

Poznań, dnia 14 stycznia 2013r.

**WIELKOPOLSKI  
WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

WI/

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 94a ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.)

**postanawiam**  
umorzyć postępowanie administracyjne

**wszczęte z urzędu w sprawie naruszenia** - przez przedsiębiorcę: \_\_\_\_\_  
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości: \_\_\_\_\_ nr KRS: \_\_\_\_\_  
prowadzącego aptekę ogólnodostępną pod nazwą \_\_\_\_\_ " w \_\_\_\_\_  
przy ul. \_\_\_\_\_ **przepisów art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego.**

**Uzasadnienie**

Apteka ogólnodostępna pod nazwą \_\_\_\_\_  
ul. \_\_\_\_\_ działa na podstawie zezwolenia Nr \_\_\_\_\_ znak sprawy: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora  
Farmaceutycznego w dniu \_\_\_\_\_ lr. przedsiębiorcy:  
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości: \_\_\_\_\_ nr KRS: \_\_\_\_\_

W dniu \_\_\_\_\_ wszcząłem z urzędu - w oparciu o informacje zawarte na  
stronie [www.plusydlazdrowia.pl](http://www.plusydlazdrowia.pl) - postępowanie administracyjne w sprawie naruszenia przez  
wyżej wymienionego przedsiębiorcę przepisu art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego,  
poprzez:

- 1) rozpowszechnianie gazetki „PLUSY DLA ZDROWIA”
- 2) wydawanie pacjentom (klientom apteki) KART PROGRAMU PLUSY DLA ZDROWIA.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania zobowiązałem przedsiębiorcę do  
złożenia na piśmie wyjaśnień na okoliczność prowadzenia niedozwolonej reklamy apteki  
\_\_\_\_\_ raz podanie:

- od kiedy apteka uczestniczy w programie PLUSY DLA ZDROWIA (jakie były zasady przystąpienia do tego programu),
- czy apteka proponuje wszystkim klientom przystąpienie do programu;
- liczby wydanych „KART PROGRAMU PLUSY DLA ZDROWIA”;
- na czyje zlecenie zostały wydrukowane gazetki „PLUSY DLA ZDROWIA” oraz w jakim nakładzie;
- w jakim okresie były kolportowane przedmiotowe gazetki i czy apteka \_\_\_\_\_ uczestniczy w ich rozprowadzaniu, a jeżeli tak, to w jakiej odbywa się to formie;

- czy przedsiębiorca prowadzący aptekę wyraził (jeżeli tak, to w jakiej formie) zgodę na wymienienie apteki w gazetce.

Pełnomocnik przedsiębiorcy (Radca Prawny \_\_\_\_\_ Kancelaria radcy  
prawnego, \_\_\_\_\_ w piśmie z dnia \_\_\_\_\_  
podał, co następuje:

- „1) Apteka uczestniczy w programie „Plusy dla zdrowia” od miesiąca stycznia 2012 r.. [...].
- 2) Program ma charakter powszechny, zaś jego organizację określa regulamin [...].
- 3) Apteka nie posiada informacji na temat ilości wydanych kart uprawniających do uczestnictwa w programie. Nie prowadzi ich ewidencji, jak również nie gromadzi danych osobowych pacjentów. Kwestie te leżą po stronie organizatora.
- 4) Gazetki „Plusy dla zdrowia” wydane zostały na zlecenie organizatora programu – \_\_\_\_\_ a z o.o. z siedzibą \_\_\_\_\_ (osoba trzecia), w nakładzie ok. 400 egzemplarzy na Aptekę.
- 5) Gazetki kolportowane były w miesiącu lutym 2012 r. Udział Apteki sprowadzał się do udostępnienia miejsc do wyłożenia gazetek oraz możliwości ich dobrowolnego pobrania przez pacjentów.
- 6) Umieszczenie nazwy i adresu Apteki w gazetce jest inicjatywą własną organizatora programu [...]”.

Pełnomocnik strony, pismem z dnia \_\_\_\_\_ ióśł o umorzenie postępowania w sprawie, jako bezprzedmiotowego, ponieważ „[...] z dniem 5 maja br. Apteka zaprzestała uczestnictwa w programie „Plusy dla Zdrowia ze wszystkimi jego elementami towarzyszącymi”.

Pismem z dnia \_\_\_\_\_ iadomilem stronę w trybie przepisu art. 10 § 1 K.p.a. o zakończeniu postępowania w sprawie oraz możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym i ogłoszenia żądań.

**W świetle powyższych ustaleń zważyłem, co następuje:**

Przepis art. 105 § 1 K.p.a. stanowi, że „*Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części*”.

Celem postępowania administracyjnego jest realizacja normy materialnego prawa administracyjnego wobec określonego podmiotu poprzez ukształtowanie jego sytuacji prawnej. W niniejszej sprawie celem postępowania jest realizacja \_\_\_\_\_ przez przedsiębiorcę prowadzącego aptekę ogólnodostępną \_\_\_\_\_, przepisu art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego. Norma ta może zostać zastosowana, gdy zaistnieje stan faktyczny przewidziany przez ustawodawcę, zobowiązujący właściwy organ (w przedmiotowej sprawie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego) do podjęcia decyzji administracyjnej.

Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do rozstrzygnięcia merytorycznego sprawy. Pogląd ten znajduje odzwierciedlenie między innymi w wyroku NSA z dnia 18 czerwca 1995 r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996, nr 2, poz. 80.

Według oświadczenia złożonego przez Pełnomocnika strony przedsiębiorca prowadzący wyżej wymienioną aptekę zaprzestał działalności będącej przedmiotem

niniejszego postępowania administracyjnego. Rozpowszechnianie gazetki „PLUSY DLA ZDROWIA” zakończyło się w lutym 2012 r., a więc jeszcze przed wszczęciem postępowania w sprawie, natomiast wydawania pacjentom (klientom apteki) KART PROGRAMU PLUSY DLA ZDROWIA zaprzestano z dniem 05 maja 2012 r.

Organ prowadzący postępowanie nie dysponuje żadnymi dowodami, z których mogłoby wynikać, że w dacie wydania niniejszej decyzji przedsiębiorca z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości \_\_\_\_\_ prowadził nadal działalność określoną w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, stanowiącą naruszenie przepisu art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego. Spowodowało to, że w niniejszej sprawie brak jest podstaw faktycznych do jej merytorycznego rozpatrzenia.

W myśl art. 105 K.p.a. jeżeli postępowanie stało się z jakiegokolwiek przyczyny bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu tego postępowania (wyrok NSA z dnia 25 marca 2009 r., II.GSK 834/08, niepublikowany).

W tym stanie rzeczy postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

### **P o u c z e n i e**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

WIELKOPOLSKI  
WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

*dr n. farm. Kazimierz Jakubiec*  
*specjalista farmacji klinicznej*

#### **Otrzymuje (za dowodem doręczenia):**

1) Radca Prawny  
Kancelaria radcy prawnego

2) ad acta

#### **Do wiadomości:**

1)