

WIFKL. 2012

## DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 94a ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.)

**postanawiam**  
umorzyć postępowanie administracyjne

**wszczęte z urzędu w sprawie naruszenia** - przez przedsiębiorcę:  
SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w miejscowości: Nr KRS:  
prowadzącego aptekę ogólnodostępną pod nazwą w przy ul.  
**przepisów art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego.**

## Uzasadnienie

Apteka ogólnodostępna pod nazwą w przy ul.  
działa na podstawie zezwolenia Nr (znak sprawy):  
udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego  
w dniu maja 2009 r. przedsiębiorcy: SPÓŁKA JAWNA  
z siedzibą w miejscowości: Nr KRS:

W dniu kwietnia 2012 r. wszcząłem z urzędu - postępowanie administracyjne  
w sprawie naruszenia przez wyżej wymienionego przedsiębiorcę przepisu art. 94a ust. 1  
Prawa farmaceutycznego, poprzez:

- 1) rozpowszechnianie gazetki
- 2) wydawanie pacjentom (klientom apteki) **KART PROGRAMU**

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania zobowiązałem przedsiębiorcę do  
złożenia na piśmie wyjaśnień na okoliczność prowadzenia niedozwolonej reklamy apteki  
w ul. oraz podanie:

- od kiedy apteka uczestniczy w programie (jaki były zasady przystąpienia do tego programu),
- czy apteka proponuje wszystkim klientom przystąpienie do programu (czy istnieje spisany regulamin określający zasady uczestnictwa w tym programie; w przypadku odpowiedzi pozytywnej proszę o nadesłanie kopii programu),
- liczby wydanych „KART PROGRAMU”
- na czyje zlecenie zostały wydrukowane gazetki oraz w jakim nakładzie,
- w jakim okresie były kolportowane przedmiotowe gazetki i czy apteka w przy ul. uczestniczy w ich rozprowadzaniu, a jeżeli tak, to w jakiej odbywa się to formie,



- czy przedsiębiorca prowadzący aptekę wyraził (jeżeli tak, to w jakiej formie) zgodę na wymienienie apteki w gazecie.

Pełnomocnik przedsiębiorcy (Radca Prawny Kancelaria radcy  
prawnego, , ul. w piśmie z dnia wietnia 2012 r.  
podał, co następuje:

- „ 1) Apteka uczestniczy w programie od miesiąca stycznia 2012 r. [...].  
2) Program ma charakter powszechny, zaś jego organizację określa regulamin [...].  
3) Apteka nie posiada informacji na temat ilości wydanych kart uprawniających do uczestnictwa w programie. Nie prowadzi ich ewidencji, jak również nie gromadzi danych osobowych pacjentów. Kwestię te leżą po stronie organizatora.  
4) Gazetki wydane zostały na zlecenie organizatora programu – Spółki z o.o. z siedzibą w (osoba trzecia). W nakładzie ok. 400 egzemplarzy na Aptekę.  
5) Gazetki kolportowane były w miesiącu lutym 2012 r. Udział Apteki sprowadzał się do udostępnienia miejsca do wyłożenia gazetki oraz możliwości ich dobrowolnego pobrania przez pacjentów.  
6) Umieszczenie nazwy i adresu Apteki w gazecie jest inicjatywą własną organizatora programu [...]”.

Pełnomocnik strony, pismem z dnia maja 2012 r. wniósł o umorzenie postępowania w sprawie, jako bezprzedmiotowego, ponieważ „[...] z dniem maja br. Apteka zaprzestała uczestnictwa w programie ze wszystkimi jego elementami towarzyszącymi”.

Pismem z dnia lipca 2012 r. Pełnomocnik strony poinformował, że „...nie dokonanie wypowiedzenia umowy na świadczenie usług marketingowych z firmą Spółka z o.o., albowiem umowa ta nie została wypowiedziana. Powodem tego jest fakt, iż organizacja programu była tylko jednym z wielu elementów związanych z realizacją tej umowy. W pozostałym zakresie, oprócz organizacji programu, umowa jest kontynuowana.

Nie zmienia to jednak faktu, iż – jak to już była mowa w poprzednim piśmie – z dniem 5 maja br. funkcjonowanie programu została wstrzymana. Dokonano tego w drodze polecenia, niezależnie od trwania umowy w pozostałym zakresie. Fakt ten można stwierdzić na miejscu w lokalach poszczególnych aptek.”

Pismem Nr z dnia maja 2012 r. oraz pismem z dnia sierpnia 2012 r. powiadomiłem stronę w trybie przepisu art. 10 § 1 K.p.a. o zakończeniu postępowania w sprawie oraz możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym i zgłoszenia żądań.

**W świetle powyższych ustaleń zważyłem, co następuje:**

Przepis art. 105 § 1 K.p.a. stanowi, że „Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części”.

Celem postępowania administracyjnego jest realizacja normy materialnego prawa administracyjnego wobec określonego podmiotu poprzez ukształtowanie jego sytuacji prawnej. W niniejszej sprawie celem postępowania jest realizacja przez przedsiębiorcę



prowadzącego aptekę ogólnodostępną w przy ul.  
przepisu art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego. Norma ta może zostać  
zastosowana, gdy zaistnieje stan faktyczny przewidziany przez ustawodawcę, zobowiązujący  
właściwy organ (w przedmiotowej sprawie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora  
Farmaceutycznego) do podjęcia decyzji administracyjnej.

Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób  
oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do rozstrzygnięcia  
merytorycznego sprawy. Pogląd ten znajduje odzwierciedlenie między innymi w wyroku  
NSA z dnia 18 czerwca 1995 r., SA/Ld 2424/94, ONSA 1996, nr 2, poz. 80.

Według oświadczenia złożonego przez Pełnomocnika strony przedsiębiorca  
prowadzący wyżej wymienioną aptekę zaprzestał działalności będącej przedmiotem  
niniejszego postępowania administracyjnego. Rozpowszechnianie gazetki  
zakończyło się w lutym 2012 r., a więc jeszcze przed wszczęciem postępowania  
w sprawie, natomiast wydawania pacjentom (klientom apteki) KART PROGRAMU  
zaprzestano z dniem maja 2012 r.

Organ prowadzący postępowanie nie dysponuje żadnymi dowodami, z których  
mogłoby wynikać, że w dacie wydania niniejszej decyzji przedsiębiorca

Spółka jawna z siedzibą w miejscowości prowadził nadal działalność  
określoną w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, stanowiącą naruszenie przepisu  
art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego. Spowodowało to, że w niniejszej sprawie brak jest  
podstaw faktycznych do jej merytorycznego rozpatrzenia.

W myśl art. 105 K.p.a. jeżeli postępowanie stało się z jakiegokolwiek przyczyny  
bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wydaje decyzję  
o umorzeniu tego postępowania (wyrok NSA z dnia 25 marca 2009 r., II.GSK 834/08,  
niepublikowany).

W tym stanie rzeczy postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

### **P o u c z e n i e**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Głównego Inspektora  
Farmaceutycznego. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Wielkopolskiego  
Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie czternastu dni od dnia doręczenia  
decyzji stronie

WIELKOPOLSKI  
WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

  
dr n. farm. Kazimierz Jakubiec  
specjalista farmacji klinicznej

#### **Otrzymuje:**

1) Radca Prawny (za dowodem doręczenia)  
Kancelaria radcy prawnego  
ul.

2) ad acta

#### **Do wiadomości:**

1) Okręgowa Izba Aptekarska  
ul.