

Poznań, dnia 09 listopada 2013r.

**WIELKOPOLSKI  
WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

WIFKL. 2013

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267) w związku z art. 94a ust. 2 i art. 108 ust. 4 pkt 7b, ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.)

**postanawiam  
umorzyć postępowanie administracyjne**

wszczęte z urzędu w sprawie **naruszenia** przez przedsiębiorcę – „  
Spółka Jawna z siedzibą w miejscowości , Nr KRS:  
przepisów art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego.

**Uzasadnienie**

Apteka ogólnodostępna pod nazwą pod nazwą „  
pocztowy: , gmina przy ul. , w (kod  
zezwolenia Nr z dnia lipca 2011r., (znak sprawy:  
udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego.

W dniu lipca 2013r. wszcząłem z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie **naruszenia** przepisów art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego poprzez prowadzenie reklamy apteki, polegającej na zamieszczeniu w „Tygodniku ” Nr ( ) z dnia 05.2013r. ogłoszenia o treści: „APTEKA „ ” , UL.  
TEL. ZAPYTAJ o TANSZY ODPOWIEDNIK LEKU  
Zgodnie z art. 44 ust.1 ustawy [...]”.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia lipca 2013r. wezwałem przedsiębiorcę do złożenia na piśmie wyjaśnień okoliczność prowadzenia reklamy przedmiotowej apteki.

W odpowiedzi z dnia sierpnia 2013r. (data wpływu sierpnia 2013r.) Przedsiębiorca wyjaśnił między innymi (pisownia oryginalna) „[...] Spółka jawna jedynie sporządzenie i udostępnienie publicznie [...] w formie jednokrotnego ogłoszenia na łamach „Tygodnika ” nr z dnia .05.2013 r. ulotki informacyjnej obejmującej jedynie informację adresowe aptek oraz informację o prawie świadczeniobiorców i odpowiadającym mu obowiązku apteki w zakresie poinformowania świadczeniobiorcy o możliwości nabycia leku objętego refundacją, innego niż lek przepisany na receptę, o tej samej nazwie międzynarodowej, dawce, postaci farmaceutycznej, która nie powoduje powstania różnic terapeutycznych, i o tym samym wskazaniu terapeutycznym, którego cena detaliczna nie przekracza limitu finansowania ze środków publicznych oraz ceny detalicznej leku przepisanego na receptę, a także zapewnienia dostępności tego leku, wynikającego z art. 44 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych.

Zwracam uwagę, iż ustawodawca w żaden sposób nie ograniczył formy wykonywania powyższego obowiązku, a jego realizacja w formie zrealizowanej przez spółkę jawną nie stanowi w żadnym razie reklamy produktu leczniczego w rozumieniu art. 52 Prawa farmaceutycznego lub też reklamy apteki, bądź jej działalności w rozumieniu art. 94 a ust. 1 Prawa farmaceutycznego.”.

Pismem z dnia września 2013r. zwróciłem się do Redaktora Naczelnego gazety „Tygodnik o podanie informacji czy ogłoszenie o treści: „APTEKA „ „ZAPYTAJ o TAŃSZY ODPOWIEDNIK LEKu Zgodnie z art. 44 ust.1 ustawy [...]” zamieszczone w „Tygodniku „Nr z dnia 05.2013r. było kolportowane jednorazowo, czy też było zamieszczane w innych numerach tygodnika.

W dniu września 2013r. wpłynęła do tut. Organu od Redaktora Naczelnego gazety „Tygodnik informacja o treści: „[...] informuje, że ogłoszenie o treści „APTEKA „ZAPYTAJ o TAŃSZY ODPOWIEDNIK LEKu Zgodnie art. 44 ust. 1 ustawy [...]” opublikowane zostało w czterech wydaniach „Tygodnika „, tj. w numerach: (1018) z dn. 05.2013r., (1019) z dn. 05.2013r., (1020) z dn. 05.2013r. i (1021) z dn. 05.2013 r.”.

Zgodnie z art. 10 §1 K.p.a. powiadomiłem - pismem Nr z dnia września 2013r. i z dnia 24 września 2013r. - stronę, że może, przed wydaniem decyzji przez organ I instancji, wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

#### **W świetle powyższych ustaleń zważyłem, co następuje:**

Przepis art. 105 §1 K.p.a. stanowi, że „*Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części*”.

Celem postępowania administracyjnego jest realizacja normy materialnego prawa administracyjnego wobec określonego podmiotu poprzez ukształtowanie jego sytuacji prawnej. W niniejszej sprawie celem postępowania jest realizacja przez przedsiębiorcę prowadzącego aptekę ogólnodostępną pod nazwą „ w . Norma ta może zostać zastosowana, gdy zaistnieje stan faktyczny przewidziany przez ustawodawcę, zobowiązujący właściwy organ (w przedmiotowej sprawie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego) do podjęcia decyzji administracyjnej.

Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do rozstrzygnięcia merytorycznego sprawy. Pogląd ten znajduje odzwierciedlenie między innymi w wyroku NSA z dnia 18 czerwca 1995r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996, nr 2, poz. 80.

W niniejszej sprawie postępowanie wyjaśniające wykazało, że ogłoszenie w „Tygodniku „Nr (1021) z dnia 05.2013r. o treści: „APTEKA „ZAPYTAJ o TAŃSZY ODPOWIEDNIK LEKu Zgodnie z art. 44 ust.1 ustawy [...]” zostało opublikowane ostatni raz w wydaniu czasopisma „Tygodnik „ z dnia 05.2013r., tj. **przed wszczęciem postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie.**

Spowodowało to, że w sprawie brak jest podstaw faktycznych do jej merytorycznego rozpatrzenia.

W myśl art. 105 K.p.a. jeżeli postępowanie stało się z jakiegokolwiek przyczyny bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu tego postępowania (wyrok NSA z dnia 25 marca 2009r., II.GSK 834/08, niepublikowany).

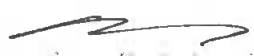
W tym stanie rzeczy postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

Jednocześnie informuję, że w mojej ocenie ogłoszenie opublikowane w „Tygodniku” Nr z dnia maja 2013r. i kolejnych numerach o treści: „APTEKA UL. TEL. ZAPYTAJ o TAŃSZY ODPOWIEDNIK LEK u zgodnie z art. 44 ust.1 ustawy [...]” jest niedozwoloną reklamą apteki, bowiem oprócz informacji, o której mowa w art. 44 ust.1 ustawy z dnia maja 2011r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz.U. Nr 122, poz. 696 z późn. zm.) i informacji o lokalizacji i godzinach pracy apteki zawiera także inne informacje, wykraczające poza zakres dozwolony w przepisie. art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego. Nie podzielam również poglądu przedsiębiorcy „iż ustawodawca w żaden sposób nie ograniczył formy wykonywania powyższego obowiązku”. Zgodnie z §6 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 grudnia 2011r. w sprawie ogólnych warunków umów na realizację recept oraz ramowego wzoru umowy na realizację recept (Dz.U. z 2013r. poz. 364) „Podmiot prowadzący aptekę jest zobowiązany do umieszczenia w aptece w widocznym i łatwo dostępnym miejscu: [...] informacji, o której mowa w art. 44 ust. 1 ustawy.”.

### **P o u c z e n i e**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

WIELKOPOLSKI  
WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

  
dr n. farm. Krzysztof Jankowski  
ul. ... ..

### **Otrzymuje:**

- 1) (za dowodem doręczenia)  
Spółka Jawna z siedzibą  
w miejscowości  
ul.

- 2) ad acta

### **Do wiadomości:**

- 1) Okręgowa Izba Aptekarska  
ul.