

Poznań, dnia 24 listopada 2014r.

**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

WIFKL. 2014

DECYZJA

Na podstawie art. 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 94a ust. 2 ustawy z dnia 06 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.)

**postanawiam
umorzyć postępowanie administracyjne**

wszczęte z urzędu w sprawie naruszenia przez przedsiębiorcę – zam. , ul. , prowadzącego aptekę ogólnodostępną pod nazwą „ ” w przy ul. , przepisów art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego, poprzez umieszczenie na drzwiach do określonej wyżej apteki informacji o treści: „**BRAK PRĄDU PRZEPRASZAMY ŻE MUSZĄ PAŃSTWO I PRZEPLACAĆ W INNYCH APTEKACH POZDRAWIAM KIEROWNIK APTEKI**”.

Uzasadnienie

Apteka ogólnodostępna pod nazwą „ ” w przy ul. działa na podstawie zezwolenia Nr (znak sprawy:) udzielonego w dniu sierpnia 2013r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego przedsiębiorcy – Panu , zam. ul.

W dniu września 2014r. wszcząłem z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie naruszenia przepisów art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego, poprzez umieszczenie na drzwiach do apteki „ ” w przy ul. informacji o treści: „**BRAK PRĄDU PRZEPRASZAMY ŻE MUSZĄ PAŃSTWO I PRZEPLACAĆ W INNYCH APTEKACH POZDRAWIAM KIEROWNIK APTEKI**”.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia września 2014r. wezwałem przedsiębiorcę do złożenia na piśmie wyjaśnień a w szczególności o podanie:

- kiedy powyższa informacja została umieszczona na drzwiach apteki
- kto był inicjatorem umieszczenia informacji o powyższej treści na drzwiach apteki.

W odpowiedzi z dnia października 2014r. (data wpływu: października 2014r.) Pan - właściciel i kierownik apteki wyjaśnił między innymi, że:
„[...] oświadczam, że:

- nie jest mi znana żadna informacja wywieszona na drzwiach apteki
- nie wiem kto był inicjatorem/prowokatorem powyższej informacji

Jako kierownik apteki nie zlecałem żadnemu pracownikowi wywieszenia informacji której treść jest przytoczona w zawiadomieniu.”.

W dniu października 2014r. sprawdzono oznakowanie apteki. Nie stwierdzono na drzwiach apteki informacji o treści: „**BRAK PRĄDU PRZEPRASZAMY ŻE MUSZĄ PAŃSTWO I PRZEPLACAĆ W INNYCH APTEKACH POZDRAWIAM KIEROWNIK APTEKI**”.

Zgodnie z art. 10 §1 K.p.a. powiadomiłem stronę, pismem Nr z dnia października 2014r., że może przed wydaniem decyzji przez organ I instancji, wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W świetle powyższych ustaleń zważyłem, co następuje:

Przepis art. 105 §1 K.p.a. stanowi, że „*Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części*”.

Celem postępowania administracyjnego jest realizacja normy materialnego prawa administracyjnego wobec określonego podmiotu poprzez ukształtowanie jego sytuacji prawnej.

W niniejszej sprawie celem postępowania jest realizacja przez przedsiębiorcę prowadzącego aptekę ogólnodostępną, o której wyżej mowa przepisów art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego. Norma ta może zostać zastosowana, gdy zaistnieje stan faktyczny przewidziany przez ustawodawcę, zobowiązujący właściwy organ (w przedmiotowej sprawie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego) do podjęcia decyzji administracyjnej.

Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do rozstrzygnięcia merytorycznego sprawy. Pogląd ten znajduje odzwierciedlenie między innymi w wyroku NSA z dnia 18 czerwca 1995r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996, nr 2, poz. 80.

W niniejszej sprawie postępowanie wyjaśniające nie potwierdziło, że Pan mgr farm.

– kierownik i właściciel apteki ogólnodostępnej, o której wyżej mowa umieścił na drzwiach wejściowych apteki informację o treści: „**BRAK PRĄDU PRZEPRASZAMY ŻE MUSZĄ PAŃSTWO I PRZEPLACAĆ W INNYCH APTEKACH POZDRAWIAM KIEROWNIK APTEKI**”.

Na dzień wydania przedmiotowej decyzji brak jest jakichkolwiek przesłanek, które mogłyby świadczyć, że wyżej wymieniony przedsiębiorca naruszył swoim działaniem przepis art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego.

W myśl art. 105 K.p.a. jeżeli postępowanie stało się z jakiegokolwiek przyczyny bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu tego postępowania (wyrok NSA z dnia 25 marca 2009r., II.GSK 834/08, niepublikowany).

W tym stanie rzeczy postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za moim pośrednictwem (61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymuje:

1)

ul. .

(za dowodem doręczenia)

2) ad acta

p.o. WIELKOPOLSKIEGO
WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA FARMACEUTYCZNEGO

Alina Jurek
mgr farm. Alina Jurek