

Poznań, dnia _____ czerwca 2015 r.

**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

WIFPO

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w związku z art. 94a ust. 2 i art. 108 ust. 4 pkt 7b, ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.)

**po s t a n a w i a m
umorzyć postępowanie administracyjne**

wszczęte z urzędu w sprawie **naruszenia** przez przedsiębiorcę – _____ Sp. z o.o. z siedzibą w _____ przepisów art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego.

U z a s a d n i e n i e

Apteka ogólnodostępna pod nazwą _____ przy ul. _____ działa na podstawie zezwolenia _____ udzielonego w dniu _____ r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego przedsiębiorcy – _____

W dniu _____ r. wszcząłem z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie **naruszenia** przepisów art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego poprzez prowadzenie zabronionej reklamy ww. apteki polegające na kolportażu ulotki o treści: „_____” oraz „przedstawiona oferta stanowi ofertę handlową w rozumieniu art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego i obowiązuje w dniach _____ Na ulotce zamieszczono zdjęcia opakowań produktów leczniczych, suplementów diety i innych produktów będących przedmiotem obrotu w aptece, z wyeksponowaną ceną oraz wskazaniem adresów aptek, w których można je nabyć.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania wezwałem przedsiębiorcę do złożenia na piśmie wyjaśnień na okoliczność prowadzenia reklamy wyżej określonej apteki ogólnodostępnej oraz o podanie: kto i na czyje zlecenie wydrukował ulotki, kto i komu zlecono dystrybucję ulotek, w jakim nakładzie wydrukowano ulotki oraz w jakim okresie (od dnia do dnia) prowadzono ich kolportaż.

W odpowiedzi z _____ r. (data wpływu _____) Przedsiębiorca wniósł o umorzenie postępowania w niniejszej sprawie jako bezprzedmiotowego. W uzasadnieniu podano, że **Przedsiębiorca zaniechał z dniem _____ r. wszelkich działań, które stanowiły podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego.** Wyjaśnił ponadto, że nie zlecał druku przedmiotowych ulotek (ulotki wydrukowano na zlecenie firmy _____), ani też nie prowadził ich dystrybucji oraz, że w aptece wyłożonych było około 20-30 sztuk cenników. W

uzasadnieniu wniosku o umorzenie postępowania Przedsiębiorca podał także, że wyłożenie w izbie dyspensacyjnej apteki „...” miało na celu realizację obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. 2014, poz. 915) oraz Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r., nakazujących przedsiębiorcom umieszczenia w miejscu sprzedaży detalicznej ceny oraz ceny jednostkowej towaru w sposób jednoznaczny.

Zgodnie z art. 10 § 1 K.p.a. powiadomiłem - pismem Nr „...” z dnia „...” r. - stronę, że może, przed wydaniem decyzji przez organ I instancji, wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Na powyższe zawiadomienie Przedsiębiorca pismem z dnia „...” r. (data wpływu: „...” r.) podał, że nie otrzymał dotychczas decyzji kończącej postępowanie w sprawie.

W świetle powyższych ustaleń zważyłem, co następuje:

Przepis art. 105 § 1 K.p.a. stanowi, że *„Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części”*.

Celem postępowania administracyjnego jest realizacja normy materialnego prawa administracyjnego wobec określonego podmiotu poprzez ukształtowanie jego sytuacji prawnej. W niniejszej sprawie celem postępowania jest realizacja przez przedsiębiorcę prowadzącego aptekę ogólnodostępną pod nazwą „...” w „...” przy ul. „...” przepisów art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego. Norma ta może zostać zastosowana, gdy zaistnieje stan faktyczny przewidziany przez ustawodawcę, zobowiązujący właściwy organ (w przedmiotowej sprawie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego) do podjęcia decyzji administracyjnej.

Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do rozstrzygnięcia merytorycznego sprawy. Pogląd ten znajduje odzwierciedlenie między innymi w wyroku NSA z dnia 18 czerwca 1995 r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996, nr 2, poz. 80.

W niniejszej sprawie postępowanie wyjaśniające potwierdziło, że przedsiębiorca prowadzący wyżej wymienioną aptekę ogólnodostępną zaniechał z dniem „...” r. wszelkich opisanych wyżej działań, zakwalifikowanych jako prowadzenie niedozwolonej reklamy apteki, które stanowiły podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego. Monitoring przeprowadzony przez organ prowadzący postępowanie wykazał, że po dacie „...” r. ulotka o cytowanej wyżej treści nie była wykładana w izbie dyspensacyjnej apteki. Spowodowało to, że w przedmiotowej sprawie brak jest podstaw faktycznych do jej merytorycznego rozpatrzenia.

W myśl art. 105 K.p.a. jeżeli postępowanie stało się z jakiegokolwiek przyczyny bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu tego postępowania (wyrok NSA z dnia 25 marca 2009 r., II.GSK 834/08, niepublikowany).

W tym stanie rzeczy postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY


dr n. farm. Grzegorz Pakulski

Otrzymuje:

1.

2. ad acta