

Poznań, dnia 25 września 2015 r.

**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

WIFPOA.85210.04-10.8.2014

DECYZJA

Na podstawie art. 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 99 ust. 2 i 112 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.)

**postanawiam
umorzyć postępowanie administracyjne**

wszczęte z urzędu w sprawie cofnięcia przedsiębiorcy: z siedzibą w miejscowości: Nr KRS:
zwanego dalej „Przedsiębiorcą”, zezwolenia Nr (nr sprawy:
) udzielonego w dniu lutego r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Farmaceutycznego Przedsiębiorcy na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie
w przy ul. w związku z utratą przez Przedsiębiorcę rękojmi należytego
prowadzenia przedmiotowej apteki.

Uzasadnienie

W dniu czerwca r. wszcząłem z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie cofnięcia Przedsiębiorcy wyżej określonego zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej – w przy ul. w związku z podejrzeniem, że Przedsiębiorca ten przestał spełniać warunki określone przepisami prawa (utrata rękojmi należytego prowadzenia apteki). Z materiałów dowodowych zgromadzonych w Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu (faktury VAT) wynika, że Przedsiębiorca w odsprzedał produkty lecznicze do podmiotu gospodarczego:

z siedzibą w (ul.) prowadzącego aptekę ogólnodostępną o nazwie , przy ul. na podstawie faktur VAT o numerach:

- a) z dnia na kwotę (wartość netto),
- b) : dnia na kwotę (wartość netto),
- c) z dnia na kwotę (wartość netto),
- d) z dnia) na kwotę (wartość netto),
- e) z dnia ia kwotę wartość netto),
- f) z dnia na kwotę (wartość netto).

Przy wystawianiu przedmiotowych faktur VAT Przedsiębiorca posługiwał się danymi apteki ogólnodostępnej pod nazwą w przy ul.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia czerwca r. wezwałem Przedsiębiorcę do złożenia na piśmie, szczegółowych wyjaśnień na okoliczność niedozwolonej sprzedaży produktów leczniczych do wyżej wymienionego podmiotu oraz o podanie czy, poza przypadkami podanymi w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, dokonywał sprzedaży produktów leczniczych do innych aptek ogólnodostępnych i hurtowni farmaceutycznych oraz o przesłanie kopii (potwierdzonych za zgodność) faktur VAT potwierdzających te transakcje.

W dniu lipca r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu wpłynął wniosek Przedsiębiorcy z dnia lipca r. o przedłużenie do dnia lipca : terminu złożenia wyjaśnień, zakreślonego w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania. Wniosek uzasadniono

zakresem żądanych wyjaśnień oraz faktem zarchiwizowania wnioskowanych dowodów. Pismem z dnia lipca r. uwzględniłem powyższy wniosek Przedsiębiorcy.

W odpowiedzi na wezwanie Przedsiębiorca:

- 1) pismem z dnia lipca r. (data wpływu: lipca .) poinformował Inspekcję Farmaceutyczną w Poznaniu, że sprzedaż produktów leczniczych do wyżej wymienionego podmiotu odbywała się wyłącznie za pośrednictwem apteki ogólnodostępnej w przy ul. , zaś pozostałe apteki prowadzone przez Sp. z siedzibą w sprzedaży takiej nie prowadziły;
- 2) w piśmie z dnia sierpnia r. (data wpływu: września), doprecyzował wyjaśnienia przekazane w piśmie z dnia lipca r., podając co następuje (pisownia oryginalna):
„[...] Niezależnie od przypadku apteki prowadzonej pod adresem ul. (nr zezwolenia z dnia lutego roku), której dotyczą kwestionowane w zawiadomieniu o wszczęciu niniejszego postępowania działania („Zawiadomienie”), przedsiębiorca Sp. od momentu udzielenia zezwoleń na prowadzenie aptek do czasu otrzymania pisma nie prowadził, nie prowadzi i nie będzie prowadził jakiegokolwiek sprzedaży produktów leczniczych deficytowych, których listę przekazano na Spotkaniu, do jakiegokolwiek innej apteki lub hurtowni farmaceutycznej.[...]”;
- 3) pismem z dnia października r. (data wpływu: października .) podał, że (pisownia oryginalna):
*„[...]W dniach r., , odbyła się kontrola przeprowadzona przez Wielkopolski Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny w która stwierdziła nieprawidłowości polegające na sprzedaży produktów leczniczych do innych podmiotów./.../
Jednocześnie Zarząd spółki zwraca uwagę, iż w badanym okresie od r., (do dnia otrzymania protokołu pokontrolnego) sprzedaż powyższych produktów do innych podmiotów wynosiła zł.
Ponadto, Zarząd spółki pragnie zwrócić uwagę, że jednocześnie sprzedaż detaliczna do pacjentów w badanym okresie tj. r., wynosiła zł.
Można zauważyć, że kwestionowana sprzedaż do innego podmiotu jest ilością śladową (0,0013%) w naszej sprzedaży wynikającą z posiadania w aptekach Sp. nadwyżek stanów magazynowych, określonych przez Organ Inspekcji Farmaceutycznej jako produkty deficytowe./.../
W miesiącu lipiec , Zarząd spółki Sp. podjął decyzję o wprowadzeniu procedur wewnątrz-firmowych całkowicie wykluczających możliwość zaistnienia podobnym przypadkom w przyszłości. Procedury powyższe obowiązują wszystkich pracowników spółki.”*

Pismem z dnia grudnia r. wystąpiłem do Przedsiębiorcy o wyjaśnienie kwestii związanych z dalszą dystrybucją produktów leczniczych przekazanych w formie przesunięć magazynowych, które nie zostały przyjęte na stan magazynowy apteki wskazanej jako „Jednostka odbierająca”.

W dniu stycznia r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu wpłynęło pismo Adwokata , ul. informujące o uzyskaniu pełnomocnictwa do reprezentowania przedsiębiorcy Sp. z siedzibą w miejscowości Jednocześnie Pełnomocnik zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na pismo z dnia grudnia r., do dnia lutego r.

W odpowiedzi na zapytanie z dnia grudnia r. Pełnomocnik Przedsiębiorcy w piśmie, które wpłynęło do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu w dniu marca r. podał, między innymi, co następuje (pisownia oryginalna):

„[...] 1. Dalsza dystrybucja produktów leczniczych przekazanych przesunięciami magazynowymi:
- z apteki ' w miejscowości przy ul. do apteki

' w przy ul. [...] (przesunięcia o nr: 2013, 2013, 2013, 2013) zostały przesunięte do w przy ul. skąd następnie zostały odsprzedane do apteki w przy ul. ze względu na nadwyżki magazynowe w aptekach spółki sp. oraz zapotrzebowanie w aptecze przy ul. [...]

W powyżej wskazanych przypadkach produkty lecznicze zostały przyjęte przez uprawnionych pracowników w miejscach docelowych. Produkty lecznicze wskazane w dokumentach przesunięć nie wymagały dodatkowego sprawdzenia, ponieważ proces wystawiania dokumentów przesunięć oraz faktur VAT był procesem wewnątrz Spółki.

Dokumenty przesunięć i faktury VAT były wystawiane przez uprawnionych pracowników (techników lub magistrów farmacji), jednakże z uwagi na nieczytelność podpisu oraz fakt, że spółka zatrudnia ponad 100 pracowników oraz że wielu ówczesnie zatrudnianych pracowników obecnie w Spółce już nie pracuje, Spółka nie jest w stanie wskazać tych osób. /.../

Spółka także informuje, że korzystała z usług firm zewnętrznych w zakresie transportu poszczególnych produktów leczniczych przesuwanymi pomiędzy aptekami. [...]"

W dniu 1 marca r. Pełnomocnik Przedsiębiorcy zapoznał się z aktami postępowania w sprawie dotyczącej cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie w przy ul.

Przed zakończeniem postępowania w przedmiotowej sprawie, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zakończył inne, postępowanie administracyjne prowadzone z wniosku Przedsiębiorcy z dnia 1 lipca r. (data wpływu do tut. Inspektoratu - 1 lipca r.) o uzupełnionego pismem z dnia 1 lipca r. (data wpływu do tut. Inspektoratu - 1 lipca r.) o wygaszenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie w przy ul. w związku z rezygnacją z prowadzonej przez Przedsiębiorcę działalności gospodarczej. Decyzję w sprawie wygaszenia przedmiotowego zezwolenia, w trybie przepisów art. 162 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 104 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.), wydałem w dniu 03 czerwca 2015 r. Stała się ona prawomocna, w rozumieniu art. 16 K.p.a., z dniem 17 czerwca 2015 r.

Pismem z dnia 1 lipca r. powiadomiłem Pełnomocnika Przedsiębiorcy, że zgodnie z art.10 §1 K.p.a. strona może, przed wydaniem decyzji przez organ, wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 1 lipca r. Pełnomocnik Przedsiębiorcy zapoznał się z aktami postępowania w sprawie apteki ogólnodostępnej o nazwie w przy ul.

W świetle powyższych ustaleń Organ zważył, co następuje:

Przepis art. 105 § 1 K.p.a. stanowi, że „Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części”.

Przepis art. 105 K.p.a. kładzie akcent na bezprzedmiotowość, czyli brak przedmiotu postępowania administracyjnego. Postępowanie administracyjne staje się bezprzedmiotowe, gdy sprawa, która miała być załatwiona w drodze decyzji, albo nie miała charakteru sprawy administracyjnej jeszcze przed datą wszczęcia postępowania, albo **utraciła charakter sprawy administracyjnej w toku postępowania administracyjnego.**

W niniejszej sprawie przyczyna bezprzedmiotowości pojawiła się po wszczęciu postępowania, a przed jego zakończeniem. Strona postępowania - Przedsiębiorca wniósł o wygaszenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej w przy ul. , a Organ uwzględniając ten wniosek wygasił przedmiotowe zezwolenie, co uniemożliwia kontynuowanie postępowania w sprawie jego cofnięcia.

Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do rozstrzygnięcia merytorycznego sprawy. Pogląd ten znajduje odzwierciedlenie między innymi w wyroku NSA z dnia 18 czerwca 1995 r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996, nr 2, poz. 80.

W myśl art. 105 K.p.a. jeżeli postępowanie stało się z jakiegokolwiek przyczyny bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu tego postępowania (wyrok NSA z dnia 25 marca 2009 r., II.GSK 834/08, niepublikowany).

W tym stanie rzeczy postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY



Otrzymuje:

1) _____ . (za dowodem doręczenia)

Pełnomocnik reprezentujący:

2) ad acta