

WIFKN.85203.09-15.2014

## DECYZJA

Na podstawie art. 112 ust. 2 i 3 w związku z art. 37ap ust. 1 pkt 2, art. 68 ust. 1, art. 72 ust. 1 i 3, art. 87 ust. 2, art. 88 ust. 5 pkt 5 i art. 96 ust. 1 oraz w związku z art. 101 pkt 4 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 281 z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem farmaceutycznym” oraz art. 104 § 1 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), zwanej dalej „K.p.a.”,

### cofam

zezwoleń Nr (nr sprawy: ) udzielone w dniu  
przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego przedsiębiorcy:  
Spółka jawna z siedzibą w miejscowości , nr KRS:  
, na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „ ” ( )  
, gmina , ul. , w związku z utratą przez wyżej wymienionego  
Przedsiębiorcę rękojmi należytego prowadzenia przedmiotowej apteki.

## UZASADNIENIE

W dniu wszcząłem z urzędu postępowanie administracyjne  
w przedmiocie cofnięcia zezwolenia Nr (nr sprawy: )  
udzielnego w dniu przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora  
Farmaceutycznego przedsiębiorcy: Spółka jawna z siedzibą  
w miejscowości , zwanego dalej „Przedsiębiorcą”, nr KRS:  
prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „ ” ( ) , gmina  
, zwanej dalej „Apteką”, w związku z podejrzeniem, że Przedsiębiorca nie  
daje rękojmi należytego prowadzenia apteki. Z materiałów znajdujących się w dyspozycji  
Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu (faktury VAT) wynikało bowiem, że Przedsiębiorca  
odsprzedał nielegalnie produkty lecznicze do innego podmiotu gospodarczego, a mianowicie  
spółka jawna w ( ) przy ul. ,  
w oparciu o niżej wymienione faktury VAT:

- z dnia
- z dnia
- z dnia
- z dnia

co wskazywało na rażące naruszenie przepisów art. 87 ust. 2 i art. 88 ust. 5 pkt 1 i art. 96 ust. 1 Prawa farmaceutycznego.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania wezwałem Przedsiębiorcę do złożenia na piśmie, wyjaśnień na okoliczność niedozwolonej sprzedaży produktów leczniczych do wyżej wymienionego podmiotu oraz ewentualnie do innych jednostek.

W dniu \_\_\_\_\_ wpłynęło do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu pismo adw. \_\_\_\_\_ ul. \_\_\_\_\_ informujące o udzieleniu Mu pełnomocnictwa do reprezentowania \_\_\_\_\_ Spółka jawna „[...] w toku postępowań o cofnięcie zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych należących do spółki przed właściwymi Wojewódzkimi Inspektorami Farmaceutycznymi [...]”. Do pisma załączono pełnomocnictwo, bez dowodu wniesienia stosownej opłaty skarbowej. Pełnomocnik Przedsiębiorcy w wyżej wymienionym piśmie wniósł o (pisownia oryginalna):

**„1. Umożliwienie mi przejrzenia akt postępowania zawisłego przed Wielkopolskim Wojewódzkim Inspektorem Farmaceutycznym w sprawie cofnięcia zezwolenia przedsiębiorcy \_\_\_\_\_ sp. j. na prowadzenie apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej w \_\_\_\_\_**

**2. przesłuchanie w charakterze strony \_\_\_\_\_ na okoliczność spełniania warunków do wykonywania objętej zezwoleniem działalności apteki ogólnodostępnej w \_\_\_\_\_ przy ul. \_\_\_\_\_, w tym dokonywania sprzedaży na rzecz podmiotów uprawnionych oraz posiadania rękojmi należytego prowadzenia apteki;**

**3. przesłuchanie w charakterze świadka \_\_\_\_\_ kierownika apteki na okoliczność spełniania przez przedsiębiorcę \_\_\_\_\_ sp. j. warunków do wykonywania objętej zezwoleniem działalności apteki ogólnodostępnej w \_\_\_\_\_ przy ul. \_\_\_\_\_, w tym dokonywania sprzedaży na rzecz podmiotów uprawnionych oraz posiadania rękojmi należytego prowadzenia apteki.**

**Ponadto wnoszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w trybie art. 106 § 2 k.p.a. zwrócił się do Okręgowej Izby Aptekarskiej w Poznaniu o wydanie opinii w sprawie cofnięcia zezwolenia przedsiębiorcy \_\_\_\_\_ sp. j. na prowadzenie apteki ogólnodostępnej mieszczącej się przy ul. \_\_\_\_\_ w \_\_\_\_\_”.**

Pismem z dnia \_\_\_\_\_ wezwałem Przedsiębiorcę i Jego Pełnomocnika do uzupełnienia opłaty skarbowej za udzielone pełnomocnictwo. Pełnomocnik Przedsiębiorcy, przy piśmie z dnia \_\_\_\_\_ r. przekazał dowód dokonania przelewu tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa.

W dniu \_\_\_\_\_ r. skierowałem wniosek do Okręgowej Rady Aptekarskiej w Poznaniu o wyrażenie opinii na okoliczność cofnięcia Przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie Apteki w trybie przepisu art. 37ap ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego, w związku z utratą przez niego rękojmi należytego jej prowadzenia.

Pismem z dnia \_\_\_\_\_ r. Nr WIF.KN.85203.09-4.2014 udzieliłem Pełnomocnikowi Przedsiębiorcy odpowiedzi na pytania sformułowane w Jego piśmie z dnia \_\_\_\_\_. W piśmie tym podano:

**„[...] Inspekcja Farmaceutyczna w Poznaniu uprzejmie informuje, co następuje:**

„1) Z aktami sprawy Nr \_\_\_\_\_ zapoznać w siedzibie  
w \_\_\_\_\_ Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu przy ul. \_\_\_\_\_  
w godzinach: 9:00 – 14:00 od poniedziałku do piątku, stosownie do  
przepisu art. 10 par. 1 w związku z art. 73 par.1 K.p.a.;

2) Uwzględnia żądanie przeprowadzenia dowodu z przesłuchania strony: Pana \_\_\_\_\_  
Pana \_\_\_\_\_ spółników spółki jawnej Nr KRS: \_\_\_\_\_  
prowadzącej aptekę ogólnodostępną pod nazwą \_\_\_\_\_ w \_\_\_\_\_  
oraz przesłuchania w charakterze świadka Pana \_\_\_\_\_  
kierownika powyższej apteki (o miejscu i terminie przeprawy, dnia rozprawy  
administracyjnej Inspekcja Farmaceutyczna w Poznaniu powiadomi Pana Mecenasa,  
stronę postępowania oraz świadka odrębnym pismem);

3) Pismem z dnia \_\_\_\_\_ r. Nr \_\_\_\_\_ wystąpiono, w trybie  
przepisu art. 106 par. 1 K.p.a. w związku z art. 29 pkt 5 ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r.  
o izbach aptekarskich (Dz. U. z 2008 r. Nr 136, poz. 856 z późn. zm.) do Wielkopolskiej  
Okręgowej Izby Aptekarskiej w Poznaniu o wyrażenie opinii w przedmiocie cofnięcia  
zezwoleń wyżej określonego przedsiębiorcy. W załączeniu przekazuję kopię  
przedmiotowego wniosku”.

Pismem z dnia \_\_\_\_\_ działając na podstawie art. 90 § 2 K.p.a.,  
wyzaczyłem na dzień \_\_\_\_\_ r., godz. 12:00 w siedzibie Wojewódzkiego  
Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu, ul. Szwajcarska 5 rozprawę administracyjną  
w sprawie o sygnaturze \_\_\_\_\_ wezwałem na nią Pełnomocnika  
Przedsiębiorcy, strony postępowania (Pan \_\_\_\_\_ an \_\_\_\_\_ oraz  
świadka (Pana \_\_\_\_\_ - Kierownika Apteki).

Na rozprawie odbytej w dniu \_\_\_\_\_, kierujący rozprawą – Pan \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ adca Prawny Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego  
w Poznaniu stwierdził, że:

- na rozprawę stawił się prawidłowo wezwany świadek – Pan \_\_\_\_\_ który  
pouczony o prawie odmowy zeznań i odpowiedzi na pytania w zakresie określonym w art. 83  
1 i 1 K.p.a. oraz o odpowiedzialności za fałszywe zeznania (art. 247 Kodeksu karnego),  
podał, co następuje: „*Nic mi nie wiadomo o odsprzedaży produktów leczniczych z apteki*  
\_\_\_\_\_”  
\_\_\_\_\_ *tórej jestem kierownikiem do apteki*  
sp. j. \_\_\_\_\_ / aptece \_\_\_\_\_ pracuję od \_\_\_\_\_ w tym na stanowisku  
kierownika od \_\_\_\_\_ r;

- na rozprawę nie stawił się prawidłowo zawiadomiony Pełnomocnik Przedsiębiorcy  
(potwierdzenie odbioru przesyłki w dniu \_\_\_\_\_.);

- na rozprawę nie stawiły się strony postępowania (poczta nie zwróciła do dnia  
rozprawy potwierdzeń odbioru przesyłki).

Kierujący odroczył rozprawę, w związku z brakiem potwierdzenia doręczenia stronom  
wezwań na rozprawę, uznając tą okoliczność za poważną nieprawidłowość w wezwaniu  
i odroczył rozprawę.

W dniu ..... Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu wpłynęła uchwała  
Nr ..... zzydium Wielkopolskiej Okręgowej Rady Aptekarskiej z dnia  
2015 r. pozytywnie opiniująca cofnięcie Przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie Apteki.  
Uchwałę podjęto w trybie przepisów art. 106 K.p.a. w związku z art. 7 ust. 2 pkt 7 oraz  
art. 29 pkt 5 ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich (Dz. U. z 2008 r.  
Nr 136, poz. 856 z późn. zm.).

Kolejny termin rozprawy wyznaczono na dzień ..... godz. 11:00.  
Kierujący rozprawą stwierdził, że doręczenia na rozprawę zostały prawidłowo doręczone  
wezwanym. W dniu rozprawy do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu wpłynął wniosek  
Pełnomocnika, datowany na dzień ..... r., „o usprawiedliwienie nieobecności,  
**odroczenie i wyznaczenie innego terminu rozprawy**”. Wniosek uzasadnił tym, że „w dniu  
**biorę udział w dwóch rozprawach zawisłych przed Izłą Aptekarską**  
Aptekarską. Do wniosku dołączono zawiadomienia potwierdzające udział  
Pełnomocnika w wyżej określonych rozprawach. Kierujący rozprawą postanowił odroczyć ją  
z uwagi, że termin rozpraw przed Izłą Aptekarską w ..... został ustalony  
a więc przed wyznaczeniem terminu rozprawy przez Inspekcję  
Farmaceutyczną w Poznaniu.

Kolejny termin rozprawy wyznaczono na dzień ..... r., godz. 12:00.  
W dniu ..... r. wpłynął do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu wniosek  
Pełnomocnika z dnia ..... r. „o usprawiedliwienie nieobecności, odroczenie  
**i wyznaczenie innego terminu rozprawy**”, uzasadniony tym, że „Od dnia  
.....  
będzie przebywała w szpitalu w związku  
z zaplanowaną na dzień ..... r. operacją  
obecnej chwili nie  
posiadam dowodu na potwierdzenie powyższego, ale jeżeli zajdzie taka konieczność  
zobowiązuję się do przedłożenia dokumentów potwierdzających wykonanie operacji.  
Nadmieniam, że w związku z powyższymi okolicznościami stronie nie chce uczestniczyć  
w rozprawie bez mojego udziału”.

Uznając operację ..... Pełnomocnika za ważną przyczynę, zgodnie z art. 94 § 2  
K.p.a., wyraziłem zgodę na odroczenie terminu przedmiotowej rozprawy, pod warunkiem  
dostarczenia stosownego zaświadczenia. Na moje wezwanie Pełnomocnik w dniu  
..... r. nadesłał pismo, wystawione w dniu ..... r. przez  
Sp. z o.o. z siedzibą w ..... z, potwierdzające że w terminie pomiędzy  
..... r. przeprowadzony zostanie zabieg

Na rozprawie w dniu ..... r., prowadzący rozprawę, stwierdził, że  
Pełnomocnik i strony postępowania zostali prawidłowo powiadomieni o jej terminie.  
Uwzględniając jednak powyższy wniosek Pełnomocnika postanowiłem odroczyć termin  
rozprawy.

Kolejny termin rozprawy wyznaczyłem na dzień ..... Wezwania na  
rozprawę doręczone zostały wszystkim jej uczestnikom (Pełnomocnikowi i stronom)  
prawidłowo. W dniu ..... Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu wpłynął  
wniosek Pełnomocnika z dnia ..... „o usprawiedliwienie nieobecności,  
**odroczenie i wyznaczenie nowego terminu rozprawy**”, w którym podano, iż „W tym samym  
dniu, tj. .... 10:00 jako obrońca oskarżonego [...] biorę udział  
w rozprawie przed Sądem Okręgowym w

Do wniosku Pełnomocnik dołączył zawiadomienie wystawione przez wyżej wymieniony Sąd, potwierdzające wezwanie na rozprawę w dniu [redacted] Postanowieniem z dnia [redacted] wyznaczyłem termin wyznaczonej na dzień [redacted] r. rozprawy administracyjnej. Uznałem mianowicie kolizję wyznaczonego przeze mnie terminu, z wcześniej wyznaczonym terminem posiedzenia Sądu Okręgowego [redacted] a „ważną przyczynę”, która uniemożliwia Pełnomocnikowi wzięcie udziału w rozprawie. Wezwane osoby nie stawily się na rozprawę.

Kolejny termin rozprawy wyznaczyłem na dzień [redacted] r. W dniu [redacted] do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu wpłynął wniosek Pełnomocnika z dnia [redacted] „o usprawiedliwienie nieobecności, odroczenie i wyznaczenie innego terminu rozprawy”, zawierający uzasadnienie, że „W dniach [redacted] oraz [redacted] będę przebywał wraz z rodziną na wcześniej zaplanowanym urlopie wypoczynkowym odpowiednio w [redacted] Do wniosku Pełnomocnik dołączył zaświadczenie [redacted] dnia [redacted] potwierdzające dokonanie przez Pełnomocnika rezerwacji na wyjazd. Postanowieniem z dnia [redacted] odmówiłem odroczenia terminu wyznaczonej na dzień [redacted] rozprawy administracyjnej. Postanowienie to uzasadniłem tym, że podana przez Pełnomocnika przesłanka – urlop wypoczynkowy, nie może być zakwalifikowana, jako „przeszkoda trudna do przezwyciężenia”, ani te z jako „ważna przyczyna”. Wezwani na rozprawę w dniu [redacted] nie stawili się, mimo prawidłowo doręczonych im wezwań.

Pismem z dnia [redacted] wiadomiono Pełnomocnika, że zgodnie z art. 10 § 1 K.p.a., że przed wydaniem decyzji może wypowiedzieć się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na powyższe zawiadomienie Pełnomocnik (pismo datowane na [redacted] r.” wpłynęło do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w dniu [redacted] wniósł o wystąpienie do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Aptekarskiej o wydanie, w trybie art. 106 § 2 K.p.a. opinii w przedmiocie cofnięcia Przedsiębiorcy zezwolenia. Ponadto stwierdził, że „nie wnoszę o przeprowadzenie przez organ rozprawy”. Ponadto zażądał przesłuchania w charakterze strony Pana [redacted] i Pana [redacted] na okoliczność spełnienia warunków do wykonywania objętej zezwoleniem działalności, w tym dokonywania sprzedaży na rzecz podmiotów uprawnionych oraz posiadania rękopisami należytego prowadzenia apteki oraz przesłuchania w powyższym zakresie świadka – Pana [redacted] kierownika Apteki.

### **W świetle powyższych ustaleń, zważyłem, co następuje:**

Obrót produktami leczniczymi – zgodnie z art. 65 ust. 1 Prawa farmaceutycznego - może być prowadzony wyłącznie na zasadach określonych w powołanej wyżej ustawie (w formie hurtowej lub detalicznej).

Zgodnie z przepisem art. 68 ust. 1 Prawa farmaceutycznego „obrot detaliczny produktami leczniczymi jest prowadzony w aptekach ogólnodostępnych, z zastrzeżeniem przepisów ust. 2, art. 70 ust. 1 i art. 71 ust. 1”. Natomiast w świetle przepisu art. 72 ust. 3 Prawa farmaceutycznego w brzmieniu obowiązującym w dniu dokonania sprzedaży: „Obrotem hurtowym jest wszelkie działanie polegające na zaopatrywaniu się, przechowywaniu, dostarczaniu lub eksportowaniu produktów leczniczych lub produktów

lecniczych weterynaryjnych, posiadających pozwolenie na dopuszczenie do obrotu wydane w państwie członkowskim Unii Europejskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub pozwolenie, o którym mowa w art. 3 ust. 2, prowadzone z wytwórcami lub importerami w zakresie wytwarzanych lub importowanych przez nich produktów leczniczych, lub z przedsiębiorcami zajmującymi się obrotem hurtowym, lub z aptekami lub zakładami leczniczymi dla zwierząt, lub z innymi upoważnionymi podmiotami, z wyłączeniem bezpośredniego zaopatrywania ludności.”.

Aktualne brzmienie ww. przepisu jest następujące: „Obrotem hurtowym jest wszelkie działanie polegające na zaopatrywaniu się, przechowywaniu, dostarczaniu lub eksportowaniu produktów leczniczych lub produktów leczniczych weterynaryjnych, będących własnością podmiotu dokonującego tych czynności albo innego uprawnionego podmiotu, posiadających pozwolenie na dopuszczenie do obrotu wydane w państwie członkowskim Unii Europejskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub pozwolenie, o którym mowa w art. 3 ust. 2, prowadzone z wytwórcami lub importerami w zakresie wytwarzanych lub importowanych przez nich produktów leczniczych, lub z przedsiębiorcami zajmującymi się obrotem hurtowym, lub z aptekami lub zakładami leczniczymi dla zwierząt, lub z innymi upoważnionymi podmiotami, z wyłączeniem bezpośredniego zaopatrywania ludności.”

Z powołanego przepisu wynika, że mamy do czynienia z obrotem hurtowym wtedy, gdy nabywcą produktu leczniczego jest którykolwiek z podmiotów wymienionych w art. 72 ust. 3 Prawa farmaceutycznego.

Analiza wyżej wymienionych faktur VAT jednoznacznie wskazuje, że Przedsiębiorca prowadził obrót hurtowy produktami leczniczymi odsprzedając produkty lecznicze do podmiotu nieuprawnionego. Przedsiębiorca ten nie posiadał zezwolenia Głównego Inspektora Farmaceutycznego na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia hurtowni farmaceutycznej – art. 74 ust. 1 Prawa farmaceutycznego.

Sprzedż produktów leczniczych do podmiotów nieuprawnionych rażąco narusza przepis art. 87 ust. 2 pkt 1 Prawa farmaceutycznego, który określa do wykonywania jakich czynności uprawnione są apteki ogólnodostępne, a mianowicie do zaopatrywania ludności w produkty lecznicze, leki apteczne, leki recepturowe, wyroby medyczne (i inne artykuły, o których mowa w art. 86 ust. 8). Wśród wymienionych tam zadań brak jest czynności polegającej na hurtowym obrocie produktami leczniczymi.

Przy ocenie jakie czynności może wykonywać apteka ogólnodostępna należy uwzględnić przepisy art. 86 Prawa farmaceutycznego. Z przepisu tego (ust. 1) wynika, że apteka ogólnodostępna jest placówką zdrowia publicznego, w której osoby uprawnione świadczą w szczególności usługi farmaceutyczne, o których mowa w ust. 2. Wśród usług, które może świadczyć apteka w ust. 2 brak jest przyzwolenia do odsprzedaży produktów leczniczych do podmiotu nieuprawnionego.

W mojej ocenie sprzedaż produktów leczniczych do podmiotu nieuprawnionego narusza również przepis art. 96 ust. 1 Prawa farmaceutycznego, zgodnie z którym produkty lecznicze wydawane są z apteki ogólnodostępnej tylko przez farmaceutę lub technika farmaceutycznego w ramach jego uprawnień zawodowych.

Przepis art. 37ap ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego stanowi, że „Organ zezwalający cofa zezwolenie, w przypadku gdy: [...] 2) przedsiębiorca przestał spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu;”. Natomiast przepis art. 101 pkt 4 Prawa farmaceutycznego mówi, iż „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny odmawia udzielenia zezwolenia na prowadzenie

apteki ogólnodostępnej, gdy: [...] 4) wnioskodawca nie daje rękojmi należytego prowadzenia apteki”.

Z cytowanego wyżej przepisu jednoznacznie wynika, że warunkiem uzyskania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej jest rękojmia należytego jej prowadzenia przez wnioskodawcę.

Pojęcie rękojmi należytego prowadzenia apteki nie ma definicji ustawowej. W uzasadnieniu do wyroku WSA w Warszawie z dnia 11 kwietnia 2013 r. Sygn. Akt VI SA/Wa 2692/12 podano między innymi, co następuje: „W doktrynie wskazuje się, że „dla udzielenia odpowiedzi w przedmiocie rękojmi należytego prowadzenia apteki można skorzystać z dorobku orzecznictwa odnoszącego się do rękojmi należytego wykonywania zawodu, tym bardziej, że Naczelny Sąd Administracyjny kilkakrotnie stwierdził, iż orzecznictwo dotyczące poszczególnych zawodów, w których wymagana jest rękojmia prawidłowego wykonywania zawodu, znajduje zastosowanie ogólne do pojęcia „rękojmi”, z uwzględnieniem cech szczególnych danego zawodu (chodzi nie tylko o wiedzę i wysokie kwalifikacje, ale o sumienność i rzetelność)”.

W rozumieniu wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 sierpnia 1999r., sygn. akt II SA 879/99 przez „pojęcie rękojmi należytego wykonywania zawodu należy rozumieć całość cech, zdarzeń i okoliczności dotyczących danego zawodu, składającej się na jego wizerunek jako osoby zaufania publicznego”.

W mojej ocenie konieczność badania rękojmi należytego prowadzenia apteki przez wnioskodawcę (przedsiębiorcę) występuje nie tylko na etapie wydawania zezwolenia na jej prowadzenie. Przedsiębiorca, który uzyskał przedmiotowe zezwolenie musi przez cały okres prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na prowadzeniu apteki dawać rękojmię jej należytego prowadzenia. Obowiązki nałożone na przedsiębiorcę prowadzącego aptekę ogólnodostępną, wynikające z Prawa farmaceutycznego i udzielonego Mu zezwolenia, wyznaczają nieprzekraczalne granice, w jakich może się poruszać prowadząc działalność z mocy prawa reglamentowaną administracyjnie.

W przedmiotowej sprawie Przedsiębiorca naruszył liczne, wskazane wyżej, przepisy Prawa farmaceutycznego regulujące prowadzenie aptek ogólnodostępnych, co świadczy jednoznacznie, iż nie daje on rękojmi należytego prowadzenia Apteki. W tej sytuacji Przedsiębiorca przestał spełniać jeden z warunków wymaganych prawem do prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na prowadzeniu apteki ogólnodostępnej. W mojej ocenie zaistniała tym samym przesłanka, określona w art. 37ap ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego, do cofnięcia Przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie wyżej wymienionej apteki ogólnodostępnej.

W mojej ocenie powołana podstawa cofnięcia zezwolenia: art. 37ap ust. 1 pkt 2 w związku z art. 101 pkt 4 Prawa farmaceutycznego stanowi samodzielną przesłankę do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, niezależną od przepisów art. 103 Prawa farmaceutycznego.

Przedsiębiorca, a następnie Pełnomocnik Przedsiębiorcy nie podjęli żadnego współdziałania z organem prowadzącym postępowanie w przedmiotowej sprawie, grając na zwłokę w celu maksymalnego wydłużenia postępowania. Przedsiębiorca, ani też Jego Pełnomocnik nie udzielili odpowiedzi na zadane pytania w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania na okoliczność niedozwolonej sprzedaży produktów leczniczych do innego podmiotu gospodarczego, a mianowicie \_\_\_\_\_ spółka jawna \_\_\_\_\_ przy \_\_\_\_\_, oraz ewentualnie do innych jednostek.

W odpowiedzi na zawiadomienie w trybie art. 10 § 1 K.p.a., Pełnomocnik zażądał

zwrócenia się do właściwego samorządu aptekarskiego o wydanie opinii w przedmiocie cofnięcia Przedsiębiorcy zezwolenia, podczas gdy o fakcie wystąpienia o taką opinię został poinformowany pismem z \_\_\_\_\_ Nr \_\_\_\_\_ W swoim piśmie z dnia \_\_\_\_\_

r. Pełnomocnik podtrzymał żądanie, zawarte w Jego piśmie z dnia \_\_\_\_\_, przesłuchania w charakterze strony Pana \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ na okoliczność spełnienia warunków do wykonywania objętej zezwoleniem działalności, w tym dokonywania sprzedaży na rzecz podmiotów uprawnionych oraz posiadania rękoiemi należytego prowadzenia apteki oraz przesłuchania w powyższym zakresie świadka – \_\_\_\_\_ kierownika Apteki. Żądanie to uwzględniłem, uznając, że przeprowadzenie rozprawy znacznie skróci czas trwania postępowania wyjaśniającego. O decyzji tej poinformowałem Pełnomocnika w piśmie z dnia \_\_\_\_\_

Nr WIF \_\_\_\_\_ Prawidłowo wzywane na rozprawy strony nie stawiały się, co Pełnomocnik argumentował, że strony chcą zeznawać jedynie w Jego obecności (pismo z dnia \_\_\_\_\_). Przesłuchano jedynie na rozprawie w dniu \_\_\_\_\_ r. świadka – \_\_\_\_\_

W świetle powyższego żądanie przesłuchania stron i świadka, poza rozprawą administracyjną, ma – w mojej ocenie na celu – dalsze przedłużenie terminu wydania decyzji, a w konsekwencji umożliwienie Przedsiębiorcy dalszego prowadzenia apteki ogólnodostępnej, mimo braku wymaganej rękoiemi.


W niniejszej sprawie ujawniono okoliczności świadczące jednoznacznie, że Przedsiębiorca przestał spełniać jeden z warunków określonych prawem, wymaganych do prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na prowadzeniu apteki ogólnodostępnej.

W tym stanie rzeczy postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

### **P o u c z e n i e**

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za moim pośrednictwem (61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

WIELKOPOLSKI  
WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

  
dr n. farm. Grzegorz Pakulski

### **Otrzymuje:**

1) Adw \_\_\_\_\_ (za dowodem doręczenia)  
ul. \_\_\_\_\_

(Pełnomocnik: \_\_\_\_\_  
Spółka jawna  
z siedzibą w \_\_\_\_\_

2) ad acta