

Poznań, dnia 13 maja 2016r.

**WIELKOPOLSKI  
WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

WIFPON.85203.01.2016

**DECYZJA**

Na podstawie art. 112 ust. 2 i 3 w związku z art. 103 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r., poz. 23), zwanej dalej „K.p.a”

**c o f a m zezwolenie**

Nr

(znak sprawy: ) udzielone w dniu stycznia , przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego przedsiębiorcy zam. na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą w miejscowości: ( ), gmina , ul. na czas nieoznaczony.

**U z a s a d n i e n i e**

W dniu lutego r. wszcząłem z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie cofnięcia przedsiębiorcy: zam. zezwolenia Nr na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą , gmina , ul. udzielonego ww. przedsiębiorcy w dniu stycznia r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego.

Postępowanie wszcząłem w związku z powzięciem przez Inspekcję Farmaceutyczną w Poznaniu, informacji, że w aptece ogólnodostępnej pod nazwą gmina , ul. przedsiębiorca nie prowadzi działalności objętej zezwoleniem przez okres co najmniej 6 miesięcy.

Wszczęcie postępowania administracyjnego, poprzedzone zostało uzyskaniem następujących informacji.

W dniu stycznia Inspektorzy zatrudnieni w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Poznaniu dokonali wizji lokalnej apteki ogólnodostępnej pod nazwą położonej w miejscowości ul. Na miejscu ustalono, że apteka jest nieczynna, przez szyby widać jedynie puste pomieszczenie ekspedycyjne, a na drzwiach wejściowych uwidoczniła się informacja „lokal do wynajęcia”. Nadto, w dniu stycznia r. uzyskano na piśmie informację od Pani właścicielki lokalu położonego przy ul. że w dniu lipca r. w lokalu apteki dokonano spisania protokołu zdawczo-odbiorczego, który potwierdza, że w tym dniu z lokalu apteki zabrane zostały ruchomości stanowiące jej wyposażenie i że w tym dniu przedsiębiorca ostatecznie opuścił lokal apteki.

W związku z uzyskanymi informacjami, wszcząłem z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie.

W toku prowadzonego postępowania, na podstawie art. 50 K.p.a. wezwałem przedsiębiorcę do złożenia na piśmie wyjaśnień, na okoliczność: czy w dniu lipca r. usunął z lokalu apteki,

położonej w przy ul. jej wyposażenie m.in. zestaw mebli aptecznych oraz wyposażenie receptury (wagi elektroniczne, sterylizator itp.) na dowód czego podpisał stosowny protokół zdawczo-odbiorczy.

Jednocześnie wezwałem przedsiębiorcę do przedłożenia zestawień refundacyjnych za okres od dnia lipca r. do dnia otrzymania niniejszego pisma oraz wszystkich zrealizowanych recept za okres od dnia lipca r. do dnia otrzymania niniejszego pisma.

W dniu marca r. do niniejszego organu wpłynęło pismo pełnomocnika strony adwokata z żądaniem umorzenia postępowania, ze względu na jego bezprzedmiotowość, względnie o zawieszenie postępowania na podstawie art. 35 ustawy prawo farmaceutyczne w zw. z art. 97 par. 1 pkt. 4 K.p.a.

W uzasadnieniu złożonego wniosku pełnomocnik strony podał, że z dniem lipca r. nie zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej, przy czym obecnie prowadzona jest w ograniczonym zakresie. Potwierdził jednocześnie, że w dniu lipca r. zabrał z lokalu apteki część rzeczy, stanowiących jego własność, podkreślił jednak, że przedsiębiorca w dalszym ciągu prowadzi obrót produktami leczniczymi, m. in. poprzez realizację recept na leki recepturowe.

Na zakończenie podał, że fakt prowadzenia działalności gospodarczej potwierdza wpis w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, z którego wynika, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą pod adresem ul.

Na potwierdzenie powyżej wskazanych okoliczność pełnomocnik strony przedłożył następujące dokumenty:

- wydruki z rozchodów wybranych leków za okres od marca r. do stycznia ;
- wydruk z CEIDG (dokument wygenerowano: ).

Nadto pismem z dnia marca r. pełnomocnik strony złożył wniosek o przesłuchanie na okoliczność prowadzonej działalności gospodarczej.

W dniu marca r. w toku kontroli doraźnej przedsiębiorcy zam.: nr NIP: (kznak sprawy: w zakresie prowadzenia działalności, na którą zostało wydane zezwolenie, pod wymienionym wyżej adresem oraz przestrzegania treści zapisów w art.68 ust.1, art. 86 ust.1-2, art. 87 ust. 2, art. 95 ust.1 oraz art. .95a ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271, późn. zm.) inspektorzy farmaceutyczni dokonali następujących ustaleń: Pod adresem: ( ), gmina ul. nie jest prowadzona działalność, na którą Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wydał zezwolenie nr (znak ). Lokal apteki był zamknięty, nie był oznaczony szyldem, nie było też uwidocznionych godzin otwarcia. Poprzez witrynę i szklane drzwi lokalu było widoczne pomieszczenie ekspedycyjne i część ciągu komunikacyjnego. Pomieszczenia wyglądały na opuszczone i były pozbawione mebli oraz innego wyposażenia koniecznego do funkcjonowania apteki. Na drzwiach wejściowych pozostawiono informację „NFZ Narodowy Fundusz Zdrowia Punkt wydawania refundowanych środków pomocniczych (pieluch i pieluchomajtek)”. Skontaktowano się telefonicznie z przedsiębiorcą, który między innymi wyjaśnił, że nie będzie mógł otworzyć pomieszczeń apteki, ponieważ został pozbawiony dostępu do lokalu. W celu udokumentowania powyżej opisanego stanu faktycznego wykonano zdjęcia, które stanowią załącznik do protokołu z kontroli doraźnej ww. przedsiębiorcy.

Dokumentacja pokontrolna została skierowana do przedsiębiorcy na adres prowadzonej działalności – adres dla doręczeń wskazany w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarcze tj. ul. Przesyłka została zwrócona do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu z adnotacją „adresat wyprowadził się”.

W dniu marca r. wydałem postanowienie o odmowie zawieszenia postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą w a w dniu kwietnia r. postanowienie o odmowie uwzględnienia żądania strony o dopuszczenie dowodu z przesłuchania strony na okoliczność prowadzonej działalności, na którą zostało wydane zezwolenie.

Pismem z dnia kwietnia r. zawiadomiłem, w trybie art. 10 § 1 K.p.a. o zakończeniu postępowania w sprawie oraz poinformowałem przedsiębiorcę, że przed wydaniem decyzji może w terminie 7 dni wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu prawa.

W oparciu o powyższe ustalenia, zważyłem, co następuje:

*Art. 103 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy - Prawo farmaceutyczne stanowi, że:*

„2. Wojewódzki inspektor farmaceutyczny może cofnąć zezwolenie, jeżeli: [...]”

3) apteka nie zaspokaja w sposób uporczywy potrzeb ludności w zakresie wydawania produktów leczniczych;

4) [...] w aptece nie jest prowadzona działalność objęta zezwoleniem przez okres co najmniej 6 miesięcy; [...]”.

Wobec treści art. 103 ust. 2 pkt. 3 i 4 ustawy Prawo farmaceutyczne, okoliczność, że przedsiębiorca kontynuuje działalność, na co powołuje się w swych pismach pełnomocnik strony, w ocenie organu nie ma jakiegokolwiek znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszego postępowania. Przepis ustawy Prawo farmaceutyczne zawiera samodzielną, fakultatywną przesłankę cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki wtedy gdy przedsiębiorca nie prowadzi w aptece, na prowadzenie której otrzymał zezwolenie, działalności objętej tym zezwoleniem. Przepisy ustawy Prawo farmaceutyczne, wbrew sugestiom pełnomocnika strony, nie warunkują wydania decyzji o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie apteki, od zaprzestania w ogóle prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę prowadzącego aptekę.

Zauważyć należy, że przedsiębiorca uzyskał zezwolenie na prowadzenia konkretnej apteki ogólnodostępnej tj. apteki położonej przy ul.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika bezspornie, że w ww. aptece nie jest prowadzona działalność objęta zezwoleniem przez okres ponad 6 miesięcy tj. co najmniej od dnia lipca r., kiedy to przedsiębiorca podpisał protokół zdawczo-odbiorczy i oddał klucze od pomieszczeń apteki. Powyższe zresztą potwierdził pełnomocnik strony w piśmie z dnia marca r. kiedy to podał, że z dniem lipca r. wobec konfliktu z właścicielką lokalu, część rzeczy stanowiących własność przedsiębiorcy została zabrana z lokalu apteki, w związku z czym przedsiębiorca prowadzi obecnie obrót produktami leczniczymi m.in. poprzez realizację recept recepturowych.

Nadto nie bez znaczenia pozostają wyniki kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniu marca r. przez inspektorów farmaceutycznych, z których wynika, że lokal apteki jest zamknięty i nie jest w nim prowadzona działalność gospodarcza.

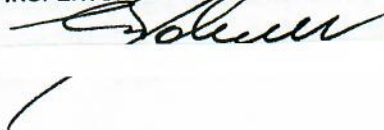
Z kolei twierdzenia pełnomocnika strony, że z wpisu do CEIDG przedsiębiorcy wynika, że prowadzi on działalność pod adresem ul. są o tyle nietrafne, że korespondencja skierowana do strony na wskazany powyżej adres została zwrócona nadawcy z adnotacją „adresat wyprowadził się”.

Uznać więc należy, że przedsiębiorca nie prowadzi w aptece działalności objętej zezwoleniem przez okres ponad 6 miesięcy, a tym samym nie zaspokaja w sposób uporczywy potrzeb miejscowych pacjentów w zakresie wydawania produktów leczniczych.

Wyjaśnienia przedsiębiorcy prowadzącego przedmiotową aptekę, zawarte w pismach jego pełnomocnika, wskazujące na konflikt, jaki występuje pomiędzy przedsiębiorcą a właścicielką lokalu nie mogą mieć wpływu na treść niniejszej decyzji, ponieważ organ Inspekcji Farmaceutycznej nie jest władny do rozstrzygania sporów wynikających z realizacji zawartych przez strony umów cywilnoprawnych. Organem właściwym w tych sprawach jest sąd powszechny.

W związku z powyższym orzekłem jak w sentencji decyzji.

WIELKOPOLSKI  
WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY



#### Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za moim pośrednictwem (61-285Poznań, ul. Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Otrzymują (za dowodem doręczenia):

1)

2) Ad acta