

Poznań, dnia 14 czerwca 2016 r.

**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

WIF

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) w związku z art. 94a ust. 2 i art. 108 ust. 4 pkt 7b ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.)

**postanawiam
umorzyć postępowanie administracyjne**

wszczęte z urzędu w sprawie naruszenia przez przedsiębiorcę: „
jawną ul. nr KRS
0000 przepisów art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego z powodu cofnięcia
zezwolenia Nr 1a prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie „
w przy ul. prawomocna decyzja Głównego Inspektora
Farmaceutycznego r.)

Uzasadnienie

W dniu r. wszcząłem z urzędu postępowanie w sprawie naruszenia przez
wyżej wymienionego przedsiębiorcę przepisu art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego,
poprzez **wydawaniu pacjentom/klientom apteki Kart stałego pacjenta, udział
w programie (o charakterze lojalnościowym) „Karta stałego pacjenta”, mającym na celu
między innymi zwiększenie liczby pacjentów korzystających z usług ww. apteki**, które to
działania mogą stanowić naruszenie przepisu art. 94a ust. 1 Prawa Farmaceutycznego
w brzmieniu: „*Zabroniona jest reklama aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności. Nie
stanowi reklamy informacja o lokalizacji i godzinach pracy apteki lub punktu aptecznego*”.

W toku postępowania administracyjnego wyżej określony przedsiębiorca (Strona),
pismem z dnia ata wpływu do tut. Inspektoratu –
podał, co następuje: „[...]pragnę powiedzieć, iż od stycznia 2012r karty nie są
wydawane pacjentom. Program „Karta stałego pacjenta” został wdrożony w 2007r.
Technicznie od strony informatycznej wykonała to firma komputerowa, z której usług
korzystałem w tym czasie jako opiekuna sprzętu komputerowego w aptece. Zlecenie w tym
zakresie było ustne i nie dysponuję w związku z tym pisemną umową Zasady postępowania
były następujące: pacjent dokonujący zakupu mógł otrzymać na życzenie kartę stałego
pacjenta. Karty nie były imienne, a jedynie z numerem i przy kolejnych zakupach były
naliczane punkty okazicielowi karty, przy czym od 2012r punkty były naliczane jedynie od
zakupów produktów nieobjętych refundacją. W praktyce od 2012r rabaty na niektóre
produkty udzielane były także bez okazywania karty. Punkty były naliczane od uiszczonej
zapłaty w przeliczniku przy czym pragnę jeszcze raz podkreślić, że od stycznia
2012r z rabatowania były wyłączone produkty refundowane. Nie jestem w stanie podać ilości
wydanych kart stałego pacjenta w latach 2007-2011 z uwagi na upływ czasu, szacuję, że
mogło ich być wydanych w tym okresie kilka tysięcy. Od początku 2012r żadne nowe karty
nie były wydawane, również od tego okresu w aptece w żaden sposób nie reklamowano ani
nie informowano o istnieniu kart stałego pacjenta, nikomu nie proponuje się wydania karty,
a w związku z tym nie istnieje regulamin funkcjonowania programu. Ponieważ na karcie

istnieje jedynie nazwa apteki oraz adresowe osoba, która w przeszłości otrzymała kartę wiedziała, że dotyczy ona Apteki [...]]

W dniu 11 lutego zgodnie z art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. K.p.a. w związku z wszczętym z urzędu w dniu [...] r. postępowaniem administracyjnym w sprawie naruszenia przez wyżej wymienionego przedsiębiorcę przepisu art.94a ust 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne poprzez wydawanie pacjentom/klientom apteki Kart stałego pacjenta, udział w programie (o charakterze lojalnościowym) wezwałem Przedsiębiorcę do złożenia następujących wyjaśnień:

[..]

1. Proszę określić ramy czasowe (po 01.01.2012 r.) realizowania kart stałego pacjenta w aptece. Czy nadal pacjenci/klienci korzystający z usług apteki realizują/posługują się kartami stałego pacjenta?
2. W jaki sposób następowala (po 01.01.2012 r.)/ gratyfikacja pacjentów/klientów apteki posiadających karty stałego pacjenta?
3. Na paragonie fiskalnym z dnia [...] (dołączonym do zawiadomienia o wszczęciu postępowania Nr WIF [...] z dnia [...]. widnieje napis „NUMER KARTY: [...] AN LICZNIKA AKT: [...] SUMA [...]

[...]

W odpowiedzi na powyższe Przedsiębiorca pismem z [...] r. (data wpływu do tut. Inspektoratu [...]) podał co następuje:

Ad 1) Zakończyliśmy realizowanie kart z dniem otrzymania pisma w tej sprawie, więc karty nie są już realizowane,

ad 2) Pacjent mógł obniżyć zapłatę za produkty pełnopłatne w wysokości 1 zloty za każde 10 punktów,

ad 3) Nie są drukowane, po pierwsze dlatego, że została to wyłączona w programie możliwość naliczania punktów, jak i ich uwidaczniania a po drugie dlatego, że nie są realizowane karty stałego pacjenta. [...]

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. K.p.a. powiadomiłem pismem Nr [...] - stronę, że przed wydaniem decyzji przez Organ I instancji może wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Przedsiębiorca prowadzący przedmiotową aptekę nie wypowiedział się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy zważyłem, co następuje:

Przepis art. 105 § 1 K.p.a. stanowi, że „Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części”.

Celem postępowania administracyjnego jest realizacja normy materialnego prawa administracyjnego wobec określonego podmiotu poprzez ukształtowanie jego sytuacji prawnej. W niniejszej sprawie celem postępowania była realizacja przez przedsiębiorcę prowadzącego aptekę ogólnodostępną [...] w [...] przepisów art. 94a ust. 1 ustawy - Prawo farmaceutyczne. Norma ta może zostać zastosowana, gdy zaistnieje stan faktyczny przewidziany przez ustawodawcę, zobowiązujący właściwy organ (w przedmiotowej sprawie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego) do podjęcia decyzji administracyjnej.

W niniejszej sprawie, w toku postępowania administracyjnego przedsiębiorca prowadzący dotychczas aptekę ogólnodostępną pod nazwą [...] w [...] przy ul. [...] utracił zezwolenie będące podstawą do prowadzenia przedmiotowej apteki.

Utrata przez przedsiębiorcę zezwolenia (decyzja cofnięcia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego Nr [redacted] dnia [redacted])

decyzja Głównego Inspektora Farmaceutycznego z dnia [redacted] utrzymująca zaskarżoną decyzję w mocy, stała się ostateczna [redacted] niezbędnego do prowadzenia apteki skutkuje tym, że wszczęte a nie zakończone postępowania administracyjne związane z tą działalnością, stają się bezprzedmiotowe.


Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do rozstrzygnięcia merytorycznego sprawy.

W myśl art. 105 K.p.a. jeżeli postępowanie stało się z jakiegokolwiek przyczyny bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu tego postępowania (wyrok NSA z dnia 25 marca 2009 r., II.GSK 834/08, niepublikowany).

W tym stanie rzeczy postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

dr n. farm. Grzegorz Pakulski

Otrzymuje:

1) [redacted] a (za dowodem doręczenia):
ul. [redacted]

2) ad acta