

Poznań, dnia 21 listopada 2016 r.

**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
FARMACEUTYCZNY**

WIFPOP.85221. .2016

DECYZJA

Na podstawie art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą - Prawo farmaceutyczne” i art. 105 § 1 w związku z art. 104 § 1 i 2 oraz art. 107 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), zwanej dalej „K.p.a.”

umarzam postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu w sprawie naruszenia przez przedsiębiorcę –

przepisów art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego tj. stosowanie niedozwolonej reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie „

poprzez prowadzenie działań marketingowych polegających na promowaniu apteki w magazynie „ ” oraz w sprawie nałożenia kary pieniężnej za prowadzenie przedmiotowej reklamy.

UZASADNIENIE

Apteka ogólnodostępna o nazwie „
działa na
podstawie zezwolenia nr udzielonego przez
Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego przedsiębiorcy

W odpowiedzi na powyższe strona w piśmie z dnia 12 sierpnia 2016 r. (data wpływu do WIF w Poznaniu: 17 sierpnia 2016 r. wyjaśniła, iż artykuł sponsorowany powiązany z apteką ogólnodostępną o nazwie „

zamieszczony w magazynie „Wakacje” powstał z inicjatywy autora lub wydawcy magazynu, a przedsiębiorca nie finansował w/w artykułu, ani też jakiegokolwiek artykułu sponsorowanego jak również zdjęć umieszczonych w w/w magazynie związanych ze wskazaną wyżej placówką ochrony zdrowia. Ponadto oświadczył, iż nie autoryzował omawianego artykułu, a przeprowadzenie wywiadu z mgr farm. odbyło się z wyłącznej inicjatywy autora lub redakcji Magazynu „W ”.

Pismem z dnia 03 października 2016 r., znak: Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wezwał – wydawcę magazynu „ ” do złożenia wyjaśnień na okoliczność prowadzenia reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie „

, a w szczególności o podanie:

1. Czy to na Państwa zlecenie powstał artykuł sponsorowany powiązany z apteką ogólnodostępną o nazwie „

zamieszczony w magazynie „ ”? Jeśli tak, proszę o udzielenie informacji czy o zamiarze jego opublikowania poinformowany był przedsiębiorca prowadzący w/w aptekę ogólnodostępną, jeśli tak czy wyraził zgodę na jego opublikowanie, a jeśli nie proszę o wskazanie przyczyn, dla których opublikowali Państwo artykuł, który powiązany został z działalnością konkretnej apteki, tj. apteki „ ”, a nie dotyczył ogólnej działalności aptek?

2. Czy finansują/finansowali Państwo w/w artykuł lub też finansują/finansowali Państwo jakikolwiek inny artykuł sponsorowany powiązany z apteką ogólnodostępną o nazwie „

, a jeśli tak, to ile takich artykułów zostało sfinansowanych?

3. Czy przedsiębiorca - zlecał Państwu jakąkolwiek inną formę reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie „ , a jeśli tak, to przez jaki okres czasu prowadzona jest/była reklama w/w apteki?

4. Na czyje zlecenie wykonano zdjęcia w/w apteki ogólnodostępnej, umieszczone następnie w magazynie „ ”?

W odpowiedzi na powyższe wydawca magazynu „ ” w piśmie z dnia 05 października 2016 r. (data wpływu do WIF w Poznaniu: 12 października 2016 r.) wyjaśnił, iż artykuł „ ” powstał z inicjatywy wydawcy jako materiał informacyjny i nie został zlecony przez przedsiębiorcę prowadzącego aptekę ogólnodostępną o nazwie „ . Ponadto w/w wskazał, że przedsiębiorca - zlecił wyłącznie opublikowanie czteroskładkowej informacji o lokalizacji i godzinach pracy w/w placówki ochrony zdrowia.

Pismem z dnia 08 listopada 2016 r., znak: Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w w/w sprawie.

Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy zważyłem, co następuje:

Podstawę rozstrzygnięcia przyjętą przez organ I instancji w rozpatrywanej sprawie o umorzeniu postępowania stanowi art. 105 § 1 Kpa. Zgodnie z tym przepisem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu

postępowania. Umorzenie postępowania zamyka drogę do konkretyzacji praw lub obowiązków stron i kończy bieg postępowania w określonej instancji administracyjnej, stanowiąc załatwienie sprawy "w inny sposób" w rozumieniu art. 104 § 1 Kpa. Jest to orzeczenie formalne, kończące postępowanie bez jego merytorycznego rozstrzygnięcia. W orzecznictwie sądowym oraz piśmiennictwie nie budzi wątpliwości, iż bezprzedmiotowość postępowania ma miejsce w sytuacji, gdy istnieją okoliczności czyniące wydanie decyzji administracyjnej rozstrzygającej sprawę co do jej istoty prawnie niemożliwym z uwagi na brak przedmiotu postępowania. Umorzenie postępowania nie jest zależne ani od woli organu administracji, ani tym bardziej pozostawione do uznania organu - organ ten jest zobowiązany do umorzenia postępowania w przypadku stwierdzenia jego bezprzedmiotowości. Zgodnie z ogólnie przyjętą linią orzecznictwa sądowo - administracyjnego postępowanie może być bezprzedmiotowe z przyczyn prawnych - gdy okaże się, że nie ma normy prawnej udzielającej organowi administracji publicznej kompetencji do wydania decyzji administracyjnej, lub z przyczyn faktycznych - gdy okaże się, że nie ma okoliczności faktycznych uzasadniających według hipotezy normy prawnej kompetencję organu administracji publicznej do wydania decyzji administracyjnej. Wówczas to jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne, pozytywne czy negatywne staje się prawnie niedopuszczalne. Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do rozstrzygnięcia merytorycznego sprawy. Pogląd ten znajduje odzwierciedlenie między innymi w wyroku NSA z dnia 18 czerwca 2005 r. SA/Łd 2424/94, ONSA 1996, nr 2, poz. 80.

W niniejszej sprawie postępowanie wyjaśniające jednoznacznie potwierdziło, że przedsiębiorca - nie podejmował działań marketingowych mających na celu reklamowanie apteki ogólnodostępnej o nazwie " " poprzez sfinansowanie materiału sponsorowanego powiązanego z w/w placówką

Mając na uwadze powyższe organ wojewódzki stwierdza, iż podmiot, który nie był odpowiedzialny za prowadzenie reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie

nie może być również obciążony karą za prowadzenie takiej reklamy.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego „*Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości lub w części*”. Umorzenie postępowania nie jest zależne ani od woli organu administracji, ani tym bardziej pozostawione do uznania organu - organ ten jest zobowiązany do umorzenia postępowania w przypadku stwierdzenia jego bezprzedmiotowości. Analiza materiału dowodowego wykazała, że nie ma podstaw do dalszego procedowania w sprawie, a co za tym idzie zasadne jest orzeczenie o umorzeniu postępowania administracyjnego.

W tym stanie rzeczy orzekłem jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za moim pośrednictwem (61-285 Poznań, ul Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

2. a/a

