

Poznań, dnia 25 listopada 2016 r.

**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
FARMACEUTYCZNY**

WIFPOP.85221. 2016

DECYZJA

Na podstawie art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą - Prawo farmaceutyczne” i art. 105 § 1 w związku z art. 104 § 1 i 2 oraz art. 107 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), zwanej dalej „K.p.a.”

umarzam postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu w sprawie naruszenia przez przedsiębiorcę –

) przepisów art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego tj. stosowanie niedozwolonej reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie „

poprzez prowadzenie działań marketingowych polegających na promowaniu apteki w mediach społecznościowych, m. in. na informowaniu pacjentów o stosowanej w aptece opiece farmaceutycznej, wprowadzaniu czasowych zniżek na produkty lecznicze sprzedawane w w/w aptece, możliwości skorzystania z bezpłatnego pomiaru ciśnienia, które to działania mają na celu zwiększenie liczby pacjentów korzystających z usług wskazanej powyżej apteki oraz w sprawie nałożenia kary pieniężnej za prowadzenie przedmiotowej reklamy.

UZASADNIENIE

Apteka ogólnodostępna o nazwie „ ” działa na podstawie zezwolenia nr , znak: udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu r., zmienionego decyzją Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia

r., znak: . W/w placówka prowadzona jest przez przedsiębiorcę – .

Pismem z dnia r., znak: Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił w/w przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie naruszenia przez przedsiębiorcę –) przepisów art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego tj. stosowanie niedozwolonej reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie „

poprzez prowadzenie działań marketingowych polegających na promowaniu apteki w mediach społecznościowych, m. in. na informowaniu pacjentów o stosowanej w aptece opiece farmaceutycznej, wprowadzaniu czasowych zniżek na produkty lecznicze sprzedawane w w/w aptece, możliwości skorzystania z bezpłatnego pomiaru ciśnienia, które to działania mają na celu zwiększenie liczby pacjentów korzystających z usług wskazanej powyżej apteki oraz w sprawie nałożenia kary pieniężnej za prowadzenie przedmiotowej reklamy.

W tej samej dacie organ wojewódzki wezwał przedsiębiorcę do złożenia pisemnych wyjaśnień na okoliczność prowadzenia reklamy w/w apteki ogólnodostępnej, a w szczególności o podanie:

W szczególności proszę o podanie :

- 1) Kto jest pomysłodawcą a kto podmiotem prowadzącym stronę „
” w serwisie społecznościowym facebook.com?
- 2) Kiedy apteka ogólnodostępna o nazwie
przystąpiła do uczestnictwa w działaniach marketingowych prowadzonych w serwisie społecznościowym facebook.com?
- 3) Czy oferowane w aptece ogólnodostępnej „
rabaty, zniżki i promocje mają charakter cykliczny, a jeśli tak, proszę o wskazanie częstotliwości oraz czasu na jaki są organizowane?
- 4) Na czyje zlecenie dokonuje się oferowania zniżek i promocji pacjentom apteki
” ?

- 5) Czy farmaceuci zatrudnieni w w/w placówce zobowiązani są informować o aktualnych ofertach promocyjnych?
- 6) Czy w lokalu apteki ogólnodostępnej o nazwie „
znajdują się lub też znajdowały się rozwieszzone wydruki informujące pacjentów o promocjach cenowych na produkty lecznicze?
- 7) Czy we wskazanej wyżej aptece ogólnodostępnej stosuje się również inne formy informowania pacjentów o aktualnych promocjach, a jeśli tak proszę o wskazanie w jaki sposób udzielane są informacje.
- 8) Na czym polega stosowana w aptece opieka farmaceutyczna? Czy w związku ze stosowaną opieką farmaceutyczną oferuje się pacjentom indywidualną kartę pacjenta?

Ponadto organ wojewódzki zobowiązał stronę do przekazania do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu następujących informacji:

1. podanie aktualnych oraz ustalonych w okresie od 10 lutego 2016 r. do 25 maja 2016 r. cen poniżej wskazanych produktów leczniczych:
 - Witamina D, 1000 j.m., 30 kapsułek;
 - diaB12, 30 kapsułek;
 - Acard 75 mg, 60 tab.;
 - Biotebal, 5 mg, 30 tab.;
 - Merz Spezial, 60 drażetek;
 - VITAPIL, 60 tab.;
 - Doppelherz Energovital Tonik K, 1000 ml;
 - Plussz Gold, 900 ml;
 - Vibovit Max Odporność, żelki, 50 szt.

Z uwagi na brak odpowiedzi na w/w wezwanie pismem z dnia 12 września 2016 r., znak: organ I instancji ponownie wezwał przedsiębiorcę do złożenia wyjaśnień we wskazanym wyżej zakresie.

W odpowiedzi na powyższe w piśmie z dnia 12 października 2016 r. pełnomocnik strony wyjaśnił, iż nie posiada danych osobowych osoby, która zajmowała się prowadzeniem konta na portalu społecznościowym facebook.com jak też nie posiada

kontakty z tą osobą. Ponadto przedsiębiorca udzielił odpowiedzi na wezwanie z dnia 05 lipca 2016 r. (pismo stanowiło odpowiedź na wezwanie w sprawie) w piśmie z dnia 11 lipca 2016 r., w którym wskazano, że profil na portalu społecznościowym facebook.com prowadziła w ramach własnych zainteresowań studentka psychologii, a dokonywane przez nią wpisy nie były równoległe z przeprowadzanymi czasowymi obniżkami cen suplementów, promocji itp. Ponadto w piśmie z dnia 12 października 2016 r. pełnomocnik strony wystąpił o połączenie postępowań prowadzonych przed Wielkopolskim Wojewódzkim Inspektorem Farmaceutycznym pod sygnaturą oraz pod sygnaturą

W piśmie z dnia 03 listopada 2016 r. wojewódzki organ inspekcji farmaceutycznej zajął stanowisko wobec w/w wniosku strony.

Pismem z dnia 08 listopada 2016 r., znak: strona została zawiadomiona o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się z aktami sprawy przed wydaniem rozstrzygnięcia.

Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy zważyłem, co następuje:

Podstawę rozstrzygnięcia przyjętą przez organ I instancji w rozpatrywanej sprawie o umorzeniu postępowania stanowi art. 105 § 1 Kpa. Zgodnie z tym przepisem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Umorzenie postępowania zamyka drogę do konkretyzacji praw lub obowiązków stron i kończy bieg postępowania w określonej instancji administracyjnej, stanowiąc załatwienie sprawy "w inny sposób" w rozumieniu art. 104 § 1 Kpa. Jest to orzeczenie formalne, kończące postępowanie bez jego merytorycznego rozstrzygnięcia. W orzecznictwie sądowym oraz piśmiennictwie nie budzi wątpliwości, iż bezprzedmiotowość

postępowania ma miejsce w sytuacji, gdy istnieją okoliczności czyniące wydanie decyzji administracyjnej rozstrzygającej sprawę co do jej istoty prawnie niemożliwym z uwagi na brak przedmiotu postępowania. Umorzenie postępowania nie jest zależne ani od woli organu administracji, ani tym bardziej pozostawione do uznania organu - organ ten jest zobowiązany do umorzenia postępowania w przypadku stwierdzenia jego bezprzedmiotowości. Zgodnie z ogólnie przyjętą linią orzecznictwa sądowo - administracyjnego postępowanie może być bezprzedmiotowe z przyczyn prawnych - gdy okaże się, że nie ma normy prawnej udzielającej organowi administracji publicznej kompetencji do wydania decyzji administracyjnej, lub z przyczyn faktycznych - gdy okaże się, że nie ma okoliczności faktycznych uzasadniających według hipotezy normy prawnej kompetencję organu administracji publicznej do wydania decyzji administracyjnej. Wówczas to jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne, pozytywne czy negatywne staje się prawnie niedopuszczalne. Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do rozstrzygnięcia merytorycznego sprawy. Pogląd ten znajduje odzwierciedlenie między innymi w wyroku NSA z dnia 18 czerwca 2005 r. SA/Łd 2424/94, ONSA 1996, nr 2, poz. 80.

W niniejszej sprawie postępowanie wyjaśniające nie potwierdziło, że to przedsiębiorca — prowadził działania marketingowe polegające na promowaniu apteki w mediach społecznościowych, m. in. na informowaniu pacjentów o stosowanej w aptece opiece farmaceutycznej, wprowadzaniu czasowych zniżek na produkty lecznicze sprzedawane w w/w aptece, możliwości skorzystania z bezpłatnego pomiaru ciśnienia. Jak wynika z oświadczenia przedsiębiorcy, nie był on podmiotem prowadzącym konto w serwisie społecznościowym facebook.com, bowiem konto prowadzone było przez osobę niezwiązaną z przedsiębiorcą (przedsiębiorca nie jest w posiadaniu danych osobowych i kontaktowych do w/w osoby), która podejmowała działania niezależnie od funkcjonowania apteki. Ponadto z ustaleń poczynionych przez organ wojewódzki wynika, że na dzień wydania niniejszego rozstrzygnięcia profil promujący aptekę ogólnodostępną o nazwie „

nie jest dostępny zarówno dla użytkowników serwisu jak też dla osób postronnych.

Podkreślić w tym miejscu należy, że opisane wyżej działania stanowiły zdaniem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 94a Prawa farmaceutycznego.

Niemniej jednak postępowanie administracyjne, którego przedmiotem było naruszenie przepisu art. 94a Prawa farmaceutycznego zostało wszczęte wobec przedsiębiorcy prowadzącego w/w placówkę, któremu w toku czynności wyjaśniających nie udowodniono, iż był odpowiedzialny za działania marketingowe polegające na prowadzeniu działań marketingowych polegających na promowaniu apteki w mediach społecznościowych, m. in. na informowaniu pacjentów o stosowanej w aptece opiece farmaceutycznej, wprowadzaniu czasowych zniżek na produkty lecznicze sprzedawane w w/w aptece, możliwości skorzystania z bezpłatnego pomiaru ciśnienia, które to działania mają na celu zwiększenie liczby pacjentów korzystających z usług wskazanej powyżej apteki.

Reasumując, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny stwierdza, iż wyżej opisane działania stanowiły reklamę działalności apteki, o której mowa w art. 94a ust. 1 ustawy – Prawo farmaceutyczne. Przeszkodą do wydania decyzji w trybie przepisu art. 94a ust. 3 ustawy – Prawo farmaceutyczne, nakazującej zaprzestanie prowadzenia takiej reklamy przez wyżej określonego przedsiębiorcę jak również do orzeczenia kary za prowadzenie reklamy w/w placówki ochrony zdrowia, jest okoliczność, iż nie udowodniono, że strona niniejszego postępowania podejmowała działań marketingowych dotyczących apteki ogólnodostępnej o nazwie „

, co uniemożliwiło orzeczenie wobec niej kary pieniężnej za stosowanie niedozwolonej reklamy.

Mając na uwadze powyższe organ wojewódzki stwierdza, iż podmiot, który nie był odpowiedzialny za prowadzenie reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie
”

nie może być również obciążony karą za prowadzenie takiej reklamy.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego *„Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości lub w części”*. Umorzenie postępowania nie jest zależne ani od woli organu administracji, ani tym bardziej pozostawione do uznania organu - organ ten jest zobowiązany do umorzenia postępowania w przypadku stwierdzenia jego bezprzedmiotowości. Analiza materiału dowodowego wykazała, że nie ma podstaw do dalszego procedowania w sprawie, a co za tym idzie zasadne jest orzeczenie o umorzeniu postępowania administracyjnego.

W tym stanie rzeczy orzekłem jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za moim pośrednictwem (61-285 Poznań, ul Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

2. a/a

