

WIFKL.85200.14.2017

DECYZJA

Na podstawie art. 108 ust. 4 pkt 4 lit. a, art. 101 pkt 1 w związku z art. 100 ust. 2 oraz art. 99 ust. 2 i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 06 września 2001r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2017 r. poz. 2211), zwanego dalej „ustawą - Prawo farmaceutyczne”, w związku z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 07 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2017 r. poz. 1015) i art. 104 §1 i 2 oraz 107 §1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257), zwanego dalej „k.p.a.” po rozpatrzeniu wniosku przedsiębiorcy -
() z siedzibą w miejscowości () z dnia 21 czerwca 2017 r.,
uzupełnionego w dniach: 29 czerwca 2017 r. i 01 sierpnia 2017 r.

**Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny odmawia udzielenia przedsiębiorcy -
() z siedzibą w miejscowości (), Nr KRS: () zezwolenia na
prowadzenie apteki ogólnodostępnej w miejscowości () przy
ul. ()**

Uzasadnienie

W dniu 21 czerwca 2017 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu wpłynął wniosek () pełnomocnika reprezentującego przedsiębiorcę:
z siedzibą w miejscowości (), Nr KRS: () o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej w () przy ul. ()

Z uwagi na niekompletność wskazanego wyżej wniosku Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny pismem z dnia 05 lipca 2017 r., znak: WIFKL.85200.14.2017 wezwał wnioskodawcę do jego uzupełnienia poprzez przedłożenie dokumentów określonych w wezwaniu, m.in. do dostarczenia tytułu prawnego do pomieszczeń lokalu mającej powstać apteki ogólnodostępnej. Tut. organ wskazał, iż uzupełnienia braków formalnych należy dokonać w terminie dwudziestu jeden dni od dnia otrzymania wezwania. W wezwaniu zawarto pouczenie, że nieuzupełnienie braków formalnych we wskazanym wyżej terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

Z uwagi na nieprawidłowości w doręczeniu wezwania z dnia 05 lipca 2017r. (nieprawidłowe wypełnienie potwierdzenia odbioru przesyłki listowej) złożono w dniu 14 lipca 2017 r. reklamację do Poczty Polskiej S.A. i ponownie Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny pismem z dnia 14 lipca 2017 r. wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia przedmiotowego wniosku poprzez przedłożenie dokumentów określonych w wezwaniu, m.in. do dostarczenia tytułu prawnego do pomieszczeń lokalu mającej powstać apteki ogólnodostępnej. Tut. organ wskazał, iż uzupełnienia braków formalnych należy dokonać w terminie dwudziestu jeden dni od otrzymania wezwania. W wezwaniu zawarto

pouczenie, że nieuzupełnienie braków formalnych we wskazanym wyżej terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

W odpowiedzi na wezwanie organu z dnia 14 lipca 2017 r. przedsiębiorca - z siedzibą w miejscowości pismem z dnia 31 lipca 2017 r. uzupełnił wniosek m.in. poprzez przedłożenie zawartej w dniu 15 czerwca 2017 r. umowy najmu lokalu użytkowego.

Po zapoznaniu się z przedłożoną przez wnioskodawcę dokumentacją Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny stwierdził, iż uzupełnienie wniosku z dnia 21 czerwca 2017 r. nie zostało dokonane prawidłowo, albowiem przedłożona przez stronę umowa najmu lokalu użytkowego z dnia 15 czerwca 2017 r. nie stanowi tytułu prawnego do lokalu.

W ocenie organu z zapisów przedłożonej umowy najmu wynikało wprost, że na dzień składania wniosku lokal, w którym ma być prowadzona działalność apteczna pozostaje w dyspozycji innego podmiotu, który posiada status najemcy lokalu w oparciu o obowiązującą ten podmiot umowę najmu. Ponadto przedłożona do wniosku z dnia 21 czerwca 2017 r. umowa zawarta została pod warunkami zawieszającymi, tj. pod warunkiem, że umowa najmu dotychczasowego najemcy ulegnie rozwiązaniu do dnia 31 grudnia 2017 r., dotychczasowy najemca zwróci lokal do dnia 31 grudnia 2017 r. a najemca uzyska zezwolenie na prowadzenie apteki do dnia 31 grudnia 2017 r. Z uwagi na powyższe, pismem z dnia 15 września 2017 r., znak: WIFKL.85200.14.2017 Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił pełnomocnika przedsiębiorcy

z siedzibą w miejscowości o pozostawieniu bez rozpoznania wniosku przedsiębiorcy o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej w przy ul. uznając, iż podmiot nie załączył do wniosku tytułu prawnego do lokalu apteki ogólnodostępnej.

Jednocześnie pismem z dnia 15 września 2017 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny powiadomił pełnomocnika przedsiębiorcy z siedzibą w miejscowości, że z uwagi na wskazane powyżej okoliczności wniosek o zawieszenie postępowania administracyjnego w sprawie wydania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej w przy ul. nie może zostać rozpoznany.

W dniu 29 września 2017 r. wpłynęło pismo przedsiębiorcy:

z siedzibą w miejscowości
Nr KRS: - dnia 23 września 2017 r. stanowiące ponaglenie w związku z postępowaniem prowadzonym przez tut. organ pod sygnaturą WIFKL.85200.14.2017 dotyczącym udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej w przy ul.

W dniu 04 października 2017 r. powyższe ponaglenie wraz z aktami sprawy zostało przesłane, celem rozpatrzenia, do Głównego Inspektora Farmaceutycznego.

W dniu 17 października 2017 r. do organu wpłynęło postanowienie Głównego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 12 października 2017 r., w którym to Główny Inspektor Farmaceutyczny, między innymi zobowiązuje organ I instancji do załatwienia sprawy w terminie 30 dni.

W dniu 30 października 2017 r. organ wystąpił do Kaliskiej Okręgowej Rady Aptekarskiej w Kaliszu z wnioskiem o wydanie opinii w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej w miejscowości przy ul.

W dniu 06 listopada 2017 r. wpłynęła wnioskowana Uchwała Nr /2017 Prezydium Okręgowej Rady Aptekarskiej w Kaliszu z dnia 05 listopada 2017 r. opiniująca negatywnie zamiar udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej w miejscowości przy ul.

W dniu 02 listopada 2017 r. w związku z brakiem dołączenia do wniosku o udzielenie zezwolenia rękopisami należytego prowadzenia apteki przez kandydata na kierownika apteki, organ wystąpił także do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Aptekarskiej z zapytaniem, czy mgr farm. posiadający dyplom ukończenia studiów Nr z dnia 2009 r. - Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, legitymujący się prawem wykonywania zawodu farmaceuty numer wydanym w dniu 07 września 2009 r. przez Wielkopolską Okręgową Radę Aptekarską w Poznaniu, wskazany jako kandydat na kierownika mającej powstać ww. apteki wystąpił z wnioskiem o wydanie rękopisami należytego prowadzenia przedmiotowej apteki informując, iż według złożonego oświadczenia mgr farm. pełni obecnie funkcję kierownika apteki ogólnodostępnej pod nazwą w przy ul.

Jednocześnie, w przypadku braku złożenia ww. wniosku przez mgr farm. organ zwrócił się o wydanie opinii o kandydacie na kierownika mającej powstać apteki w miejscowości przy ul.

W dniu 24 listopada 2017 r. w odpowiedzi na złożony do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Aptekarskiej w Poznaniu wniosek o wydanie opinii o proponowanym przez wnioskodawcę kandydacie na kierownika mającej powstać apteki, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny otrzymał informację, iż mgr farm. oświadczył, iż podjęła decyzję o zmianie kandydata na kierownika przedmiotowej apteki i w tej sytuacji wydanie opinii o mgr farm. kandydacie na kierownika ww. apteki jest bezprzedmiotowe.

W odpowiedzi na wniosek Strony z dnia 21 czerwca 2017 r. (data wpływu do Inspektoratu: 29 czerwca 2017 r.) o przeprowadzenie mediacji, której uczestnikami będą organ prowadzący postępowanie oraz strona postępowania, pismem z dnia 02 listopada 2017 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował Pełnomocnika przedsiębiorcy, iż mając na uwadze celowość niniejszego postępowania, mediacja w niniejszej sprawie nie zostanie przeprowadzona.

Jednocześnie w odpowiedzi na pismo z dnia 21 czerwca 2017 r. (data wpływu do Inspektoratu 29 czerwca 2017 r.), w którym Przedsiębiorca wniósł „[...] na podstawie dyspozycji art. 97 § 1 pkt 4 w związku z art. 98 § 1 KPA [...] o zawieszenie postępowania do czasu fizycznego wydania przedmiotowego lokalu wnioskodawcy.” w dniu 02 listopada 2017 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wydał postanowienie o odmowie zawieszenia postępowania administracyjnego w sprawie udzielenia Przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej w przy ul.

W dniu 13 listopada 2017 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu wpłynął wniosek pracownika

z siedzibą w miejscowości
Nr KRS: sprawie przeprowadzenia mediacji i zawieszenia postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej w miejscowości przy ul.

Pismem z dnia 16 listopada 2017 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braku w ww. wniosku z dnia 06 listopada 2017 r. (data wpływu: 13 listopada 2017 r.) poprzez przedłożenie oryginału lub uwierzytelnionej kopii dokumentu poświadczającego posiadanie uprawnienia do reprezentowania

z siedzibą w miejscowości w przedmiotowej sprawie. Tut. organ wskazał, iż uzupełnienie braku należy dokonać w terminie siedmiu dni od otrzymania wezwania. W wezwaniu zawarto pouczenie, że nieusunięcie wskazanego braku w zakreślonym wyżej terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

Na powyższe wezwanie, skutecznie doręczone w dniu 20 listopada 2017 r., nie udzielił odpowiedzi. Jednocześnie w dniu 05 grudnia 2017 r. wpłynęło pismo z dnia 30 listopada 2017 r. występującego w imieniu przedsiębiorcy -

z siedzibą w miejscowości w którym wskazuje, że jest ono odpowiedzią na wezwanie organu z dnia 16 listopada 2017 r.

Powyższe pismo z dnia 30 listopada 2017 r. zostało nadane w placówce operatora pocztowego w dniu 29 listopada 2017 r. (data stempla pocztowego na kopercie), czyli po terminie wyznaczonym w wezwaniu z dnia 16 listopada 2017 r., albowiem termin ten upłynął w dniu 27 grudnia 2017 r.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w dniu 14 grudnia 2017 r. zawiadomił pracownika z siedzibą w miejscowości Nr KRS: z w wyniku braku uzupełnienia wniosku z dnia 06 listopada 2017 r. tut. organ pozostawia ww. wniosek bez rozpoznania.

W toku postępowania Strona nie przedstawiła tytułu prawnego do lokalu mającej powstać apteki ogólnodostępnej.

Także z notatek służbowych znajdujących się w aktach sprawy sporządzonych w dniach: 02 listopada 2017 r., 03 listopada 2017 r. i 13 grudnia 2017 r. przez pracownika Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu Delegatury w Kaliszu wynika, że w lokalu wskazanym przez wnioskodawcę, tj. pod adresem: ul. obecnie prowadzona jest przez przedsiębiorcę . apteka ogólnodostępna pod nazwą

Pismem z dnia 14 grudnia 2017 r. zawiadomiłem Stronę w trybie art. 10 § 1 k.p.a., że przed wydaniem decyzji przez organ I instancji, może wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Jednocześnie zgodnie z art. 79a §1 k.p.a., wskazałem, iż strona na dzień wysłania powyższego zawiadomienia nie przedstawiła tytułu prawnego do lokalu, albowiem z przedłożonej przez stronę umowy najmu wynika, że na dzień składania wniosku lokal, w którym ma być prowadzona działalność apteczna pozostaje w dyspozycji innego podmiotu, który posiada status najemcy lokalu w oparciu o obowiązującą ten podmiot umowę najmu. Nadto na dzień wysłania powyższego zawiadomienia lokal wskazany jako lokal apteki ogólnodostępnej w przy ul. pozostaje nadal w posiadaniu osoby trzeciej oraz prowadzona jest w nim działalność innej apteki ogólnodostępnej, tj. apteki pod nazwą Ponadto wskazałem również, iż strona nie dołączyła opinii Okręgowej Izby Aptekarskiej w sprawie kandydata na kierownika mającej powstać apteki, jak też proponowany przez wnioskodawcę kandydat na kierownika apteki nie wystąpił do Okręgowej Izby Aptekarskiej, której jest członkiem o wyrażenie opinii

czy daje on rękojmię należytego prowadzenia apteki ogólnodostępnej w
r. ul.

Jednocześnie poinformowałem, że w odpowiedzi na złożony do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Aptekarskiej w Poznaniu wniosek o wydanie opinii o proponowanym przez wnioskodawcę kandydacie na kierownika mającej powstać apteki, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny otrzymał informację, iż mgr farm. oświadczył, iż podjęła decyzję o zmianie kandydata na kierownika przedmiotowej apteki i w tej sytuacji wydanie opinii o mgr farm. jako kandydacie na kierownika ww. apteki jest bezprzedmiotowe. Organ poinformował, że powyższe okoliczności mogą skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony.

W odpowiedzi na pismo z dnia 14 grudnia 2017 r., w dniu 02 stycznia 2018 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu wpłynęło pismo z dnia 19 grudnia 2017 r. podpisane przez w którym wniósł o:

- „[...] 1. Zawieszenie postępowania;
2. W przypadku nie zawieszenia wnoszę o przeprowadzenie mediacji, celem mediacji powinno być ustalenie realnego terminu lustracji (ogłędzin) rzeczonoego lokalu.[...]”.

W powyższym piśmie Przedsiębiorca nie wypowiedział się co do zebranych dowodów i materiałów, a także nie przedstawił dowodów celem wykazania spełnienia przesłanek, o których poinformowano Stronę zgodnie z art. 79a k.p.a.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy zważyłem, co następuje:

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że w dniu 25 czerwca 2017 r. weszła w życie nowelizacja ustawy Prawo farmaceutyczne, w której zawarto dodatkowe wymagania, jakie powinien spełnić przedsiębiorca by uzyskać zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej. W art. 2 ustawy z dnia 07 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy Prawo farmaceutyczne zawarto następujący zapis: „Do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy dotyczących wniosków o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki stosuje się przepisy dotychczasowe.”. Z uwagi na fakt, iż wniosek pełnomocnika reprezentującego przedsiębiorcę:

z siedzibą w miejscowości
, Nr KRS: złożony został w dniu 21 czerwca 2017 r., a następnie skutecznie uzupełniony, uznać należy, że przy rozpatrywaniu ww. wniosku zastosować należy przepisy sprzed wejścia w życie nowelizacji, o której mowa powyżej.

Zgodnie z brzmieniem art. 99 ust. 1 Prawa farmaceutycznego „Apteka ogólnodostępna może być prowadzona tylko na podstawie uzyskanego zezwolenia na prowadzenie apteki.”. Z powyższego wynika, że przedsiębiorca zamierzający prowadzić placówkę, o której mowa powyżej zobowiązany jest uzyskać wymagane prawem zezwolenie. Uzyskanie zezwolenia musi być poprzedzone złożeniem stosownego wniosku wraz z załącznikami, następnie wniosek badany jest przez właściwego miejscowo wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego. Podkreślenia wymaga, iż zezwolenie na prowadzenie apteki jest stosunkiem administracyjnoprawnym wynikającym z decyzji administracyjnej, w której organ administracyjny przyznaje prawo do prowadzenia określonej działalności gospodarczej, przyznając je wyraźnie oznaczonemu podmiotowi, który spełnia wymagania wynikające z przepisów.

W myśl art. 100 ust. 2 Prawa farmaceutycznego przedsiębiorca zamierzający uzyskać zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, do złożonego wniosku o udzielenie zezwolenia zobowiązany jest załączyć następujące dokumenty:

- 1) tytuł prawny do pomieszczeń apteki ogólnodostępnej;
- 2) plan i opis techniczny pomieszczeń przeznaczonych na aptekę sporządzony przez osobę uprawnioną;
- 3) opinię Państwowej Inspekcji Sanitarnej o lokalu zgodnie z odrębnymi przepisami;
- 4) imię i nazwisko farmaceuty odpowiedzialnego za prowadzenie apteki, jego identyfikator jako pracownika medycznego, o którym mowa w art. 17c ust. 5 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia, oraz dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań określonych w art. 88 ust. 2;
- 5) oświadczenie, w którym wymienione będą wszystkie podmioty kontrolowane przez wnioskodawcę w sposób bezpośredni lub pośredni, w szczególności podmioty zależne w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Wnioskodawca podaje oznaczenie podmiotu, jego siedzibę i adres, a w przypadku osoby fizycznej imię, nazwisko oraz adres;
- 6) oświadczenie, w którym wymienione będą wszystkie podmioty będące członkami grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, której członkiem jest wnioskodawca. Wnioskodawca podaje oznaczenie podmiotu, jego siedzibę i adres, a w przypadku osoby fizycznej imię, nazwisko oraz adres.

Ponadto z uwagi na treść art. 99 ust. 3 Prawa farmaceutycznego konieczne jest również złożenie przez wnioskodawcę stosownych oświadczeń w zakresie określonym w ww. przepisie.

W sytuacji, gdy przedsiębiorca złoży kompletny wniosek o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, wniosek ten wszczyna postępowanie administracyjne, którego celem jest merytoryczne zbadanie wniosku oraz jego załączników i w konsekwencji albo udzielenie zezwolenia, albo wydanie decyzji o odmowie jego udzielenia. Jeżeli natomiast wniosek taki zawiera braki formalne, organ administracji publicznej zobowiązany jest wezwać, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania, do jego uzupełnienia, a następnie w przypadku uzupełnienia przez stronę braków formalnych przeprowadzić postępowanie zgodnie z przepisami prawa. Kompetencje w omówionym wyżej zakresie powierzone zostały wojewódzkiemu inspektorowi farmaceutycznemu.

W myśl przepisu art. 101 pkt 1 Prawa farmaceutycznego „*Wojewódzki inspektor farmaceutyczny odmawia udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, gdy: [...] wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art. 88, art. 97, art. 99 ust. 4, 4a i 4b oraz art. 100 ust. 2 i ust. 4;*”. Powyższa konstrukcja prawna umożliwia wojewódzkiemu inspektorowi farmaceutycznemu odmówić udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej m. in. w sytuacji, gdy wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art. 100 ust. 2 Prawa farmaceutycznego. Uwzględniając zapis cytowanego art. 101 pkt 1 Prawa farmaceutycznego Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny stoi na stanowisku, że w oparciu o ww. przepis organ inspekcji farmaceutycznej może odmówić udzielenia zezwolenia gdy uzna, że podmiot nie spełnia warunków do jego udzielenia m.in. gdy złoży dokumentację, która nie odpowiada przepisom prawa lub której merytoryczna wartość jest niewystarczająca do uznania, że podmiot spełnił warunki określone w ustawie Prawo farmaceutyczne. Podkreślić w tym miejscu należy, że nie chodzi tu o spełnienie wymagań o charakterze formalnoprawnym, bowiem tego typu braki usuwane są w oparciu o przepis art. 64 §2 k.p.a., lecz o nieprawidłowości o charakterze materialnym, badane po dokonaniu merytorycznej oceny kompletności złożonego wniosku.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny pismem z dnia 05 lipca 2017 r. i następnie ponownie pismem z dnia 14 lipca 2017 r. (z uwagi na nieprawidłowości w doręczeniu wezwania z dnia 05 lipca 2017r. - nieprawidłowe wypełnienie potwierdzenia odbioru przesyłki listowej) wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o udzielenie zezwolenia (pod rygorem pozostawienia go bez rozpoznania) poprzez przedłożenie dokumentów określonych w wezwaniu, m.in. do dostarczenia tytułu prawnego do pomieszczeń lokalu mającej powstać apteki ogólnodostępnej. W odpowiedzi na wezwanie organu strona uzupełniła wniosek m.in. poprzez przedłożenie zawartej w dniu 15 czerwca 2017 r. umowy najmu lokalu użytkowego.

Po zapoznaniu się z przedłożoną przez wnioskodawcę dokumentacją, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny stwierdził, iż uzupełnienie wniosku z dnia 21 czerwca 2017 r. nie zostało dokonane prawidłowo, albowiem przedłożona do wniosku umowa najmu lokalu użytkowego z dnia 15 czerwca 2017 r. nie stanowi tytułu prawnego do lokalu, bowiem zawarta została pod warunkami zawieszającymi, tj. pod warunkiem, że umowa najmu dotychczasowego najemcy ulegnie rozwiązaniu do dnia 31 grudnia 2017 r., dotychczasowy najemca zwróci lokal do dnia 31 grudnia 2017 r., a najemca uzyska zezwolenie na prowadzenie apteki do dnia 31 grudnia 2017 r.

Tut. organ w dniu 15 września 2017 r. poinformował Stronę o pozostawieniu wniosku z dnia 21 czerwca 2017 r. bez rozpoznania, niemniej jednak z uwagi na treść postanowienia Głównego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 12 października 2017 r. kontynuował postępowanie administracyjne zainicjowane ww. wnioskiem. Organ drugoinstancyjny wskazał bowiem, że *„Przedłożenie przez Stronę dokumentów, w tym umowy najmu, stanowiąca czynność uzupełnienia braków formalnych wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki spowodowało, że postępowanie zostało wszczęte. W konsekwencji WIF powinien dokonać merytorycznej oceny dokumentacji, w tym przedmiotowej umowy najmu lokalu użytkowego, w decyzji kończącej postępowanie w sprawie zezwolenia.[...]”* Przez wzgląd na powyższe tut. organ uznał, iż wnioskodawca uzupełnił braki formalne wniosku z dnia 21 czerwca 2017 r., a co za tym idzie konieczne jest wydanie merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie.

Po zapoznaniu się ze złożoną przez - _____ z siedzibą w miejscowości _____ dokumentacją, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny stwierdza, że przedłożona przez stronę umowa najmu z dnia 15 czerwca 2017 r. nie stanowi tytułu prawnego do lokalu. Z zapisów przedłożonej umowy najmu jednoznacznie wynika, że na dzień składania wniosku lokal, w którym ma być prowadzona działalność apteczna pozostaje w dyspozycji innego podmiotu, który posiada status najemcy lokalu w oparciu o obowiązującą ten podmiot umowę najmu.

Przedłożona do wniosku z dnia 21 czerwca 2017 r. umowa zawarta została pod warunkami zawieszającymi, tj. pod warunkiem, że umowa najmu dotychczasowego najemcy ulegnie rozwiązaniu do dnia 31 grudnia 2017 r., dotychczasowy najemca zwróci lokal do dnia 31 grudnia 2017 r., a najemca uzyska zezwolenie na prowadzenie apteki do dnia 31 grudnia 2017 r. stąd też w ocenie organu, już w chwili składania wniosku Strona nie posiadała tytułu prawnego do lokalu.

Ponadto ze znajdujących się w aktach sprawy notatek służbowych pracownika Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu Delegatury w Kaliszu sporządzonych w dniach: 02 listopada 2017 r., 03 listopada 2017 r. i 13 grudnia 2017 r. jednoznacznie wynika, że w lokalu wskazanym przez wnioskodawcę, tj. pod adresem: _____ ul. _____, obecnie prowadzona jest przez przedsiębiorcę _____ apteka ogólnodostępna pod nazwą _____.

Nie bez znaczenia jest również okoliczność, iż na dzień sporządzania niniejszej decyzji wobec zapisów umowy najmu z dnia 15 czerwca 2017 r., z uwagi na niespełnienie przez Wynajmującego warunku zawartego we wspomnianej umowie, tj. nie uzyskała do dnia 31 grudnia 2017 r. zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej umowa najmu jest bezskuteczna pomiędzy stronami zawartej umowy.

W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora z siedzibą w miejscowości zarówno na dzień składania wniosku jak i przed zakończeniem niniejszego postępowania nie posiadała tytułu prawnego do lokalu, albowiem tytuł prawny posiada inny podmiot, który faktycznie dysponuje lokalem apteki i działa jako najemca w oparciu o obowiązującą umowę najmu (w przedłożonej umowie najmu określany jest jako dotychczasowy Najemca).

Organ uznał także, że kolejny wniosek o przeprowadzenie mediacji i zawieszenie postępowania ma na celu jedynie wydłużenie prowadzonego postępowania, albowiem Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny stanowisko w powyższej sprawie zajął w Pośtanowieniu z dnia 02 listopada 2017 r., znak WIFKL.85200.14.2017 oraz w piśmie z dnia 02 listopada 2017 r., znak WIFKL.85200.14.2017.

W świetle powyższego uznać należy, że wnioskodawca – z siedzibą w miejscowości nie spełnia warunków określonych w art. 100 ust. 2 Prawa farmaceutycznego, a co za tym idzie, zasadnym jest odmowa udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej w miejscowości przy ul.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

Od decyzji niniejszej służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5) w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

W myśl art. 127a k.p.a.: § 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. § 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymuje:

- 1) _____ (za dowodem doręczenia)
ul. _____

Adres do korespondencji:

ul. _____

- 2) ad acta

WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

dr n. farm. Grzegorz Pakulski