

WIFKN.85203.01-10.2015

## DECYZJA

Na podstawie art. 99 ust. 2, art. 112 ust. 2 i 3 w związku z art. 65, art. 68 ust. 1, art. 72 ust. 1 i 3, art. 74 ust. 1, art. 86 ust. 1, 2, 8 i 9, art. 87 ust. 2 pkt 1 i 2 i art. 96 ust. 1 oraz art. 37ap ust. 1 pkt 2 w związku z art. 101 pkt 4 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2016, poz. 2142 z późn.zm.), zwanej dalej „Prawem farmaceutycznym” oraz art. 104 § 1 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), zwanej dalej "K.p.a.",

### c o f a m

zezwolenie Nr (nr sprawy: ) udzielone w dniu .  
przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie „” w ( gmina przy przedsiębiorcy „” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości: Nr KRS w związku z utratą przez Przedsiębiorcę rękojmi należytego prowadzenia przedmiotowej apteki.

## UZASADNIENIE

W dniu wszcząłem z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie „” w ( gmina przy wobec Przedsiębiorcy „” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości: Nr KRS zwanym dalej „Przedsiębiorcą” udzielonego w dniu . Nr (nr sprawy: ) przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w związku z podejrzeniem, że Przedsiębiorca nie daje rękojmi należytego prowadzenia apteki. Z materiałów znajdujących się w dyspozycji Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu Delegatura w Koninie (faktury VAT) wynika, że Przedsiębiorca odsprzedał do podmiotu Sp. z o.o., , ul. produkty lecznicze, co wskazuje na rażące naruszenie przepisów art. 88 ust. 5 pkt 5 i art. 96 ust. 1 ustawy - Prawo farmaceutyczne.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania wezwałem Przedsiębiorcę - „” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Nr KRS: do złożenia na piśmie, wyjaśnień na okoliczność niedozwolonej sprzedaży produktów leczniczych do wyżej wymienionego podmiotu.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Przedsiębiorca „” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości ; Nr KRS: pismem z dnia . poinformował Inspekcję Farmaceutyczną w Poznaniu Delegatura w Koninie, że  
[...] Jak wynika z posiadanych przez nas danych, sprzedaże te miały charakter błędu ludzkiego; nie były zamierzone przez naszą spółkę, która ani przedtem, ani potem nie realizowała takich transakcji.



W tym zakresie aktualnie prowadzimy w Spółce intensywną kontrolę i weryfikację posiadanej dokumentacji z okresu naszej działalności[...] oraz wniosł o przedłużenie terminu celem wyjaśnienia [...] Ze względu na obszerność dokumentacji i jej częściowe zarchaizowanie wyniki tej kontroli będziemy mogli przekazać Państwu do dnia 31 marca 2015r. [...]

W załączeniu Przedsiębiorca przesłał potwierdzone za zgodność z oryginałem 2 kserokopie faktur VAT.

Analiza faktur VAT dostarczonych do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu w przez przedsiębiorcę Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Nr KRS: wykazała jednoznacznie sprzedaż przez wyżej wymienionego Przedsiębiorcę produktów leczniczych na rzecz podmiotu z siedzibą w Poznaniu na podstawie faktur VAT o numerach: z dnia dnia

Do ww. podmiotu dokonano sprzedaży następujących produktów leczniczych:

Oxis Turbuhaler proszek do inhalacji 4,5 mcg/daw. 60 dawek – 210 opakowań;  
Oxis Turbuhaler proszek do inhalacji 9mcg/daw. 60 dawek – 155 opakowań;  
Pulmicort Turuhaler proszek do inhalacji 200mcg/daw.100 dawek – 411 opakowań;  
Seretide Dysk 100 proszek do inhalacji (100mcg + 50mcg/daw.) 60 daw. – 125op.;  
Seretide Dysk 250 proszek do inhalacji (250mcg + 50mcg/daw.) 60 daw. – 125op.;  
Seretide Dysk 500 proszek do inhalacji (500mcg + 50mcg/daw. 60 daw.) – 125op.;  
Serevent aerosol wziewny 25mcg/daw. inh. 120 dawek - 75 opakowań;  
Symbicort Turuhaler proszek do inhalacji (160mcg+4,5mcg)/ daw. inh. – 443 op.  
Symbicort Turuhaler proszek do inhalacji (320mcg+ 9mcg)/ daw. inh. – 415 op.  
Zoladex LA implant podskórny 10,8 1 amp.strz. – 76 op.  
Łączna wartość faktur VAT na kwotę (wartość brutto)

W piśmie z dnia wyraziłem zgodę na uzupełnienie i złożenie wyjaśnień w nieprzekraczalnym terminie do

Pismem z dnia wystąpiłem do Okręgowej Rady Aptekarskiej w Poznaniu z prośbą o wydanie opinii w przedmiocie cofnięcia Przedsiębiorcy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Nr KRS: zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie, w gmina przy (w trybie art. 7 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich (Dz. U. z 2008r. Nr 136, poz. 856 z późn.zm.).

W dniu (pismo z dnia) wpłynęło pismo r. pr. informujące o uzyskaniu pełnomocnictwa do reprezentowania Spółki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości w niniejszym postępowaniu. Jednocześnie w ww. piśmie pełnomocnik podtrzymał stanowisko Spółki iż [...] Sprzedaż na rzecz spółki udokumentowana fakturami VAT nr oraz nr miała charakter jednorazowy, nieincentywalny, nigdy więcej się nie powtórzyła i miała miejsce ponad cztery lata temu [...].

[...]Zgodnie z orzeczeniem sądów administracyjnych cofnięcie zezwolenia na prowadzenie apteki



zasadne jest wówczas, gdy naruszenie ma charakter stały lub powtarzający się regularnie, zamierzony i celowy. Nie ma natomiast takiego charakteru działania incydentalne, a tak należy ocenić jednorazową, przypadkową sprzedaż, o jaką chodzi w tym przypadku. Z powyższych względów należy uznać, iż Spółka posiada rękojmię należytego prowadzenia apteki i zastosowania wobec niej sankcji w postaci cofnięcia zezwolenia byłby bowiem nieproporcjonalna do zarzucanego czynu. Tymczasem, spośród instrumentów prawnych, którymi dysponuje Inspektor farmaceutyczny w sytuacji naruszenia przepisów ustawy z dnia 6 września 2001r Prawo farmaceutyczne (dalej: „Prawo farmaceutyczne”) cofnięcie zezwolenia na prowadzenie apteki jest konsekwencją najbardziej dotkliwą, a przez to ostateczną i nie ma charakteru obligatoryjnego. Oznacza to, że nie każde naruszenie przepisów Prawa farmaceutycznego uzasadnia zastosowanie tak drastycznej sankcji. Okoliczności sprawy, w tym czas i skala naruszenia, mogą uzasadniać zastosowanie innych instrumentów prawnych, jak np. wydanie decyzji w trybie art. 120 ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego (vide: wyrok WSA w Warszawie z dnia 09.01.2013r., VI SA/Wa 1988/12) [...].

W dniu ..... wpłynęła do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu Delegatura w Koninie uchwała Nr ..... Prezydium Wielkopolskiej Okręgowej Rady Aptekarskiej w Poznaniu z dnia ..... w której zawarto pozytywną opinię w przedmiocie cofnięcia Przedsiębiorcy ..... Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości ..... KRS: ..... zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie ..... w ..... gmina ..... rzy

Pismem z dnia ..... zawiadomiłem Pełnomocnika w trybie art. 10 § 1 K.p.a., że przed wydaniem decyzji może wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu ..... Przedsiębiorca zapoznał się z aktami postępowania oraz wykonał kopię pism w sprawie dotyczącej zamiaru cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie ..... w ..... gmina ..... przy ..... Poinformował również, [...] że Spółka zamierza przedstawić pisemne stanowisko w przedmiotowej sprawie, co, z uwagi na konieczność analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, będzie możliwe w ciągu kolejnych 14 dni [...], oraz wniósł o przedłużenie terminu na wypowiedzenie się co do zgromadzonych przez organ w postępowaniu dowodów i materiałów do dnia .....

Pismem z dnia ..... zawiadomiłem Pełnomocnika o wydłużeniu terminu do ..... zalem wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz materiałów.

W dniu ..... do Inspektoratu wpłynęło pismo z siedziby spółki w miejscowości ..... że [...]wystawienie dwóch faktur miały charakter błędu i były incydentalne. Stąd też działania te nie mogą być uznane za prowadzenia działalności gospodarczej w sposób sprzeczny z przepisami Prawa farmaceutycznego [...] [...] Spółka jeszcze raz podkreśla, że nie prowadziła i nie prowadzi sprzedaży produktów leczniczych na rzecz podmiotów nieuprawnionych, jak również nie dokonywała zakupu takich produktów od tego rodzaju podmiotów. Zarzutu takiego nie uzasadnia także zgromadzony w sprawie materiał dowodowy.

Pismem z dnia ..... zawiadomiłem Przedsiębiorcę w trybie art. 10 § 1 K.p.a., że przed wydaniem decyzji może wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Na powyższe pismo Przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi.



W dniu ..... wydana została decyzja cofająca przedsiębiorcy zezwolenie na prowadzenie przedmiotowej apteki, która została skutecznie doręczona w dniu ..... Od w/w rozstrzygnięcia wniesiono odwołanie.

Pismem z dnia ..... (data wpływu do tut. Inspektoratu ..... przedsiębiorca złożył wniosek o wygaszenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie ..... w ..... przy ..... podając datę ..... jako dzień zamknięcia apteki dla pacjentów i planowaną datę wygaszenia zezwolenia.

W dniu ..... Delegatury w ..... wódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu wpłynęła Decyzja Głównego Inspektora Farmaceutycznego Nr GIF-P-I ..... ia ..... nylająca zaskarżoną decyzję w całości i przekazująca sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Pismem z dnia ..... zwałem stronę do złożenia wyjaśnień na piśmie i przesłania następujących dokumentów:

1. Wydruku ze stanu magazynowego apteki na dzień jej zamknięcia,
2. Protokołu remanentu końcowego towarów apteki na dzień zakończenia jej działalności,
3. Innych dokumentów potwierdzających zakończenie prowadzonej działalności apteki (np. rozwiązanie lub zmiana umów o pracę z pracownikami apteki, wypowiedzenie umowy najmu lokalu wraz z potwierdzeniem ich odebrania przez wskazane w nich osoby lub podmioty)
4. Wskazanie miejsca gdzie został przekazany towar z apteki oraz o przedłożenie dokumentacji potwierdzającej rozchód towaru.

W dniu ..... tut. Inspektoratu wpłynęło pismo Pełnomocnika strony wraz z kopiami następujących dokumentów:

1. dokument „zestawienie dokumentów finansowych” – potwierdzający przesunięcia wewnętrzne z dn. .... pomiędzy zamykaną apteką w ..... żącymi do strony aptekami w ..... i „zmniejszenie” stanów magazynowych;
2. przykładowe dokumenty „przesunięcie MM” (nr ..... - wskazane w ww. zestawieniu;
3. dokument „operacje na kontach” za okres ..... : – potwierdzający otrzymanie faktur korekt VAT od hurtowni farmaceutycznych w związku ze zwrotem produktów leczniczych w ..... i księgowanie tych korekt przez spółkę oraz zmniejszenie stanów magazynowych;
4. przykładowe faktury korygujące wystawione przez hurtownie farmaceutyczne po otrzymaniu zwrotu towarów - wskazane w ww. zestawieniu (z dn. ....
5. świadectwa pracy p. .... raz p. .... kierownik apteki) – potwierdzających rozwiązanie umów o pracę za porozumieniem stron w dn. ....
6. aneksy do umów o pracę z pozostałymi pracownikami apteki – I. .... z dn. .... - dot. Zmiany miejsca wykonywania pracy, I. .... z dn. ....
7. aneks do umowy najmu lokalu położonego w ..... (skrótowo okresu najmu) wraz z protokołem zdawczo-odbiorczym;
8. wydruk stanu magazynowego towarów ww. apteki na dzień ..... (po uzyskaniu wszystkich korekt od kontrahentów) – potwierdzający „pusty” stan magazynu (tj. bez leków) po dokonaniu rozdysponowania leków znajdujących się na dzień ..... w magazynie do innych aptek strony (przesunięcia MM i do hurtowni (korekty faktur VAT) [...]).

Postanowieniem z dnia ..... (znak sprawy:W ..... łączyłem do przedmiotowego postępowania:

1. Wniosek o wygaszenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej



2. Faktury korygujące do hurtowni farmaceutycznej .

, nr

- iii nr nr
3. Operacje na kontach za okres od do
4. Protokół przeprowadzonej analizy faktur VAT.

Pismem z dnia . . . . . , oświadczono Pełnomocnika, że zgodnie z art. 10 § 1 K.p.a., że przed wydaniem decyzji może wypowiedzieć się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Przedsiębiorca nie wypowiedział się co do zebranych dowodów i materiałów oraz nie zgłosił żadnych żądań.

**W świetle powyższych ustaleń zważyłem co następuje:**

Obrót produktami leczniczymi - w świetle art. 65 Prawa farmaceutycznego - może być prowadzony wyłącznie na zasadach określonych w powołanej wyżej ustawie (w formie hurtowej lub detalicznej).

Zgodnie z przepisem art. 68 ust. 1 Prawa farmaceutycznego „obrot detaliczny produktami leczniczymi jest prowadzony w aptekach ogólnodostępnych, z zastrzeżeniem przepisów ust. 2, art.70 ust. 1 i art. 71 ust. 1”. Natomiast w świetle przepisu art. 72 ust. 3 Prawa farmaceutycznego „obrotem hurtowym jest wszelkie działanie polegające na zaopatrywaniu się, przechowywaniu, dostarczaniu lub eksportowaniu produktów leczniczych lub produktów leczniczych weterynaryjnych, będących własnością podmiotu dokonującego tych czynności albo innego uprawnionego podmiotu posiadającego dopuszczenie do obrotu wydane w państwie członkowskim Unii Europejskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub pozwolenie, o którym mowa w art. 3 ust. 2, prowadzone z wytwórcami lub importerami w zakresie wytwarzanych lub importowanych przez nich produktów leczniczych, lub z przedsiębiorcami zajmującymi się obrotem hurtowym, lub z aptekami lub zakładami leczniczymi dla zwierząt, lub z innymi upoważnionymi podmiotami, z wyłączeniem bezpośredniego zaopatrywania ludności”. Z powołanego przepisu wynika, że mamy do czynienia z obrotem hurtowym wtedy, gdy nabywcą produktu leczniczego jest którykolwiek z podmiotów wymienionych w art. 72 ust. 3 Prawa farmaceutycznego.

Analiza wyżej opisanych faktur VAT jednoznacznie wskazuje, że przedsiębiorca z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości . . . . .  
Nr KRS: . . . . . prowadził obrót hurtowy produktami leczniczymi odsprzedając produkty lecznicze do podmiotu nieuprawnionego (przedsiębiorca ten nie posiada zezwolenia Głównego Inspektora Farmaceutycznego na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia hurtowni farmaceutycznej – art. 74 ust. 1 Prawa farmaceutycznego).

Sprzedaż produktów leczniczych do podmiotu nieuprawnionego rażąco narusza przepis art. 87 ust. 2 pkt 1 Prawa farmaceutycznego, który określa do wykonywania jakich czynności uprawnione są apteki ogólnodostępne tj. do zaopatrywania ludności w produkty lecznicze, leki apteczne, leki recepturowe, wyroby medyczne (i inne artykuły, o których mowa w art. 86 ust. 8) Wśród wymienionych tam czynności brak jest czynności polegającej na hurtowym obrocie produktami leczniczymi.

Przy ocenie jakie czynności może wykonywać apteka ogólnodostępna należy uwzględnić przepisy art. 86 Prawa farmaceutycznego. Z przepisu tego (ust. 1) wynika, że apteka ogólnodostępna jest placówką zdrowia publicznego, w której osoby uprawnione świadczą w szczególności usługi



farmaceutyczne, o których mowa w ust. 2. Wśród usług, które może świadczyć apteka w ust. 2 brak jest przyzwolenia do odsprzedaży produktów leczniczych do podmiotu nieuprawnionego.

W mojej ocenie sprzedaż produktów leczniczych do podmiotu nieuprawnionego narusza również przepis art. 96 ust. 1 Prawa farmaceutycznego, zgodnie z którym produkty lecznicze wydawane są z apteki ogólnodostępnej tylko przez farmaceutę lub technika farmaceutycznego w ramach jego uprawnień zawodowych.

Przepis art. 37ap ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego stanowi, że „Organ zezwalający cofa zezwolenie, w przypadku gdy: [...] 2) przedsiębiorca przestał spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu;”. Natomiast przepis art. 101 pkt 4 Prawa farmaceutycznego mówi, iż „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny odmawia udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, gdy: [...] 4) wnioskodawca nie daje rękojmi należytego prowadzenia apteki”.

Z cytowanego wyżej przepisu jednoznacznie wynika, że warunkiem uzyskania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej jest rękojmia należytego jej prowadzenia przez wnioskodawcę.

Pojęcie rękojmi należytego prowadzenia apteki nie ma definicji ustawowej. W uzasadnieniu do wyroku WSA w Warszawie z dnia 11 kwietnia 2013 r. Sygn. Akt VI SA/Wa 2692/12 podano między innymi, co następuje: „W doktrynie wskazuje się, że „dla udzielenia odpowiedzi w przedmiocie rękojmi należytego prowadzenia apteki można skorzystać z dorobku orzecznictwa odnoszącego się do rękojmi należytego wykonywania zawodu, tym bardziej, że Naczelny Sąd Administracyjny kilkakrotnie stwierdził, iż orzecznictwo dotyczące poszczególnych zawodów, w których wymagana jest rękojmia prawidłowego wykonywania zawodu, znajduje zastosowanie ogólne do pojęcia „rękojmi”, z uwzględnieniem cech szczególnych danego zawodu (chodzi nie tylko o wiedzę i wysokie kwalifikacje, ale o sumienność i rzetelność”).

W rozumieniu wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 sierpnia 1999 r., sygn.. akt II SA 879/99 przez „pojęcie rękojmi należytego wykonywania zawodu należy rozumieć całość cech, zdarzeń i okoliczności dotyczących danego zawodu, składającej się na jego wizerunek jako osoby zaufania publicznego”.

W mojej ocenie konieczność badania rękojmi należytego prowadzenia apteki przez wnioskodawcę (przedsiębiorcę) występuje nie tylko na etapie wydawania zezwolenia na jej prowadzenie. Przedsiębiorca, który uzyskał przedmiotowe zezwolenie musi przez cały okres prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na prowadzeniu apteki dawać rękojmię jej należytego prowadzenia. Obowiązki nałożone na przedsiębiorcę prowadzącego aptekę ogólnodostępną, wynikające z Prawa farmaceutycznego i udzielonego Mu zezwolenia, wyznaczają nieprzekraczalne granice, w jakich może się poruszać prowadząc działalność z mocy prawa reglamentowaną administracyjnie.

W przedmiotowej sprawie Przedsiębiorca Spółka z ograniczoną  
odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Nr KRS: aruszył liczne,  
wskazane wyżej, przepisy Prawa farmaceutycznego regulujące prowadzenie aptek  
ogólnodostępnych, co świadczy jednoznacznie, iż nie daje on rękojmi należytego prowadzenia apteki  
ogólnodostępnej o nazwie przy

V tej sytuacji Przedsiębiorca przestał spełniać jeden z warunków wymaganych prawem  
do prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na prowadzeniu apteki ogólnodostępnej.  
W mojej ocenie zaistniała tym samym przesłanka, określona w art. 37ap ust. 1 pkt 2 Prawa  
farmaceutycznego, do cofnięcia Przedsiębiorcy Spółka z ograniczoną  
odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Nr KRS: ezwolenia na  
prowadzenie wyżej wymienionej apteki ogólnodostępnej.



W mojej ocenie powołana podstawa cofnięcia zezwolenia: art. 37ap ust. 1 pkt 2 w związku z art. 101 pkt 4 Prawa farmaceutycznego stanowi samodzielną przesłankę do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, niezależną od przepisów art. 103 Prawa farmaceutycznego. Cofnięcie zezwolenia ma charakter decyzji konstytucyjnej, oznacza to że wywołuje skutki prawne na przyszłość, w której stanie się wykonalna natomiast decyzja w sprawie wygaszenia zezwolenia ma skutek deklaratoryjny to jest jedynie następczo potwierdza wystąpienie określonego przeszłego zdarzenia - faktu zaprzestania przez podmiot prowadzący aptekę jej działalności. „Cofnięcie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej następuje na drodze decyzji administracyjnej wydawanej przez organ, który udzielił zezwolenia, tj. przez wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego właściwego ze względu na miejsce prowadzenia apteki. Decyzja o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie apteki ma charakter konstytucyjny, jako że kształtuje zakres praw i obowiązków podmiotu prowadzącego aptekę. Odróżnia ją to od decyzji o wygaśnięciu zezwolenia na prowadzenia apteki wymienionej w art. 104 u.p.f., która stanowi wyłącznie stwierdzenie skutku prawnego w postaci wygaśnięcia zezwolenia w wyniku ziszczenia się określonych zdarzeń faktycznych.” (Prawo farmaceutyczne Komentarz pod redakcją Mariusza Kondrata, Marta Koremba, Wojciech Masełbas, Waldemar Zieliński Warszawa 2009).

Odnosząc się do stanowiska Głównego Inspektora Farmaceutycznego zawartego w decyzji z dnia \_\_\_\_\_, znak: GIF. \_\_\_\_\_ opolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny ponownie zbadał całość materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i stwierdził, iż decyzja wygaśnięcia zezwolenia na prowadzenie przedmiotowej apteki nie mogła zostać wydana z dniem \_\_\_\_\_ gdyż decyzja cofająca stronie zezwolenie wydana została wcześniej to jest w dniu \_\_\_\_\_ - - -, przy tym skutecznie doręczona w dniu \_\_\_\_\_

Nie jest możliwe stwierdzenie wygaśnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, które wcześniej zostało stronie cofnięte. Zezwolenie na prowadzenie apteki wygasa w przypadku rezygnacji z prowadzenia działalności i następuje dopiero po jej zakończeniu. Przedmiotowa apteka była otwarta dla pacjentów do dnia \_\_\_\_\_, natomiast przedłożone przez Pełnomocnika stron dokumenty świadczą o dokonywaniu zwrotu produktów leczniczych, operacji finansowych do \_\_\_\_\_ **Posiadane przez tut. organ dokumenty potwierdzają, że przedsiębiorca prowadzący przedmiotową aptekę dokonywał operacji finansowych, o czym świadczą faktury korygujące i operacje na kontach do dnia \_\_\_\_\_ r., czyli faktyczne zakończenie działalności apteki nie nastąpiło**

Ponownie odnosząc się do wniosków składanych przez radcę prawnego \_\_\_\_\_ pełnomocnika \_\_\_\_\_ z o.o. z siedzibą w miejscowości \_\_\_\_\_ roku postępowania administracyjnego, wyjaśniam, że w mojej ocenie brak jest podstaw do zastosowania w przedmiotowej sprawie przepisów art. 120 ust 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego. Przepis ten nie ma bowiem zastosowania w przypadku, gdy wystąpiły okoliczności świadczące o tym, że Przedsiębiorca przestał spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu.

W niniejszej sprawie ujawniono okoliczności świadczące jednoznacznie, że Przedsiębiorca \_\_\_\_\_ ółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości \_\_\_\_\_ r KRS: \_\_\_\_\_ przestał spełniać jeden z warunków określonych prawem, wymaganych do prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na prowadzeniu apteki ogólnodostępnej.

W tym stanie rzeczy postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.



**P o u c z e n i e:** Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za moim pośrednictwem (61-285 Poznań, ul Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

**W myśl art. 127a Kpa: § 1.** W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. **§ 2.** Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



WIELKOPOLSKI  
WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

*Grzegorz Pakulski*  
dr n. farm. Grzegorz Pakulski

Otrzymuje:

1) Radca prawny  
ni

dowodem doręczenia)

Pełnomocnik

2) ad acta