

**WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR
FARMACEUTYCZNY**

Poznań, dnia 04 czerwca 2019 r.

WIFKN.8521.3.3.2019

DECYZJA

Na podstawie art. 112 ust. 2 i 3 i art. 120 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 92 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 499 ze zm.) (zwane dalej „Prawem farmaceutycznym”) i art. 104 § 1, art. 107 § 1 oraz art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) (zwany dalej „k.p.a.”)

WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

- 1) **nakazuje** przedsiębiorcom: prowadzącej działalność pod firmą:
Apteka , wpisanej do CEIDG, nr NIP: oraz
prowadzącemu działalność pod firmą
wpisanego do CEIDG nr NIP wspólnikom
spółki cywilnej z siedzibą: ul. prowadzącym aptekę
ogólnodostępną o nazwie w miejscowości ul.
, **zapewnić w godzinach czynności przedmiotowej apteki obecność
farmaceuty, o którym mowa w art. 88 ust. 1 Prawa farmaceutycznego,**
- 2) niniejszej decyzji **nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

Apteka w przy ul. działa na podstawie
zezwolenia znak sprawy: , udzielonego w dniu października
r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu na
prowadzenie apteki ogólnodostępnej typu A o nazwie w ul.

Kierownikiem wyżej wymienionej apteki, w dniu kontroli, była mgr farm.
, legitymująca się prawem wykonywania zawodu: z dnia r.
wydanym przez Wielkopolską Okręgową Radę Aptekarską w Poznaniu, zawierającym wpis
upoważniający do wykonywania zawodu na terenie Wielkopolskiej Okręgowej Izby
Aptekarskiej.

W dniu marca r. o godz. 09⁰⁵ Inspektorzy Farmaceutyczni zatrudnieni
w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Poznaniu przeprowadzili kontrolę

doraźną przedmiotowej apteki, w zakresie sprawdzenia obecności farmaceuty w godzinach czynności apteki, zgodnie z treścią art. 92 w związku z art. 109 pkt. 3 lit. a Prawa farmaceutycznego.

Ustalenia z kontroli zawarto w protokole z dnia marca r. podpisanym przez kontrolujących oraz kontrolowanego.

Kontrola wykazała, że w dniu marca r. apteka o nazwie w przy ul. , funkcjonowała pod nieobecność farmaceuty, o którym mowa w art. 88 ust. 1 Prawa farmaceutycznego. W aptece czynności fachowe były wykonywane przez technika farmaceutycznego:

Z uwagi na powyższe, **wobec naruszenia** przez przedsiębiorców: i prowadzących aptekę ogólnodostępną o nazwie w miejscowości ul. , **przepisu art. 92** Prawa farmaceutycznego, **dotyczącego wymogu obecności w godzinach czynności apteki farmaceuty, o którym mowa w art. 88 ust. 1 ww. ustawy, w dniu kwietnia r., zostało wszczęte postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie.**

W dniu kwietnia r. wezwano wyżej wymienionego przedsiębiorcę do **złożenia na piśmie, w terminie 14 dni** od dnia doręczenia niniejszego wezwania, do Delegatury w Koninie Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu przy ul. Aleje 1 Maja 7 62-510 Konin, **wyjaśnień na okoliczność braku farmaceuty**, o którym mowa w art. 88 ust.1 ww. ustawy.

Pismem z dnia kwietnia r. przedsiębiorcy złożyli wyjaśnienia (data wpływu do tut. Inspektoratu maja r.) w których wskazali przyczyny dla których ww. nie było.

Pismem z dnia maja r. zawiadomiono stronę, że postępowanie w niniejszej sprawie zostało zakończone, w związku z powyższym może, przed wydaniem decyzji przez organ I instancji, wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała z możliwości zapoznania się z aktami przedmiotowej sprawy.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy organ wojewódzki zważył, co następuje:

Przepis art. 92 Prawa farmaceutycznego stanowi, że „W godzinach czynności apteki powinien być w niej obecny farmaceuta, o którym mowa w art. 88 ust. 1”. Zgodnie z art. 88 ust. 1 Prawa farmaceutycznego „W aptece ogólnodostępnej musi być ustanowiony farmaceuta, o którym mowa w art. 2b ust. 1 pkt 1, 2 i 5-7 ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich, odpowiedzialny za prowadzenie apteki, zwany dalej „kierownikiem apteki”; „można być kierownikiem tylko jednej apteki”.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika bezspornie, że w dniu marca r. w aptece ogólnodostępnej o nazwie w miejscowości ul. nie było obecnego farmaceuty, co stanowi naruszenie przepisu art. 92 Prawa farmaceutycznego.

Wyjaśnienia przedsiębiorcy złożone w niniejszej sprawie na okoliczność przyczyn nieobecności farmaceuty w czasie czynności apteki, potwierdzają ustalenia organu, że

w przedmiotowej aptece nie było farmaceuty. Przepisy nie przewidują żadnych odstępstw od zasady wyrażonej w cytowanym wyżej przepisie.


Art. 120 ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego stanowi, że „W razie stwierdzenia naruszenia wymagań dotyczących: [...] 2) obrotu produktami leczniczymi lub wyrobami medycznymi, właściwy organ nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie w ustalonym terminie stwierdzonych uchybień”. Zgodnie z art. 112 ust. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego właściwym organem w przedmiotowej sprawie jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny. Przepisy te stanowią, że „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny wykonuje zadania i kompetencje Inspekcji Farmaceutycznej określone w ustawie i przepisach odrębnych” (art. 112 ust. 2) oraz „W sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji Farmaceutycznej, organem pierwszej instancji jest wojewódzki inspektor farmaceutyczny [...]” (art. 112 ust. 3).

W świetle powołanych wyżej przepisów konieczne jest nakazanie właścicielowi apteki o nazwie _____ w miejscowości _____ ul. _____ bezwzględnego przestrzegania wymogu wynikającego z art. 92 Prawa farmaceutycznego.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

- 1) Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za moim pośrednictwem (61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5) w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.
- 2) W przypadku nieusunięcia w ustalonym terminie uchybień wskazanych w decyzji, wydanej na podstawie ustawy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny może wszcząć postępowanie administracyjne w przedmiocie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki (art. 103 ust. 2 pkt 1 Prawa farmaceutycznego).

WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

dr n. farm. Grzegorz Pałulski

Otrzymują:

1.

2.

3. ad acta

