

**WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR
FARMACEUTYCZNY**

Poznań, dnia 12 czerwca 2019 r.

WIFPON.8521.3.22.2019

DECYZJA

Na podstawie art. 112 ust. 2 i 3 i art. 120 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 92 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2019 r. poz. 499) (zwane dalej „Prawem farmaceutycznym”) i art. 104 § 1, art. 107 § 1 oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) (zwany dalej „k.p.a.”)

WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

- 1) **nakazuje** przedsiębiorcy prowadzącej działalność pod firmą: _____
wpisanej do CEIDG, nr NIP: _____ prowadzącej aptekę ogólnodostępną pod
nazwą _____ w miejscowości _____ (kod pocztowy _____), gmina _____
_____, ul. _____, **zapewnić w godzinach**
czynności przedmiotowej apteki obecność farmaceuty, o którym mowa w art. 88 ust. 1
Prawa farmaceutycznego,
- 2) niniejszej decyzji **nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

Apteka _____ w _____ orzy ul. _____ działa
na podstawie zezwolenia _____ /2010, nr sprawy: WIF.PO.A. _____ /2009, udzielonego w dniu 14
kwietnia 2010 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, na rzecz
przedsiębiorcy _____ wpisanej do CEIDG, nr NIP _____

Kierownikiem wyżej wymienionej apteki, w dniu kontroli, była mgr farm.
legitymująca się prawem wykonywania zawodu: _____ z dnia _____ 2005 r., wydanym przez
Wielkopolską Okręgową Radę Aptekarską w Poznaniu, zawierającym wpis upoważniający do
wykonywania zawodu na terenie Wielkopolskiej Okręgowej Izby Aptekarskiej.

W dniu 12 marca 2019 r. o godz. 11³⁰ Inspektorzy Farmaceutyczni zatrudnieni w
Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Poznaniu przeprowadzili kontrolę doraźną
przedmiotowej apteki, w zakresie sprawdzenia obecności farmaceuty w godzinach czynności apteki,
zgodnie z treścią art. 92 w związku z art. 109 pkt. 3 lit. a Prawa farmaceutycznego.

Ustalenia z kontroli zawarto w protokole z dnia 12 marca 2019 r. podpisanym przez
kontrolujących oraz kontrolowanego.

Kontrola wykazała, że w dniu 12 marca 2019 r. apteka pod nazwą _____ w miejscowości
_____, gmina _____, ul. _____
funkcjonowała pod nieobecność farmaceuty, o którym mowa w art. 88 ust. 1 Prawa farmaceutycznego.
W aptecę czynności fachowe były wykonywane przez technika farmaceutycznego
właściciela apteki.

Z uwagi na powyższe, wobec naruszenia przez przedsiębiorcę:
prowadzącego aptekę ogólnodostępną pod nazwą _____ w miejscowości: _____

Wielkopolski, gmina _____, ul. _____ przepisami art. 92 Prawa farmaceutycznego, dotyczącego wymogu obecności w godzinach czynności apteki farmaceuty, o którym mowa w art. 88 ust. 1 ww. ustawy, w dniu 18 kwietnia 2019 r., zostało wszczęte postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie.

Korespondencja nie została podjęta w terminie stąd też należy uznać, że doręczenie miało miejsce w trybie doręczenia zastępczego zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a.

W dniu 18 kwietnia 2019 r. wezwano wyżej wymienionego przedsiębiorcę do złożenia na piśmie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania, do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu przy ul. Szwajcarskiej 5, wyjaśnień na okoliczność braku farmaceuty, o którym mowa w art. 88 ust.1 ww. ustawy.

Korespondencja nie została podjęta w terminie, doręczenie miało miejsce w trybie doręczenia zastępczego.

Pismem z dnia 16 maja 2019 r. zawiadomiono stronę, że postępowanie w niniejszej sprawie zostało zakończone, w związku z powyższym może, przed wydaniem decyzji przez organ I instancji, wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Przesyłka zawierająca zawiadomienie o zakończeniu postępowania nie została podjęta w terminie, doręczenie miało miejsce w trybie doręczenia zastępczego.

Strona nie skorzystała z możliwości zapoznania się z aktami przedmiotowej sprawy.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy organ wojewódzki zważył, co następuje:

Przepis art. 92 Prawa farmaceutycznego stanowi, że „W godzinach czynności apteki powinien być w niej obecny farmaceuta, o którym mowa w art. 88 ust. 1”. Zgodnie z art. 88 ust. 1 Prawa farmaceutycznego „W aptece ogólnodostępnej musi być ustanowiony farmaceuta, o którym mowa w art. 2b ust. 1 pkt 1, 2 i 5-7 ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich, odpowiedzialny za prowadzenie apteki, zwany dalej „kierownikiem apteki”; „można być kierownikiem tylko jednej apteki”.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika bezspornie, że w dniu 12 marca 2019 r. w aptece ogólnodostępnej pod nazwą _____ w miejscowości (_____ gmina _____ ul. _____ nie było obecnego farmaceuty, co stanowi naruszenie przepisu art. 92 Prawa farmaceutycznego.

Art. 120 ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego stanowi, że „W razie stwierdzenia naruszenia wymagań dotyczących: [...] 2) obrotu produktami leczniczymi lub wyrobami medycznymi, właściwy organ nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie w ustalonym terminie stwierdzonych uchybień”. Zgodnie z art. 112 ust. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego właściwym organem w przedmiotowej sprawie jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny. Przepisy te stanowią, że „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny wykonuje zadania i kompetencje Inspekcji Farmaceutycznej określone w ustawie i przepisach odrębnych” (art. 112 ust. 2) oraz „W sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji Farmaceutycznej, organem pierwszej instancji jest wojewódzki inspektor farmaceutyczny [...]” (art. 112 ust. 3).

Art. 108 § 1 k.p.a. stanowi, że „Decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia”. Organ uznał, że ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego niniejszej decyzji należy nadać rygor natychmiastowej wykonalności.

W świetle powołanych wyżej przepisów konieczne jest nakazanie właścicielowi apteki pod nazwą _____ w miejscowości: _____ gmina _____, ul. _____, bezwzględnego przestrzegania wymogu wynikającego z art. 92 Prawa farmaceutycznego.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

- 1) Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za moim pośrednictwem (61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.
- 2) W przypadku nieusunięcia w ustalonym terminie uchybień wskazanych w decyzji, wydanej na podstawie ustawy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny może wszcząć postępowanie administracyjne w przedmiocie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki (art. 103 ust. 2 pkt 1 Prawa farmaceutycznego).

WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

dr. n. farm. Grzegorz Pakulski

Otrzymują:

1. _____ zpo)

2. aa