

Poznań, dnia 12 września 2019 r.

**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
FARMACEUTYCZNY**

WIFPOP.8520.4.1.2019

DECYZJA

Na podstawie art. 112 ust. 3 w związku z art. 103 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2019 r., poz. 499 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą - Prawo farmaceutyczne” i art. 104 § 1 i 2, art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), zwanej dalej „K.p.a.”

WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY:

cofa przedsiębiorcy - [REDAKTOWANE], z siedzibą w [REDAKTOWANE], nr wpisu do KRS: [REDAKTOWANE] zezwolenie nr [REDAKTOWANE]/2016, znak: WIFPON.[REDAKTOWANE].2016 udzielone przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu [REDAKTOWANE] lipca 2016 r. na prowadzenie apteki ogólnodostępnej [REDAKTOWANE] w miejscowości: [REDAKTOWANE] (kod pocztowy: [REDAKTOWANE]), [REDAKTOWANE] z uwagi na niewykonanie decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia [REDAKTOWANE] lipca 2017 r., znak: WIFPOP.85221.[REDAKTOWANE].2016 utrzymanej w mocy decyzją Głównego Inspektora Farmaceutycznego z dnia [REDAKTOWANE] grudnia 2018 r., znak: GIF-P-L-0740/[REDAKTOWANE]/KR/17.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia [REDAKTOWANE] lipca 2017 r., znak: WIFPOP.85221.[REDAKTOWANE].2016 Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny stwierdził, iż przedsiębiorca - [REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE], nr wpisu do KRS: [REDAKTOWANE] prowadzi reklamę

działalności apteki od października 2016 r., czym narusza zakaz wynikający z art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego; nakazał przedsiębiorcy - [REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE], nr wpisu do KRS: [REDAKTOWANE] zaprzestania stosowania niedozwolonej reklamy apteki ogólnodostępnej [REDAKTOWANE] w miejscowości: [REDAKTOWANE] (kod pocztowy: [REDAKTOWANE]), [REDAKTOWANE] poprzez:

- kolportaż ulotek, w tym ulotek zawierających dane dotyczące lokalizacji oraz godzin otwarcia apteki, mapkę dojazdu, logo placówki, fotografię przedstawiającą wejście do lokalu oraz wyeksponowany na tle ulotki napis [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

- rozmieszczanie w miejscach publicznych reklam wielkoformatowych, plakatów i banerów promujących w/w placówkę ochrony zdrowia, w tym:

a) plakatów zlokalizowanych w przychodniach NZOZ, informujących o otwarciu apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDAKTOWANE] usytuowanej przy ul. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] zawierających dane dotyczące lokalizacji oraz godzin otwarcia apteki, logo placówki, fotografię przedstawiającą wejście do lokalu oraz wyeksponowany na tle plakatu napis [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

b) baneru – reklamy wielkoformatowej umieszczonej na budynku mieszkalnym wielorodzinnym usytuowanym na [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] oraz nałożył na przedsiębiorcę, o którym mowa w punkcie 1, karę pieniężną w kwocie 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych). W/w akt administracyjny otrzymał rygor natychmiastowej wykonalności.

Decyzją z dnia [REDAKTOWANE] grudnia 2018 r., znak: GIF-P-L-0740/[REDAKTOWANE]/KR/17 Główny Inspektor Farmaceutyczny utrzymał w mocy wskazane wyżej rozstrzygnięcie organu I instancji.

W dniu 06 lutego 2019 r. pracownicy Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu dokonali kontrolnego sprawdzenia wykonania w/w decyzji WWIF. W toku czynności stwierdzono występowanie w w/w aptece ulotek,

których nakazano zaprzestania stosowania w drodze decyzji jako formy niedozwolonej reklamy z art. 94a Prawa farmaceutycznego.

Pismem z dnia 17 czerwca 2019 r., znak: WIFPOP.8520.4.1.2019 Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił o wszczęciu z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie cofnięcia przedsiębiorcy - [REDAKTED] z siedzibą w [REDAKTED], nr wpisu do KRS: [REDAKTED] zezwolenia nr [REDAKTED]/2016, znak: WIFPON.85200.[REDAKTED]2016 udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu [REDAKTED] lipca 2016 r. na prowadzenie apteki ogólnodostępnej [REDAKTED] w miejscowości: [REDAKTED] (kod pocztowy: [REDAKTED]), [REDAKTED]

W tej samej dacie organ wojewódzki postanowieniem z dnia 17 czerwca 2019 r., znak: WIFPOP.8520.4.1.2019 załączył do akt sprawy uwierzytelnioną kopię decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia [REDAKTED] lipca 2017 r., znak: WIFPOP.85221.[REDAKTED].2016; uwierzytelnioną kopię decyzji Głównego Inspektora Farmaceutycznego z dnia [REDAKTED] grudnia 2018 r., znak: GIF-P-L-0740/[REDAKTED]/KR/17 utrzymującą w mocy w/w decyzję organu pierwszoinstancyjnego; uwierzytelnioną kopię notatki służbowej z dnia 29 stycznia 2019 r., znak: WIFPOP.85221.[REDAKTED].2016 oraz uwierzytelnioną kopię notatki służbowej z dnia 06 lutego 2019 r. wraz z załącznikami.

W piśmie z dnia 26 czerwca 2019 r. pełnomocnik strony przedstawił stanowisko w sprawie wskazując m. in., że strona nie posiada wiedzy na temat źródła pochodzenia ulotek, nie zamawiała ich ani nie wyrażała zgody na ich wyłożenie w izbie ekspedycyjnej apteki objętej postępowaniem, a same ulotki zostały zniszczone. Wniesiono także o umorzenie postępowania administracyjnego prowadzonego pod sygnaturą WIFPOP.8520.4.1.2019.

Pismem z dnia 23 lipca 2019 r., znak: WIFPOP.8520.4.1.2019 Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił stronę, że postępowanie w niniejszej sprawie zostało zakończone, w związku z powyższym może, przed

wydaniem decyzji przez organ I instancji, wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W piśmie z dnia 11 sierpnia 2019 r. pełnomocnik strony wskazał m. in., że strona dokłada wszelkich starań, by nie naruszać zakazu, o którym mowa w art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy organ wojewódzki zważył, co następuje:

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 103 ust. 2 ustawy Prawo farmaceutyczne:

„Wojewódzki inspektor farmaceutyczny może cofnąć zezwolenie, jeżeli:

- 1) nie usunięto w ustalonym terminie uchybień wskazanych w decyzji wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego, wydanej na podstawie ustawy;*
- 2) pomimo uprzedzenia, uniemożliwiono lub utrudniono wykonywanie czynności urzędowych przez Inspekcję Farmaceutyczną lub Narodowy Fundusz Zdrowia;*
- 3) apteka nie zaspokaja w sposób uporczywy potrzeb ludności w zakresie wydawania produktów leczniczych;*
- 4) apteka nie została uruchomiona w ciągu 4 miesięcy od dnia uzyskania zezwolenia lub w aptece nie jest prowadzona działalność objęta zezwoleniem przez okres co najmniej 6 miesięcy;*
 - 4a) apteka przekazuje, z wyłączeniem:*
 - a) Inspekcji Farmaceutycznej,*
 - b) Narodowego Funduszu Zdrowia,*
 - c) SIM;*
- dane umożliwiające identyfikację indywidualnego pacjenta, lekarza lub świadczeniodawcy;*
- 5) nie wykonano decyzji wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego, o której mowa w art. 94a ust. 3, lub decyzji Głównego Inspektora Farmaceutycznego, o której mowa w art. 62 ust. 2;*
- 6) (uchylony);*

- 7) *apteka prowadzi sprzedaż wysyłkową produktów leczniczych wydawanych bez przepisu lekarza bez dokonania zgłoszenia, o którym mowa w art. 68 ust. 3c;*
- 8) *apteka prowadzi sprzedaż wysyłkową produktów leczniczych wydawanych z przepisu lekarza lub stosowanych wyłącznie w lecznictwie zamkniętym;*
- 9) *apteka w sposób uporczywy narusza przepisy art. 95 ust. 1b lub 1c lub art. 95a”.*

Z powyższego wynika, że ustawodawca obok przesłanek obligujących wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki (vide: ust. 1 cytowanego wyżej przepisu) wskazał również przesłanki fakultatywne, w oparciu o które wojewódzki organ administracji publicznej może cofnąć zezwolenie na prowadzenie apteki. Zasadność wszczęcia postępowania administracyjnego w tym zakresie pozostawiono uznaniu organu. Należy podkreślić, że uznaniowy charakter decyzji organu administracji publicznej nie zwalnia tegoż organu z obowiązku wszechstronnego zebrania i zbadania materiału dowodowego, całkowitego wyjaśnienia sprawy i wydania decyzji przekonującej pod względem prawnym i faktycznym. Z cytowanego wyżej art. 103 ust. 2 pkt 5 Prawa farmaceutycznego wynika, że wojewódzki inspektor farmaceutyczny może cofnąć zezwolenie, jeżeli nie wykonano decyzji wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego, o której mowa w art. 94a ust. 3, lub decyzji Głównego Inspektora Farmaceutycznego, o której mowa w art. 62 ust. 2 w/w ustawy. Przepis ten przewiduje zatem sankcję w postaci możliwości cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki za niewykonanie decyzji dotyczących reklamy produktów leczniczych lub reklamy apteki i jej działalności. Zgodnie z art. 94a wskazanej wyżej ustawy zabroniona jest reklama aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności, a także placówek obrotu pozaaptecznego i ich działalności, odnosząca się do produktów leczniczych lub wyrobów medycznych. W razie stwierdzenia naruszenia wyżej wymienionego przepisu właściwy miejscowo wojewódzki inspektor farmaceutyczny nakazuje, w drodze decyzji, zaprzestanie prowadzenia takiej reklamy. Rozstrzygnięcie takie otrzymuje rygor natychmiastowej wykonalności, co w

konsekwencji powoduje konieczność dostosowania się do nałożonego nakazu już z chwilą otrzymania decyzji.

W tym miejscu wyjaśnić należy również czym jest wykonanie decyzji administracyjnej. Jak wskazano w treści postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 czerwca 2009 r., sygn. akt: II SA/Wa 396/09 „Zauważyć także należy, że wykonanie decyzji administracyjnej oznacza spowodowanie w sposób dobrowolny lub przymusowy takiego stanu w rzeczywistości społecznej, który jest zgodny z treścią decyzji. Przedmiotem wykonania decyzji administracyjnej jest więc każde zachowanie się podmiotu zobowiązanego do jej wykonania polegające na działaniu, zaniechaniu określonego działania, znoszeniu zachowań innych podmiotów, czy też świadczenie, w rozumieniu prawa cywilnego”. Zdaniem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego wykonanie decyzji administracyjnej winno nastąpić w całości. Częściowe wykonanie nakazu określonego w sentencji rozstrzygnięcia nie stanowi w ocenie tut. organu o wykonaniu decyzji, bowiem mimo podjęcia przez zobowiązanego czynności zmierzających do realizacji obowiązku, nie zostały one przeprowadzone skutecznie.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny po stwierdzeniu, iż w aptece objętej postępowaniem prowadzonym pod sygnaturą WIFPOP.8520.4.1.2019 nadal znajdują się ulotki, m. in. istnienie których zainicjowało postępowanie zakończone decyzją tut. organu z dnia ■ lipca 2017 r., znak: WIFPOP.85221 ■ 2016 utrzymaną w mocy decyzją Głównego Inspektora Farmaceutycznego z dnia ■ grudnia 2018 r., znak: GIF-P-L-0740/ ■ ■ KR/17, uznał, że przedsiębiorca – ■ nie wykonał w całości obowiązku nałożonego na niego w/w rozstrzygnięciem, a co a tym idzie nie sprostał żądaniu określonemu w sentencji rozstrzygnięcia WWIF.

Na uwagę zasługuje także, że w postępowaniu powadzonym w przedmiocie cofnięcia zezwolenia z uwagi na niewykonanie decyzji administracyjnej bada się konkretną kwestię – czy zobowiązany wykonał nałożony na niego obowiązek zaprzestania prowadzenia reklamy apteki czy też nie. W toku takiego postępowania bez znaczenia pozostaje czy zobowiązany wykonał taki obowiązek po wszczęciu postępowania w przedmiocie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki, jak też czy obecnie dopilnowuje, by w aptece nie dochodziło do naruszenia zakazu reklamy apteki. Zdaniem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w obecnym stanie rzeczy udowodnione zostało, że sporne ulotki (tożsame z tymi, których występowanie stanowiło podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego zakończonego decyzją o nakazie zaprzestania prowadzenia reklamy apteki) były dostępne w aptece, w izbie ekspedycyjnej, a co za tym idzie decyzja tut. organu z dnia ■ lipca 2017 r. nie została w tym zakresie wykonana.

Z powyższych przyczyn, uznając, że nie doszło do skutecznego i całościowego wykonania decyzji z dnia ■ lipca 2017 r., znak: WIFPOP.85221.■.2016 Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał, iż zasadne jest cofnięcie przedsiębiorcy - ■ z siedzibą w ■, nr wpisu do KRS: ■ zezwolenia nr ■/2016, znak: WIFPON.85200.■.2016 udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu ■ lipca 2016 r. na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie ■ w miejscowości: ■ (kod pocztowy: ■), ■

Już na marginesie organ pierwszoinstancyjny wskazuje, iż argumenty zawarte w piśmie pełnomocnika strony z dnia 26 czerwca 2019 r. nie zasługują na uwzględnienie, bowiem w świetle posiadanych informacji i zgromadzonego materiału dowodowego nie można podnosić, by strona nie posiadała wiedzy w przedmiocie źródła ulotek (ulotki są tożsame do tych, które znajdują się w aktach sprawy prowadzonej pod sygnaturą WIFPOP.85221.■.2016). Również podnoszenie, że ulotki dotyczące w/w placówki ochrony zdrowia znajdujące się w aptece ogólnodostępnej o

nazwie zlokalizowanej przy [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] mogły zostać podrzucone do apteki celowo, wydaje się być nielogiczne, szczególnie, że nie była to jedna ulotka jak też, że nie różniła się ona od wcześniej stwierdzonego materiału. Organ wojewódzki uważa za pozbawione racjonalności przechowywanie ulotek dotyczących apteki przez podmiot trzeci przez okres prawie dwóch lat, a następnie ich wyłożenie w izbie ekspedycyjnej apteki. Ponadto, przy uwzględnieniu wcześniejszych wywodów zauważyć należy, że wbrew twierdzeniom pełnomocnika strony, naruszanie zakazu reklamy apteki i nieusunięcie takiego naruszenia w całości mimo decyzji nakazującej wykonanie stosownych czynności, nie może być zachowaniem niezawinionym.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e: Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za moim pośrednictwem (61-285 Poznań, ul Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

W myśl art. 127a Kpa: § 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. § 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z brzmieniem art. 96aa. ust 1 Prawa farmaceutycznego: „W przypadku cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchylecia, stwierdzenia wygaśnięcia albo nieważności podmiot prowadzący aptekę lub punkt apteczny jest obowiązany pisemnie, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchyleciu, stwierdzeniu wygaśnięcia albo nieważności stała się ostateczna, powiadomić o miejscu przechowywania recept i wydanych na ich podstawie odpisów wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego właściwego ze względu na adres prowadzenia apteki”.

W myśl art. 127da ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego: „Karze pieniężnej w wysokości do 2000 zł podlega podmiot prowadzący aptekę lub punkt apteczny, który wbrew przepisowi art. 96aa ust. 1 nie powiadamia wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego właściwego ze względu na adres prowadzenia apteki lub punktu aptecznego o miejscu przechowywania recept i wydanych na ich podstawie odpisów w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchyleciu, stwierdzeniu wygaśnięcia albo nieważności stała się ostateczna”.

Otrzymuje :

[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

2) ad acta