

Poznań, dnia 19 marca 2020 r.

**WIELKOPOLSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
FARMACEUTYCZNY**

**WIFPOP.850.1.2020**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 34 ust. 1 oraz ust. 5 ustawy z dnia 06 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r., poz. 1292), art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2019 r., poz. 499 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą - Prawo farmaceutyczne” i art. 104 § 1 i 2, art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256), zwanej dalej „K.p.a.” po rozpatrzeniu wniosku przedsiębiorcy – [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] lutego 2020 r. (data wpływu do WIF w Poznaniu: [REDAKTOWANE] lutego 2020 r.)

**WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**  
przedstawia następującą interpretację przepisów prawa tj. art. 99 ust. 2 i ust. 4 w związku z art. 102 Prawa farmaceutycznego:

- przepis art. 99 ust. 2 w związku z 99 ust. 4 w związku z art. 102 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2019 r., poz. 499 z późn. zm.) nie znajduje zastosowania w postępowaniu w przedmiocie zmiany zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej będącej skutkiem przystąpienia osoby fizycznej niebędącej farmaceutą w charakterze wspólnika do spółki jawnej posiadającej zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, a w konsekwencji zmiana wspólnika spółki jawnej w zakresie wskazanym powyżej wpłynie na ważność zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej przez spółkę i wyłączy możliwość zmiany dotychczasowego zezwolenia na prowadzenie

apteki ogólnodostępnej. Możliwość zmiany zezwolenia będzie wyłączona bez względu na to czy przystąpienie do spółki będzie miało wpływ na treść dotychczas wydanego zezwolenia.

## UZASADNIENIE

W dniu [redacted] lutego 2020 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu wpłynął wniosek przedsiębiorcy – „[redacted] [redacted]”, nr wpisu do KRS: [redacted] z dnia [redacted] lutego 2020 r. o wydanie pisemnej interpretacji przepisów prawa tj. art. 105 w związku z art. 99 ust. 4 Prawa farmaceutycznego poprzez określenie:

- czy przepis art. 99 ust. 2 w związku z 99 ust. 4 w związku z art. 102 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2019 r., poz. 499 z późn. zm.) znajduje czy też nie znajduje zastosowania w postępowaniu w przedmiocie zmiany zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej będącej skutkiem przystąpienia osoby fizycznej niebędącej farmaceutą w charakterze wspólnika do spółki jawnej posiadającej zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej;
- czy zmiana wspólnika spółki jawnej w zakresie wskazanym powyżej wpłynie na ważność zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej przez spółkę;
- czy będzie istniała możliwość zmiany zezwolenia w sytuacji gdy przystąpienie do spółki nie będzie miało wpływu na treść dotychczas wydanego zezwolenia.

Pismem z dnia [redacted] marca 2020 r., znak: WIFPOP.850.1.2020 Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania, wezwał wnioskodawcę do uiszczenia opłaty od złożonego wniosku. Strona uiszczyła opłatę w dniu [redacted] marca 2020 r.

*Mając na uwadze obowiązujące przepisy organ wojewódzki zważył, co następuje:*

Podstawę wydania niniejszej decyzji stanowi przepis art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 06 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r., poz. 1292), który stanowi, że „Przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wnioski o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna)”. Natomiast w myśl ust. 5 w/w ustawy „Udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie. Interpretacja indywidualna zawiera wyczerpujący opis przedstawionego we wniosku zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego oraz wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym oraz z pouczeniem o prawie wniesienia środka zaskarżenia”. Z powyższego wynika, że ustawodawca umożliwił przedsiębiorcy uzyskanie od organu administracji publicznej interpretacji co do zakresu i sposobu stosowania przepisów prawa. Przedmiotem interpretacji mogą być przepisy odnoszące się do świadczeń przedsiębiorcy i będących daniną publiczną oraz składkami na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne. Podkreślić należy, że ustawa Prawo przedsiębiorców jak też Ordynacja podatkowa nie posługują się i nie wyjaśniają pojęcia daniny publicznej. Wyjaśnienia takiego szukać należy w art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Tam zaś do danin publicznych zalicza się: podatki, składki, opłaty, wpłaty z zysku przedsiębiorstw państwowych i jednoosobowych spółek Skarbu Państwa, jak również inne świadczenia pieniężne, których obowiązek ponoszenia na rzecz państwa, jednostek samorządu terytorialnego, państwowych funduszy celowych oraz innych jednostek sektora finansów publicznych wynika z odrębnych ustaw. Wskazany wyżej przepis ma na celu zapewnić przedsiębiorcy uzyskanie interpretacji indywidualnej w sprawie dotyczącej wszelkich obciążeń publicznoprawnych, do jakich jest on obowiązany.

Niniejsza interpretacja przedstawiona została na skutek wniosku przedsiębiorcy - „[REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE], nr wpisu do KRS: [REDAKTOWANE], który poddał w wątpliwość kwestię następującego zagadnienia:

- czy przepis art. 99 ust. 2 w związku z 99 ust. 4 w związku z art. 102 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2019 r., poz. 499 z późn. zm.) znajduje czy też nie znajduje zastosowania w postępowaniu w przedmiocie zmiany zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej będącej skutkiem przystąpienia osoby fizycznej niebędącej farmaceutą w charakterze wspólnika do spółki jawnej posiadającej zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej;
- czy zmiana wspólnika spółki jawnej w zakresie wskazanym powyżej wpłynie na ważność zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej przez spółkę;
- czy będzie istniała możliwość zmiany zezwolenia w sytuacji gdy przystąpienie do spółki nie będzie miało wpływu na treść dotychczas wydanego zezwolenia.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że w dniu 25 czerwca 2017 r. weszła w życie nowelizacja ustawy Prawo farmaceutyczne, w której zawarto dodatkowe wymagania, jakie powinien spełnić przedsiębiorca by uzyskać zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej. W art. 2 ustawy z dnia 07 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy Prawo farmaceutyczne zawarto następujący zapis: *„Do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy dotyczących wniosków o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki stosuje się przepisy dotychczasowe”*. Powyższy zapis jednoznacznie wskazuje, że po dniu 25 czerwca 2017 r. przedsiębiorca składający wniosek o udzielenie zezwolenia lub wniosek o zmianę zezwolenia wydanego po dniu wejścia w życie nowelizacji ustawy musi spełniać wymagania, o których mowa m. in. w art. 99 Prawa farmaceutycznego. Wprowadzone do w/w ustawy obostrzenia wyłączyły m. in. możliwość otwarcia nowej apteki przez osobę niebędącą farmaceutą, bądź spółkę, której skład osobowy stanowią osoby nieposiadające tytułu magistra farmacji, a także dokonywania zmian w zezwoleniach w przypadku przekształceń

spółek poza przekształceniami, w wyniku których powstanie podmiot spełniający wymagania, o których mowa w art. 99 ust. 4 pkt 2 Prawa farmaceutycznego, a nie zachodzą przesłanki z ust. 3a w/w przepisu.

Dlatego też uwzględniając przedstawione we wniosku z dnia [REDAKTOWANE] r. stanowisko Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wskazuje, że:

- przepis art. 99 ust. 2 w związku z 99 ust. 4 w związku z art. 102 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2019 r., poz. 499 z późn. zm.) nie znajduje zastosowania w postępowaniu w przedmiocie zmiany zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej będącej skutkiem przystąpienia osoby fizycznej niebędącej farmaceutą w charakterze wspólnika do spółki jawnej posiadającej zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, a w konsekwencji zmiana wspólnika spółki jawnej w zakresie wskazanym powyżej wpłynie na ważność zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej przez spółkę i wyłączy możliwość zmiany dotychczasowego zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej. Możliwość zmiany zezwolenia będzie wyłączona bez względu na to czy przystąpienie do spółki będzie miało wpływ na treść dotychczas wydanego zezwolenia.

Na uwagę w tym miejscu zasługuje, że tut. organ wydał w dniu 18 stycznia 2019 r. indywidualną interpretację przepisów prawa, odpowiadającą zapytaniu wnioskodawcy, niemniej jednak po wydaniu rozstrzygnięcia zawierającego w/w interpretację odmienne stanowisko w w/w zakresie przedstawił Główny Inspektor Farmaceutyczny. Następnie omawiane zagadnienie zostało zanalizowane przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie., który poparł stanowisko GIF. Faktem jest, iż w obrocie prawnym pozostają interpretacje wydane przez tut. organ, które nie zostały z niego usunięte (w świetle przepisów Kpa organ wojewódzki nie jest władny dokonać usunięcia z obrotu prawnego decyzji ostatecznej bez zgody strony jak też podjąć czynności zmierzających do stwierdzenia jej nieważności), a z których wynika, że zmiany dokonywane wewnątrzspółkowo poprzez np. zmianę

wspólnika w spółce, która powstała przed 25 czerwca 2017 r. nie wpływają na ważność zezwolenia. Niemniej jednak przez wzgląd na tworzącą się linię orzecznictwa sądowo – administracyjnego, która jest niejednorodna, aczkolwiek zmierzająca w kierunku wprowadzenia maksymalnego obostrzenia w związku z możliwością uzyskania czy zmiany zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej przytoczyć należy treść uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 stycznia 2020 r., sygn. akt: Vi SA/Wa 2155/19, w którym wskazano m. in.: „Ustawa nowelizująca weszła w życie dniu 25 czerwca 2017 r., nadając z tym dniem przepisowi art. 99 ust. 4 p.f. następujące brzmienie: "Prawo do uzyskania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej posiada: 1. farmaceuta posiadający prawo wykonywania zawodu, o którym mowa w art. 4 i art. 4b ustawy z 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich, prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą, 2. spółka jawna lub spółka partnerska, której przedmiotem działalności jest wyłącznie prowadzenie aptek, i w której wspólnikami (partnerami) są wyłącznie farmaceuci posiadający prawo wykonywania zawodu, o którym mowa w pkt 1". Zatem w aktualnym stanie prawnym, aby uzyskać zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, ubiegający się o nie podmiot musi spełniać wymogi określone w art. 99 ust. 4 p.f. W ocenie Sądu przepis ten - w obecnym brzmieniu, z uwagi na treść art. 2 ustawy nowelizującej, ma zastosowanie nie tylko do postępowań dotyczących uzyskania zezwolenia na prowadzenie apteki, ale także do postępowań w przedmiocie zmiany posiadanego zezwolenia wydanego wcześniej, tj. przed wejściem w życie ustawy nowelizującej. W myśl bowiem art. 2 ust. 2 ustawy nowelizującej zezwolenia na prowadzenie aptek ogólnodostępnych wydane przed dniem wejścia w życie (tej) ustawy zachowują ważność, zaś stosownie do ust. 1 tego artykułu do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy dotyczących wniosków o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki stosuje się przepisy dotychczasowe. Przepis intertemporalny ust. 1 art. 2 ustawy nowelizującej dotyczy więc jedynie postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej dotyczących wniosków o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki. Taka konstrukcja przepisów intertemporalnych oznacza, że do zmiany zezwolenia udzielonego wcześniej - tj. przed zmianą przepisów, a nie tylko do jego uzyskania, konieczne jest aby ubiegający się o zmianę podmiot

spełniał wymogi określone aktualnie w art. 99 ust. 4 p.f. Przepisy intertemporalne ustawy nowelizującej zachowują w obszarze zezwoleń jedynie stan zastany; jeżeli jednak dochodzi do złożenia wniosku o zmianę zezwolenia na prowadzenie apteki i po tej zmianie podmiotowo prowadzący aptekę nie odpowiadałby wymogom ustawy, to taka zmiana nie jest możliwa. Możliwa jest wyłącznie taka zmiana zezwolenia, która jest zgodna z przepisami ustawy p.f. w aktualnym brzmieniu jej przepisów”.

Mając na uwadze powyższe należy przyjąć, że na dzień przedstawienia interpretacji przepisów wskazanych przez wnioskodawcę nie ma możliwości dokonania zmiany zezwolenia w sytuacji, gdy do spółki jawnej przystąpi wspólnik niebędący farmaceutą. Możliwość zmiany zezwolenia będzie wyłączona bez względu na to czy przystąpienie do spółki będzie miało wpływ na treść dotychczas wydanego zezwolenia.

### **W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji decyzji.**

*P o u c z e n i e:* Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za moim pośrednictwem (61-285 Poznań, ul Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

W myśl art. 127a Kpa: § 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. § 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

\_\_\_\_\_ „  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

