

Poznań, dnia 28 stycznia 2021 r.

**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
FARMACEUTYCZNY
WIFPON.8513.5.2018**

DECYZJA

Na podstawie art. 99 ust. 2 i ust. 3 pkt 3 w zw. z art. 37 ap ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 06 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2020 r., poz. 944 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 i 2 i 107 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.)

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny

cofa

zezwoleń na prowadzenie apteki ogólnodostępnej następującym przedsiębiorcom:

1. **sp. z o.o.** z siedzibą w _____
 - ZEZWOLENIE Nr _____ 2007 wydane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu _____ czerwca 2007r., nr sprawy: WIF.PO.A-8240.OA/_____, tekst jednolity z dnia _____ sierpnia 2009r., nr sprawy: WIF.PO.A-8240.OA/_____/8240/_____/09, na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „_____,” w _____ (kod: _____), gmina _____ przy ul. _____;
 - ZEZWOLENIE Nr _____ /2007 wydane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu _____ kwietnia 2007r., nr sprawy: WIF.PO.A-8240.OA/_____, tekst jednolity z dnia _____ sierpnia 2009r., nr sprawy: WIF.PO.A-8240.OA/_____/09, na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „_____,” w _____ (kod: _____), gmina _____ przy ul. _____;
2. _____ z siedzibą w _____
 - ZEZWOLENIE Nr _____ 2008 wydane przez Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w _____ w dniu _____ 2008r., nr sprawy: WIF.PO.A-82400/_____, tekst jednolity z dnia 27 _____ 2011r. nr sprawy: WIF.PO.A-82400/_____/09/85201 _____ 2011 na

prorowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „Apteka ...” w
(), gmina ul.

- ZEZWOLENIE Nr /2009 wydane przez Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu w dniu 17 2009r., nr sprawy: WIF.PO.A-82400/.../2009, tekst jednolity z dnia ... a 2011r. nr sprawy: WIF.PO.A-82400/ /85201 .2011 na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „... w (kod: ..., gmina ... ul.

3. sp. z o.o. z siedzibą w

- ZEZWOLENIE Nr :014 wydane przez Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu w dniu 31 .2014r., nr sprawy: WIFPOA.85200. 2014, tekst jednolity z dnia (. 2014r. nr sprawy: WIFPOA.85200. .20 /85201 2/ na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „... e” (kod:), gmina ul.

4. . z o.o. z siedzibą w

- ZEZWOLENIE wydane przez Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu w dniu 31 . 1995r., nr sprawy: FAPO-..., tekst jednolity z dnia 16 . 2010r. nr sprawy: FAPO-I-... A/95/WIF.PO.A-8240..... 2005/82402 10 na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą Apteka „... ” w (gmina ul.

5. z o.o. z siedzibą w

- ZEZWOLENIE Nr /2007 wydane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu 27 i 2007r., nr sprawy: WIF.KN-8240 07, tekst jednolity z dnia 27 2011r., nr sprawy: WIF.KN-8240..... 007.WIF.PO.A.8520. .2011, na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą w e (kod: ..., gmina przy

- ZEZWOLENIE Nr /2007 wydane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu 21 2007r., nr sprawy: WIF.PO.A-8240.OA 07, tekst jednolity z dnia 28 2011r., nr sprawy: WIF.PO.A-8240.OA/ /85201 .2011, na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „... w gmina przy

6. o.o. z siedzibą w

- ZEZWOLENIE Nr /2005 wydane przez Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu w dniu 19 /2005r., nr sprawy: WIF.PO.A.824(/2005, tekst jednolity z dnia 29 2011r. nr sprawy: WIF.PO.A.8240. /2005/ /2005/ /2005/85201...2011 na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „ w (kod:), gmina ul.

7. siedzibą w

- ZEZWOLENIE Nr /2005 wydane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu 07 2005r., nr sprawy: WIF.PO.A.8240.../2005, tekst jednolity z dnia 28 2014r., nr sprawy: WIF.PO.A.8240 /2005/WIF.PO.A-8240/ /WIFPOA.85201 2014, na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą, (kod: , gmina przy ul.

8. z siedzibą w

- ZEZWOLENIE Nr /2007 wydane przez Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu w dniu 10 2007r., nr sprawy: WIF.PO.A-8240.OA 2007, tekst jednolity z dnia 02 2012r. nr sprawy: WIF.PO.A-8240.OA. /2007/8240.2/ /85201. 2011, na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „e” w l : (kod:), gmina ul.

9. z siedzibą w

- ZEZWOLENIE Nr 2006 wydane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu w dniu 27 2006r., nr sprawy: WIF.KL-8240.OA /06, tekst jednolity z dnia 16 2011r. nr sprawy: WIF.KL-8240.OA. 06/WIF.PO.A.8240.2A 07/WIF.PO.A.85201 2011, na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą w (kod:), gmina ul.

- ZEZWOLENIE Nr /2007 wydane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu w dniu 08 2007r., nr sprawy: WIF.PO.A-8240.OA /07, tekst jednolity z dnia 16 2011r. nr sprawy: WIF.PO.A-

8240.OA. ...07/ 07/85201 .2011, na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „ ... w (kod: „, gmina ul.

- ZEZWOLENIE Nr 2006 wydane przez Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu w dniu 22 2006r., nr sprawy: WIF.PO.A-8240.OA 06, tekst jednolity z dnia 28 2011r. nr sprawy: WIF.PO.A-8240.OA 8240.2A, 85201 2011 na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „ ... w ... : ... gmina ul.

10. ... sp. z o.o. z siedzibą w

- ZEZWOLENIE wydane przez Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu w dniu 18 1994r., nr sprawy: FAPO-I-5 14, tekst jednolity z dnia 08 2010r. nr sprawy: FAPO-I-9211 WIIF.PO.A-8240.2 2001/WIF.PO.A8240 /2005/82402 10 na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „ ... w (kod: / gmina

11. ... z o.o. z siedzibą w

- ZEZWOLENIE Nr 2010 wydane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu 19 2010r., nr sprawy: WIF.PO.A.-82400/... /10, tekst jednolity z dnia 24 2014r., nr sprawy: WIF.PO.A.-82400 /85201 2011/85201 .2014, na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „ ... w (kod: „, gmina przy ul.

12. ... z o.o. z siedzibą w

- ZEZWOLENIE Nr 2008 wydane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu 31 2008r., nr sprawy: WIF.PO.A.-82400 /08, tekst jednolity z dnia 09 2011r., nr sprawy: WIF.PO.A.-82400 /85201...2011, na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „ ... w (kod: „, gmina przy
- ZEZWOLENIE Nr 2009 wydane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu 13 2009r., nr sprawy: WIF.PO.A.-82400 /8, tekst

jednolity z dnia 09 2011r., nr sprawy: WIF.PO.A.-82400 5201 2011, na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą , w (kod:), gmina przy ul.

13. z o.o. z siedzibą w

- ZEZWOLENIE wydane przez Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej w dniu 06 1990r., nr sprawy: FAA-2166 tekst jednolity z dnia 16 2010r. nr sprawy: FAA-2166/A APO-I-9211 98/WIF.PO.A-82402/ 10 na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą , w (kod:), gmina ul.

14. z siedzibą w

- ZEZWOLENIE Nr 2005 wydane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu 11 2005r., nr sprawy: WIF.PO.A.8240. 2005, na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą w kod: , gmina przy ul.
- ZEZWOLENIE Nr /2005 wydane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu 10 2005r., nr sprawy: WIF.PO.A.8240. /2005, na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą w (kod:), gmina przy

albowiem wskazani przedsiębiorcy przestali spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu.

UZASADNIENIE

W dniu lutego 2020 r. na skutek wniosku z dnia maja 2018 r. zwanego dalej " " z siedzibą w (KRS) reprezentowanego przez adw. i

Kancelaria Radców Prawnych, ul. lok. o wszczęcie postępowania administracyjnego w związku z naruszeniem przez wskazanych w nim przedsiębiorców przepisu art. 99 ust. 3 pkt. 3 i art. 99 ust. 3 pkt. 2 Prawa farmaceutycznego, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznając, iż zachodzą przesłanki z art. 62 kpa wszczął postępowanie administracyjne (uzupełnione postanowieniem z dnia maja 2020r.) w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, co do wskazanych

powyżej przedsiębiorców. Postępowanie wszczęto w związku z ujawnieniem, że ww. przedsiębiorcy jako podmioty zależne prowadzą na terenie województwa wielkopolskiego więcej niż 1% aptek ogólnodostępnych.

Pismami z dnia marca 2020 r. i z dnia 1 maja 2020r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wezwał przedsiębiorców do złożenia wyjaśnień na okoliczność naruszenia przez określone spółki zapisów art. 99 ust. 3 pkt. 3 ustawy Prawo farmaceutyczne poprzez przynależność do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, której członkowie prowadzą na terenie województwa wielkopolskiego więcej niż 1% aptek ogólnodostępnych.

Do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu wpłynęły pisma przedsiębiorców: w dniu kwietnia 2020r.; sp. z o.o. z siedzibą w
sp. z o.o. z siedzibą w sp. z o.o. z siedzibą w
sp. z o.o. z siedzibą w , w dniu 16
2020r.: sp. z o.o. z siedzibą w , z o.o. z siedzibą
w sp. z o.o. z siedzibą w w dniu 22 2020r. :
sp. z o.o. z siedzibą w sp. z o.o. z siedzibą w w dniu
17 2020r. : sp. z o.o. z siedzibą w p. z o.o.
z siedzibą w sp. z o.o. z siedzibą w sp. z o.o. z
siedzibą w sp. z o.o. z siedzibą w Złożone przez strony pisma,
tożsame w swej treści, prezentowały własną interpretację przepisów art. 37ap oraz art. 99 Prawa farmaceutycznego. We wskazanych pismach przedstawiono opinie prawne, które przedstawiały interpretację powyższych przepisów w sposób odmienny od interpretacji tutejszego organu. Niezależnie od powyższego wskazane pisma, nie wyczerpały w pełni odpowiedzi na wezwanie Organu z dnia 17 2020 r. i z dnia 27 2020r.

W toku postępowania dokonano analizy wydruków z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (zwany dalej KRS) oraz raportów zbiorczych z Informatora Prawno-Gospodarczego systemu LEX niżej wymienionych spółek prawa handlowego prowadzących apteki na terenie województwie wielkopolskiego:

- 1 sp. z o.o. z siedzibą w
- 2 p. z o.o. z siedzibą w
- 3 sp. z o.o. z siedzibą w

4. sp. z o.o. z siedzibą w
5. sp. z o.o. z siedzibą w
6. p. z o.o. z siedzibą w
7. sp. z o.o. z siedzibą w S
8. sp. z o.o. z siedzibą w V
9. p. z o.o. z siedzibą w
10. sp. z o.o. z siedzibą w
11. sp. z o.o. z siedzibą w
12. sp. z o.o. z siedzibą w
13. sp. z o.o. z siedzibą w
14. sp. z o.o. z siedzibą w

oraz niżej wskazanych spółek prawa handlowego, które są udziałowcami w spółkach prowadzących apteki ogólnodostępne na terenie województwa wielkopolskiego:

1. sp. z o.o. z siedzibą w
2. sp. z o.o. z siedzibą w
3. sp. z o.o. z siedzibą w
4. siedzibą w
5. sp. z o.o. z siedzibą w
6. z siedzibą w
7. sp. z o.o. z siedzibą w
8. sp. z o.o. z siedzibą w

Pismem z dnia sierpnia 2020 r. zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Organ zawiadomił strony o zamiarze zakończenia postępowania i możliwości zapoznania się z aktami sprawy przed wydaniem rozstrzygnięcia.

Przedsiębiorcy prowadzący przedmiotowe apteki nie skorzystali z ww. prawa. Strona wnioskująca wszczęcie postępowania: Aptek () udzielając pełnomocnictwa adwokat J (nr wpisu :) do: przeglądania akt oraz złożenia wniosku o wyznaczenie terminu do zgłoszenia wniosków

dowodowych jak też wniosku o niewydawanie decyzji do czasu upływu tego terminu, w dniu września 2020r. dokonała przeglądu akt dokumentujących prowadzone postępowanie.

Pismem z dnia __ września 2020r. (data wpływu; września 2020r.)

(„— —”) przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zważył, co następuje:

Przepis art. 99 ust. 2 Prawa farmaceutycznego stanowi, że „*Udzielenie, odmowa udzielenia, zmiana, cofnięcie lub stwierdzenie wygaśnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki należy do wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego*”. Z zapisu tego jednoznacznie wynika, że organem właściwym do rozpatrzenia sprawy naruszenia przez przedsiębiorców prowadzących przedmiotowe apteki zlokalizowane na terenie województwa wielkopolskiego jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny.

W myśl art. 99 ust. 1 Prawa farmaceutycznego „*Apteka ogólnodostępna może być prowadzona tylko na podstawie uzyskanego zezwolenia na prowadzenie apteki*”. Z powyższego wynika, że przedsiębiorca chcący prowadzić działalność gospodarczą polegającą na obrocie detalicznymi produktami leczniczymi winien uzyskać stosowne zezwolenie uprawniające go do podjęcia takiej działalności.

Zgodnie z brzmieniem art. 99 ust. 3 pkt 2 i 3 cytowanej wyżej ustawy „Ust 3 Zezwolenia, o którym mowa w ust. 1, nie wydaje się, jeżeli podmiot ubiegający się o zezwolenie:

2) prowadzi na terenie województwa więcej niż 1% aptek ogólnodostępnych albo podmioty przez niego kontrolowane w sposób bezpośredni lub pośredni, w szczególności podmioty zależne w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów, prowadzą łącznie więcej niż 1% aptek na terenie województwa;

3) jest członkiem grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, której członkowie prowadzą na terenie województwa więcej niż 1% aptek ogólnodostępnych”.

Natomiast w myśl art. 37 ap ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego organ zezwalający cofa zezwolenie w przypadku, gdy przedsiębiorca przestał spełniać warunki określone przepisami prawa wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu.

Przepis art. 99 ust. 3 pkt 2 i 3 w/w ustawy określa wielkość dozwolonej koncentracji na rynku aptek, ustalając wyraźne limity skupienia obrotu detalicznego produktami leczniczymi w rękach jednego przedsiębiorcy, wskazując wprost, że przekroczenie określonej liczby aptek niesie ze sobą sankcję w postaci odmowy wydania zezwolenia. Zauważyć także należy, że ustawodawca chcąc zapobiec kartelizacji sektora dystrybucji produktów leczniczych w przytoczonym wyżej przepisie określił przesłanki obligujące organ inspekcji farmaceutycznej do negatywnego rozpatrzenia wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej wskazując, iż zezwolenie to nie może zostać wydane dla przedsiębiorcy, który prowadzi na terenie województwa więcej niż jeden procent aptek ogólnodostępnych jak też dla przedsiębiorcy, który należy do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, której członkowie prowadzą na terenie województwa więcej niż jeden procent aptek ogólnodostępnych. Przepis art. 99 ust. 3 Prawa farmaceutycznego jest więc przepisem antykoncentracyjnym, niepozwalającym skupić obrotu środkami farmaceutycznymi przez ograniczoną ilość podmiotów prawa. Interpretacja art. 99 ust. 3 pkt 2 Prawa farmaceutycznego prowadzi do wniosku, że wymóg przestrzegania limitu aptek jest jednym z podstawowych warunków nie tylko dla uzyskania zezwolenia ale także dla prowadzenia apteki, dlatego też zdaniem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego złamanie tego zakazu stanowi podstawę do cofnięcia zezwolenia w myśl art. 37 ap ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego. Z tożsamym stanowiskiem można spotkać się w orzecznictwie sądowo – administracyjnym. **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 14 lipca 2015 r., sygn.. akt: VI SA/Wa 399/2015** odnosząc się do kwestii zaopiniowania przez Okręgową Radę Aptekarską wniosku o cofnięcie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej wskazał, że: *„Celem wprowadzenia art. 99 ust. 3 Prawa farmaceutycznego było zapobieżenie kartelizacji rynku aptecznego na terenie Polski. Przepis ten jak to trafnie uznały organy samorządu bowiem określa wielkość dozwolonej koncentracji na rynku aptek, ustalając wyraźne limity skupienia obrotu detalicznego produktami leczniczymi w rękach jednego przedsiębiorcy, wskazując wprost, że przekroczenie określonej liczby aptek niesie ze sobą sankcję w postaci odmowy wydania zezwolenia. Skoro ustawodawca wprowadził takie obostrzenie przy wydawaniu zezwoleń na prowadzenie apteki sens tego przepisu byłby wypaczony, gdyby uznać dopuszczalność odstąpienia od tego zakazu w czasie prowadzenia działalności na podstawie wydanego zezwolenia. Interpretacja art. 99 ust. 3 pkt 2 Prawa farmaceutycznego prowadzi do wniosku, że wymóg*

przestrzegania limitu aptek jest jednym z podstawowych warunków nie tylko dla uzyskania zezwolenia ale także dla prowadzenia apteki, dlatego też organy samorządu aptekarskiego słusznie uznały, że złamanie tego zakazu stanowi podstawę do cofnięcia zezwolenia w myśl art. 37 ap ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego”.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wskazuje się, co następuje.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w toku postępowania ustalił, że zgodnie z danymi z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (zwany dalej KRS) oraz Informacji Prawno-Gospodarczej systemu LEX na dzień wydania zezwolenia spółka :

1. _____, z o.o. z siedzibą w _____
2. _____ sp. z o.o. z siedzibą w _____
3. _____ sp. z o.o. z siedzibą w _____
4. _____ sp. z o.o. z siedzibą w _____
5. _____ sp. z o.o. z siedzibą w _____
6. _____ sp. z o.o. z siedzibą w _____
7. _____ sp. z o.o. z siedzibą w _____
8. _____ sp. z o.o. z siedzibą w _____
9. _____ sp. z o.o. z siedzibą w _____
10. _____ sp. z o.o. z siedzibą w _____
11. _____ sp. z o.o. z siedzibą w _____
12. _____ sp. z o.o. z siedzibą w _____
13. _____ sp. z o.o. z siedzibą w _____
14. _____ sp. z o.o. z siedzibą w _____

nie naruszały zakazu z art. 99 ust. 3 pkt. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego, spełniały bowiem wszystkie wymagania do uzyskania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

Ponadto organ ustalił, że aktualnie w:

_____ sp. z o.o. z siedzibą w _____ 24,04% udziałów posiada _____, a 76,96% udziałów Przedsiębiorstwo Farmaceutyczne _____, przy czym jej jedynym akcjonariuszem jest _____

... p. z o.o. z siedzibą w ... u 24,04% udziałów posiada ..., a 75,96% udziałów ... S.A., przy czym jej jedynym akcjonariuszem jest

... sp. z o.o. z siedzibą w ... i 100% udziałów posiada ... sp. z o.o., przy czym jej jedynym udziałowcem jest

↓ sp. z o.o. z siedzibą w ... 100 % udziałów posiada

... sp. z o.o. z siedzibą w ... 24% udziały posiada ..., a 76% udziałów posiada ... sp. z o.o., przy czym jej jedynym udziałowcem jest

sp. z o.o. z siedzibą w ... ; 100 % udziałów posiada

↓ sp. z o.o. z siedzibą w ... 24% udziałów posiada ... a 76%

... sp. z o.o. z siedzibą w ... ; 24,01% udziałów posiada ... a 75,99% posiada ... sp. z o.o., przy czym jej jedynym udziałowcem jest

... sp. z o.o. z siedzibą w ... 24% udziały posiada ..., a 76% posiada ... sp. z o.o., przy czym jej jedynym udziałowcem jest

sp. z o.o. z siedzibą w ... 00 % udziałów posiada

sp. z o.o. z siedzibą w ... ; 100 % udziałów posiada

... sp. z o.o. z siedzibą w ... 24% udziały posiada ... a 76% posiada ... sp. z o.o., przy czym jej jedynym udziałowcem jest

sp. z o.o. z siedzibą w ... 100 % udziałów posiada

... z o.o. z siedzibą w ... 100 % udziałów posiada

Z informacji uzyskanych przez organ wojewódzki wynika, że w chwili obecnej na terenie województwa wielkopolskiego prowadzone są na podstawie ważnego zezwolenia apteki ogólnodostępne, zatem prowadzenie więcej niż aptek ogólnodostępnych przez przedsiębiorcę (grupę kapitałową) stanowi niedozwolone przekroczenie progu określonego w art. 99 ust. 3 pkt 2 i 3 Prawa farmaceutycznego.

Wskazać w tym miejscu należy, że następujący przedsiębiorcy:

1. ... sp. z o.o. z siedzibą w
2. ... sp. z o.o. z siedzibą w
3. ... o.o. z siedzibą w

4. sp. z o.o. z siedzibą w
5. sp. z o.o. z siedzibą w
6. sp. z o.o. z siedzibą w
7. sp. z o.o. z siedzibą w
8. sp. z o.o. z siedzibą w
9. sp. z o.o. z siedzibą w
10. sp. z o.o. z siedzibą w
11. sp. z o.o. z siedzibą w
12. sp. z o.o. z siedzibą w
13. sp. z o.o. z siedzibą w
14. sp. z o.o. z siedzibą w
15. sp. z o.o. z siedzibą w
16. sp. z o.o. z siedzibą w

należący do wskazanej powyżej grupy kapitałowej prowadzą łącznie na terenie województwa wielkopolskiego 35 aptek ogólnodostępnych w następujących lokalizacjach:

1. sp. z o.o. z siedzibą w (dwie apteki)
 - w (kod: , gmina przy ul.
 - w (kod:), gmina v przy ul.
2. sp. z o.o. z siedzibą w (dwie apteki)
 - w (kod: , gmina ul. 6;
 - w e (kod: (), gmina ul.
3. sp. z o.o. z siedzibą w (jedna apteka)
 - w (kod:), gmina ul. lok.
4. sp. z o.o. z siedzibą w jedna apteka)
 - w (kod:), gmina ul.
5. sp. z o.o. z siedzibą w (dwie apteki)
 - w (kod: , gmina przy ul.

- „...” w... e (kod: ..., gmina ... przy ul. ...)
6. ... sp. z o.o. z siedzibą w ... (jedna apteka)
- „...” w ... (kod: ...), gmina ... ul. 11 I
7. ... sp. z o.o. z siedzibą w ... (jedna apteka)
- „...” w ... (kod: ...), gmina ... przy ul. ...
8. ... sp. z o.o. z siedzibą w ... (jedna apteka)
- „...” w ... (kod: ...), gmina ... ul. ...
- A;
9. ... sp. z o.o. z siedzibą w ... (trzy apteki)
- „...” w ... (kod: ...), gmina ... ul. ...
- 12;
- „...” w ... (kod: ...), gmina ... ul. ...
 - „...” w ... (kod: ...), gmina ... ul. ...
10. ... sp. z o.o. z siedzibą w ... (jedna apteka)
- „...” w ... (kod: ...), gmina ...
11. ... sp. z o.o. z siedzibą w ... (jedna apteka)
- „...” w ... (kod: ...), gmina ... przy ul. ...
12. ... sp. z o.o. z siedzibą w ... (dwie apteki)
- „...” w ... (kod: ...), gmina ... przy ul. ... 135
 - „...” w ... (kod: ...), gmina ... przy ul. ...
13. ... sp. z o.o. z siedzibą w ... (jedna apteka)
- „...” w ... (kod: ...), gmina ... ul. ...
- 2.
- 14.1 ... sp. z o.o. z siedzibą w ... (dwie apteki)
- „...” w ... (kod: ...), gmina ... przy ul. ... 16

- w (kod:), gmina z przy ul.
- 15. n sp. z o.o. z siedzibą w (dziesięć aptek)
 - w (kod:), ul. 21
 - w (kod:), Pl. 3
 - w (kod:), ul. 16
 - w (kod:), ul. 18
 - w (kod:), ul.
 - w (kod:), os.
 - w (kod:), ul.
 - w (kod:), ul. 6
 - w (kod:), ul. 5
 - w (kod:) ul.
- 16. sp. z o.o. z siedzibą w (4 apteki)
 - w (kod:) ul. 69A
 - w (kod:) ul.
 - w (kod:) ul. 1
 - w (kod:) os.

Biorąc powyższe pod uwagę Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał za zasadne cofnięcie dwudziestu jeden zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych, przedsiębiorcom - spółkom, które zezwalając na przejęcie ich udziałów przez .. lub spółki zależne od a. stały się członkiem wskazanej grupy kapitałowej, której członkowie przekroczyli, jako grupa kapitałowa próg posiadania łącznie więcej niż 1% aptek ogólnodostępnych na terenie województwa wielkopolskiego.

Zbycie udziałów lub akcji w podmiotach prowadzących apteki tworząc w ten sposób grupę kapitałową i posiadając łącznie więcej niż 1 % aptek w województwie, w ocenie niniejszego organu stanowi przesłankę do uznania, że ww. spółki przestały tym samym spełniać nie tylko warunki do otrzymania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, ale również wykonywania działalności gospodarczej określonej w tym zezwoleniu.

Na dzień wydania niniejszej decyzji ww. spółki prowadzą łącznie na terenie województwa wielkopolskiego 35 aptek ogólnodostępnych.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności art. 99 ust. 3 pkt. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego, zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej wydaje się wówczas, gdy podmiot ubiegający się o wydanie zezwolenia:

a) nie prowadzi na terenie województwa więcej niż 1 % aptek ogólnodostępnych, albo podmioty przez niego kontrolowane w sposób bezpośredni lub pośredni w szczególności podmioty zależne w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów, i nie prowadzą łącznie więcej niż 1% aptek na terenie województwa,

b) nie jest członkiem grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, której członkowie prowadzą na terenie województwa więcej niż 1% aptek ogólnodostępnych.

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 4 pkt. 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020, poz. 1076 z póź.zm.) przez grupę kapitałową rozumie się wszystkich przedsiębiorców, którzy są kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę.

Natomiast przez kontrolę (art. 4 pkt. 4 ustawy) rozumie się wszelkie formy bezpośredniego lub pośredniego uzyskania przez przedsiębiorcę uprawnień, które osobno lub łącznie przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności prawnych lub faktycznych. umożliwiają wywieranie decydującego wpływu na innego przedsiębiorcę lub przedsiębiorców; uprawnienia takie tworzą w szczególności:

a) dysponowanie bezpośrednio lub pośrednio większością głosów na zgromadzeniu wspólników albo na walnym zgromadzeniu, także jako zastawnik albo użytkownik, bądź w zarządzie innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego), także na podstawie porozumień z innymi osobami,

b) uprawnienie do powoływania lub odwoływania większości członków zarządu lub rady nadzorczej innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego), także na podstawie porozumień z innymi osobami,

c) członkowie jego zarządu lub rady nadzorczej stanowią więcej niż połowę członków zarządu innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego),

d) dysponowanie bezpośrednio lub pośrednio większością głosów w spółce osobowej zależnej albo na walnym zgromadzeniu spółdzielni zależnej, także na podstawie porozumień z innymi osobami,

e) prawo do całego albo do części mienia innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego),

f) umowa przewidująca zarządzanie innym przedsiębiorcą (przedsiębiorcą zależnym) lub przekazywanie zysku przez takiego przedsiębiorcę.

Jak ustalił organ prowadzący niniejsze postępowanie wskazane w decyzji spółki wypełniają definicję podmiotów wchodzących w skład grupy kapitałowej, bowiem kontrolowane są w sposób bezpośredni lub pośredni przez innego przedsiębiorcę. Wielkość posiadanych udziałów pozwala na przyjęcie, że sprawuje bezpośrednio bądź pośrednio całkowitą kontrolę nad ww. spółkami, bowiem stan posiadanych udziałów (w każdej z nich niemal 100%) przekłada się na możliwość dysponowania bezpośrednio lub pośrednio większością głosów na zgromadzeniu wspólników w tych spółkach oraz na prawo do powołania lub odwołania większości członków zarządu.

Nadto w zarządach spółek:

1. sp. z o.o. z siedzibą w
2. sp. z o.o. z siedzibą w I
3. p. z o.o. z siedzibą w
4. sp. z o.o. z siedzibą w
5. sp. z o.o. z siedzibą w
6. sp. z o.o. z siedzibą w
7. sp. z o.o. z siedzibą w
8. sp. z o.o. z siedzibą w
9. sp. z o.o. z siedzibą w
10. sp. z o.o. z siedzibą w
11. sp. z o.o. z siedzibą w
12. sp. z o.o. z siedzibą w
13. sp. z o.o. z siedzibą w
14. I sp. z o.o. z siedzibą w

oraz niżej wskazanych spółek prawa handlowego, które są udziałowcami w spółkach prowadzących apteki ogólnodostępne na terenie województwa wielkopolskiego:

1. _____ sp. z o.o. z siedzibą w _____
2. _____ sp. z o.o. z siedzibą w _____
3. _____ p. z o.o. z siedzibą w _____
4. _____ S.A. z siedzibą w _____
5. _____ sp. z o.o. z siedzibą w _____
6. _____ S.A. z siedzibą w _____
7. _____ sp. z o.o. z siedzibą w _____
8. _____ sp. z o.o. z siedzibą w _____

- zasiadają te same osoby, tj. _____ i _____

_____, co świadczy także o istnieniu powiązań osobowych między wymienionymi podmiotami.

W przypadku przedsiębiorcy SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, S. A. posiada udział mniejszościowy w tej spółce, jednakże o przynależności tego podmiotu do jednej grupy kapitałowej przesądza to, że w zarządzie tych spółek zasiadają również: _____ i _____

które zasiadają też w zarządach innych spółek, m. in. w zarządzie Przedsiębiorstwa Zaopatrzenia Farmaceutycznego

Powyższe wypełnia przesłanki pojęcia sprawowania kontroli opisane w art. 4 pkt. 4 lit. c ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z ww. przepisem o sprawowaniu kontroli jednego podmiotu nad innym przesądza wszelkie formy bezpośredniego lub pośredniego uzyskania przez przedsiębiorcę uprawnień, które osobno albo łącznie, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności prawnych lub faktycznych, umożliwiają wywieranie decydującego wpływu na innego przedsiębiorcę lub przedsiębiorców.

W świetle przepisów prawa oraz ustaleń dokonanych na podstawie ogólnie odstępnych rejestrów tj. Krajowego Rejestru Sądowego, należy stwierdzić, że wyżej wymienione podmioty wchodzi w skład grupy kapitałowej w rozumieniu wyżej cytowanej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Nadto zgodnie z rejestrem aptek ogólnodostępnych wyżej wymienione podmioty prowadzą w województwie wielkopolskim apteki posługujące się tą samą lub podobną nazwą aptek tj.:
, należą do tzw. sieci aptek , posługują się również tym samym logotypem i wyglądem wnętrza apteki.

Zdaniem organu podmiot prowadzący działalność wymagającą uzyskania zezwolenia powinien spełniać ustawowe wymogi prowadzenia tej działalności nie tylko w momencie uzyskania zezwolenia, ale także w trakcie jej prowadzenia.

Także analiza innych przepisów Prawa farmaceutycznego potwierdza tezę, iż podmiot prowadzący aptekę powinien spełniać warunki wymagane do uzyskania zezwolenia nie tylko w momencie składania wniosku o wydanie zezwolenia, ale także przez cały okres prowadzenia działalności objętej zezwoleniem, w tym powinien także przestrzegać przepisów art. 99 ust. 3 Prawa farmaceutycznego. Przy analizie treści przepisu art. 99 ust. 3 nie można opierać się jedynie na wykładni literalnej, co podkreślały strony postępowania w toku składania pism w sprawie, twierdząc że określone w tym przepisie warunki dotyczą jedynie momentu uzyskania zezwolenia, a więc strony jako przedsiębiorcy, którzy uzyskali zezwolenia nie mają obowiązku ich przestrzegania przez cały czas posiadania i korzystania z zezwolenia na prowadzenie apteki. W ocenie organu prezentowane stanowisko stron postępowania prowadziłoby w efekcie do dopuszczenia koncentracji na rynku aptek poprzez nabywanie udziałów w spółkach prowadzących apteki ogólnodostępne, co stanowiłoby obejście ustanowionego wprost w art. 99 ust. 3 Prawa Farmaceutycznego zakazu koncentracji.

Uczestnictwo w grupie kapitałowej, której członkowie prowadzą na terenie województwa więcej niż 1 % aptek stanowi negatywną przesłankę do wydania zezwolenia na prowadzenie apteki (art. 99 ust. 3 pkt. 3). Zaistnienie takiej sytuacji w toku prowadzonej działalności, np. w drodze sprzedaży udziałów na rzecz innego przedsiębiorcy stanowi naruszenie warunków prowadzenia działalności na podstawie uzyskanego zezwolenia i uzasadnia cofnięcia zezwolenia na podstawie art. 37ap ust. 1 pkt. 2.

„Komentowany przepis określa przypadki, w których następuje obligatoryjne cofnięcie wydanego zezwolenia, tj. orzeczenie zakazu wykonywania działalności objętej zezwoleniem, brak spełniania warunków wymaganych przepisami do wykonywania działalności objętej zezwoleniem oraz brak usunięcia w wyznaczonym terminie niezgodności z przepisami prawa regulującymi

Otrzymują :

1) _____ Sp. z o.o.

2) _____ Sp. z o.o.

3) _____

4) _____ Sp. z o.o.

5) _____

6) _____ z o.o.
ul. _____

7) _____ Sp. z o.o.
ul. _____

8) _____ Sp. z o.o.
ul. _____

9) _____ Sp. z o.o.
ul. _____

10) _____ Sp. z o.o.
ul. _____

11) _____ Sp. z o.o.
ul. _____

12) _____ Sp. z o.o.
ul. _____

13) _____
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. _____

14) _____
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. _____

15) _____

ul. _____

pełnomocnik _____

ul. _____

16) ad acta

działalność objętą zezwoleniem. Jest to katalog przypadków wspólnych dla wszystkich rodzajów zezwoleń.

Wystąpienie jednej z przesłanek wskazanych w przepisie art. 37ap pr. farm. zawsze obliguje organ zezwalający do cofnięcia zezwolenia. Ustawa nie przewiduje w takich wypadkach automatycznego wygaśnięcia zezwolenia, wobec tego organ musi każdorazowo cofnąć zezwolenie w drodze decyzji administracyjnej (por. wyrok NSA z dnia 13 lutego 2014 r., II GSK 1923/12, CBOSA)." LEX nr 1450720

W tym stanie rzeczy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny postanowił orzec jak w sentencji decyzji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

W myśl art. 127a k.p.a: § 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. § 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

WIELKOPÓLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

Grzegorz Pakulski
dr n. farm. Grzegorz Pakulski