

**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

Poznań, dnia 25 maja 2021 r.

WIFPON.8520.4.2.2019

DECYZJA

Na podstawie art. 112 ust. 2 i 3, art. 99 ust. 2, art. 37ap ust. 1 pkt 2 w związku z art. 101 pkt 4 oraz w związku z art. 65 ust. 1, art. 68 ust. 1, art. 86 ust. 1, 2 i 9, art. 87 ust. 2 i art. 96 ust. 1 oraz art. 103 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 944 z późn. zm., dalej: u.p.f.), §10 i §12 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 października 2002 r. w sprawie podstawowych warunków prowadzenia apteki (Dz. U. z 2002 r., nr 187, poz. 1565 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 i 2 i art. 107 § 1- 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm., dalej: k.p.a.)

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny

cofa przedsiębiorcy
w miejscowości: _____, nr wpisu do KRS _____, z siedzibą
sprawy: _____, zwoleń _____, znak
Inspektora Farmaceutycznego w dniu 06 _____, _____
ogólnodostępnej pod nazwą _____, _____
ul. _____, _____ lokalizowanej w miejscowości _____
_____ w związku z utratą przez ww.
przedsiębiorcę rękojmi należytego prowadzenia apteki ogólnodostępnej.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w dniu 13 marca 2019 r. wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie cofnięcia przedsiębiorcy _____ z siedzibą w miejscowości: _____, nr wpisu _____, prowadzącemu aptekę ogólnodostępną pod _____ lokalizowaną w miejscowości _____, _____, gmina (_____), ul. _____, _____, dalej także: „Przedsiębiorca”, „Strona”) zezwolenia nr _____, znak sprawy: _____ udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu _____ na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, albowiem ww. przedsiębiorca przestał spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w przedmiotowym zezwoleniu (utrata rękojmi należytego prowadzenia apteki).

Przesyłka zawierająca ww. zawiadomienie o wszczęciu postępowania (skierowana na adres dla doręczeń wskazany w KRS), została zwrócona przez operatora pocztowego do tut. Inspektoratu w dniu 03 kwietnia 2019 r. z pieczętką o treści: „ZWROT DO NADAWCY. NIE PODJĘTO W TERMINIE DATA I PODPIS

Wobec powyższego WWIF uznał, że przedmiotowa przesyłka została doręczona adresatowi w trybie przepisu art. 44 § 4 K.p.a.

Postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie zostało wszczęte w wyniku przeprowadzonej w dniach 1 r. i r. oraz przez inspektorów farmaceutycznych zatrudnionych w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Poznaniu kontroli doraźnej przedsiębiorcy z siedzibą w miejscowości: prowadzącego aptekę ogólnodostępną pod nazwą lokalizowaną w miejscowości gmina ul. w związku z pismem Naczelnika Wydziału Kryminalnego Komendy Powiatowej Policji dnia 30 stycznia (data wpływu) znak wnioskiem o przeprowadzenie kontroli podmiotu o nazwie posiadającego apteki ogólnodostępne z załączeniem kopii dokumentacji przekazanej przez Prokuraturę Rejonową iche sygnatura: wraz z kopią płyty CD-R uzyskanej od zawierającą dane sprzedaży produktów leczniczych dawce mg wytwórcą: (od września 2016 r. do kwietnia 2017 r.) w ramach prowadzonego przez programu którego beneficjentem mieli być pacjenci korzystający z tego leku, w tym także w aptece ogólnodostępnej pod nazwą rzy ul. ul. ra wykazała nieprawidłowości w funkcjonowaniu ww. placówki ochrony zdrowia również z powodu braku obecności farmaceuty w godzinach czynności apteki.

Z kontroli sporządzono protokół znak: V

W dalszej kolejności tj. w dniu o r. inspektorzy farmaceutyczni zatrudnieni w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Poznaniu przeprowadzili w ww. aptece ogólnodostępnej kontrolę sprawdzającą w zakresie obecności farmaceuty w godzinach czynności apteki.

W trakcie ww. kontroli stwierdzono obecność kierownika apteki p. mgr

W dniu 15 lutego 2019 r. do tut. inspektoratu wpłynęło pismo informujące o jego rezygnacji z dniem 01 lutego 2019 r. z funkcji kierownika apteki pod nazwą lokalizowanej w miejscowości (..... , gmin:

W dniu 21 lutego 2019 r. podczas wykonywania obowiązków służbowych inspektorzy farmaceutyczni stwierdzili, że ww. apteka ogólnodostępna jest nieczynna dla pacjentów.

Sporządzono notatkę służbową na zaistniałą okoliczność.

Na podstawie art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 7 ust 2 pkt 7 oraz art. 29 pkt 5 ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich, organ wojewódzki w dniu 24 czerwca 2019r. zwrócił się do Okręgowej Rady Aptekarskiej w Poznaniu o wydanie opinii w przedmiocie cofnięcia przedsiębiorcy: _____ działalnością z siedzibą w miejscowości: _____ Nr _____ zezwolenia nr _____ k sprawy: _____ udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu _____ r. na prowadzenie ww. apteki ogólnodostępnej.

W dniu 19 lipca 2019 r. uzyskano uchwałę nr _____ im Wielkopolskiej Okręgowej Rady Aptekarskiej, w której pozytywnie zaopiniowano wniosek w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki _____ kalizowanej w miejscowości _____ ul. _____

Postanowieniem z dnia 02 czerwca 2020r., znak: _____ lkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny włączył do przedmiotowego postępowania: decyzję Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia _____ znak: _____ fającą przedsiębiorcy _____ siedzibą w miejscowości: _____ zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie, _____ ie przy ul. _____ Przesyłka, zawierająca powyższe pismo, prawidłowo skierowana na adres strony, jako niepodjęta w terminie została zwrócona przez operatora pocztowego.

Pismem z dnia 25 czerwca 2020r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił Stronę o zakończeniu postępowania oraz pouczył o przysługujących jej prawach. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia. Przesyłka zawierająca ww. zawiadomienie zwrócona została przez operatora pocztowego do tut. Inspektoratu w dniu 20 lipca 2020 r. z pieczętką o treści: „ZWROT NIE PODJĘTO W TERMINIE DATA I PODPIS 16.07.2020”. Wobec powyższego WWIF uznał, że przedmiotowa przesyłka została doręczona adresatowi w trybie przepisu art. 44 § 4 K.p.a.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy organ wojewódzki zważył, co następuje:

Obrót produktami leczniczymi - w świetle art. 65 ust. 1 ustawy – Prawo farmaceutyczne - może być prowadzony wyłącznie na zasadach określonych w powołanej wyżej ustawie (w formie hurtowej lub detalicznej).

Zgodnie z art. 68 ust. 1 u.p.f. obrót detaliczny produktami leczniczymi jest prowadzony w aptekach ogólnodostępnych, z zastrzeżeniem przepisów ust. 2, art.70 ust. 1 i art. 71 ust. 1 u.p.f.

W świetle art. 87 ust.2 apteki ogólnodostępne przeznaczone są do zaopatrywania ludności w produkty lecznicze, leki apteczne, leki recepturowe, wyroby medyczne i inne artykuły, o których mowa w art. 86 ust. 8.

Apteka ogólnodostępna jest uprawniona do wydawania produktów leczniczych i wyrobów medycznych wyłącznie w trybie określonym w art. 86 ust.1 i art. 96 ust. 1 u.p.f. Sprzedaż przez osobę nie posiadającą uprawnień pozostaje w ewidentnej kolizji z ww. przepisami.

Zgodnie z art. 37ap ust. 1 pkt 2 p.f., organ cofa zezwolenie w przypadku gdy przedsiębiorca przestał spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu. Natomiast z art. 101 pkt 4 p.f. wynika że, wojewódzki inspektor farmaceutyczny odmawia udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, gdy wnioskodawca nie daje rękojmi należytego prowadzenia apteki.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 103 ust. 3 ustawy Prawo farmaceutyczne: *„Wojewódzki inspektor farmaceutyczny w przypadku cofnięcia zezwolenia z przyczyn określonych w ust. 1 i 1a, może cofnąć zezwolenie na prowadzenie innych aptek lub punktów aptecznych prowadzonych przez podmiot, któremu cofnięto zezwolenie”*.

Z powyższego wynika, że ustawodawca obok przesłanek obligujących wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki (vide: art. 103 ust. 3 Prawa farmaceutycznego) wskazał również przesłanki fakultatywne, w oparciu o które wojewódzki organ administracji publicznej może cofnąć zezwolenie na prowadzenie apteki. Zasadność wszczęcia postępowania administracyjnego w tym zakresie pozostawiono uznaniu organu. Należy podkreślić, że uznaniowy charakter decyzji organu administracji publicznej nie zwalnia tegoż organu z obowiązku wszechstronnego zebrania i zbadania materiału dowodowego, całkowitego wyjaśnienia sprawy i wydania decyzji przekonującej pod względem prawnym i faktycznym.

Prowadzenie apteki ogólnodostępnej wymaga uzyskania zezwolenia. Art. 101 pkt 4 Prawa farmaceutycznego stanowi, że wojewódzki inspektor farmaceutyczny odmawia udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, gdy wnioskodawca nie daje rękojmi należytego prowadzenia apteki. Powyższe oznacza, że wojewódzki inspektor farmaceutyczny udziela zezwolenia wtedy, gdy wnioskodawca daje rękojmię należytego prowadzenia apteki. Rękojmią należytego prowadzenia apteki jest warunkiem uzyskania zezwolenia.

Przepis art. 37ap ust. 1 pkt 2 wyżej wskazanej ustawy stanowi, że organ zezwalający cofa zezwolenie, w przypadku gdy przedsiębiorca przestał spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu.

Pojęcie rękojmi należytego prowadzenia apteki nie ma definicji ustawowej. W uzasadnieniu do wyroku WSA w Warszawie z dnia 11 kwietnia 2013 r. Sygn. Akt VI SA/Wa 2692/12 podano między innymi, co następuje: „W doktrynie wskazuje się, że „dla udzielenia odpowiedzi w przedmiocie rękojmi należytego prowadzenia apteki można skorzystać z dorobku orzecznictwa odnoszącego się do rękojmi należytego wykonywania zawodu, tym bardziej, że Naczelny Sąd Administracyjny kilkakrotnie stwierdził, iż orzecznictwo dotyczące poszczególnych zawodów, w których wymagana jest rękojmia prawidłowego wykonywania zawodu, znajduje zastosowanie ogólne do pojęcia „rękojmi”, z uwzględnieniem cech szczególnych danego zawodu (chodzi nie tylko o wiedzę i wysokie kwalifikacje, ale o sumienność i rzetelność).”

W ocenie Organu przesłanki rękojmi i jej utratę należy badać w aspekcie przymiotów danego przedsiębiorcy, jego zachowania oraz sposobu prowadzenia działalności.

Konieczność badania rękojmi należytego prowadzenia apteki przez wnioskodawcę (przedsiębiorcę) występuje nie tylko na etapie wydawania zezwolenia na jej prowadzenie. Przedsiębiorca, który uzyskał przedmiotowe zezwolenie musi przez cały okres prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na prowadzeniu apteki dawać rękojmię jej należytego prowadzenia. Obowiązki nałożone na przedsiębiorcę prowadzącego aptekę ogólnodostępną, wynikające z ustawy - Prawo farmaceutyczne i udzielonego zezwolenia, wyznaczają nieprzekraczalne granice, w jakich może się poruszać przedsiębiorca prowadząc działalność z mocy prawa reglamentowaną administracyjnie.

Ze zgromadzonego w trakcie przedmiotowego postępowania materiału dowodowego wynika, że Przedsiębiorca prowadzący aptekę objętą postępowaniem prowadzonym pod sygnaturą _____ stracił rękojmię należytego prowadzenia apteki, tym samym przestał spełniać warunki określone przepisami prawa do prowadzenia działalności określonej w zezwoleniu, bowiem dokonywał:

- sprzedaży produktów leczniczych poza systemem informatycznym działającym w aptece, z użyciem innego oprogramowania;
- sprzedaży produktów leczniczych przez osoby nieuprawnione;
- nie zapewnił w godzinach czynności apteki obecności farmaceuty.

Dodatkowym argumentem utwierdzającym organ wojewódzki w przekonaniu, iż Przedsiębiorca utracił rękojmię należytego prowadzenia apteki należy uznać fakt, że apteka przestała funkcjonować po przeprowadzeniu przez pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu w Poznaniu czynności kontrolnych, w toku których analizowano czy obrót produktami leczniczymi prowadzony jest właściwie.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy wynika, że Przedsiębiorca sprzedawał w 2016 i 2017 roku znaczne ilości produktów leczniczych m.in

_____ wg danych nabywcy na fakturach sprzedaży - zlokalizowanym w województwach _____ i podmiotom leczniczym wykonującym ambulatoryjne świadczenia zdrowotne. Sprzedaż produktów

lecniczych ww. podmiotom prowadzona była bez wiedzy kierownika apteki o nazwie _____ / miejscowości _____, ul. _____

Faktury sprzedaży produktów leczniczych wystawione podmiotom leczniczym wykonującym ambulatoryjne świadczenia zdrowotne nie zostały sporządzone przez personel fachowy apteki o nazwie _____ gmina _____, a wystawione przez przedsiębiorcę (wg udzielonych wyjaśnień – wystawione przez _____, z danymi _____ i numerem posiadanego zezwolenia na prowadzenie apteki o nazwie _____ przy ul. _____) za systemem informatycznym działającym w aptece, z użyciem innego oprogramowania.

Z uwagi na to, że apteka ma obowiązek zgodnie z §10 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 października 2002 r. w sprawie podstawowych warunków prowadzenia apteki (Dz. U. z dnia 12 listopada 2002 r.) prowadzić ewidencję produktów leczniczych i wyrobów medycznych, co ma na celu weryfikację gdzie dany produkt się znajduje w związku z obowiązkiem monitorowania przez kierownika apteki komunikatów wycofania lub wstrzymania w obrocie danych serii produktów leczniczych, w przypadku sprzedaży produktów leczniczych poza systemem komputerowym apteki, produkty te wyłączone są spod nadzoru osób do tego zobowiązanych ustawowo. Dodatkowo brak informacji o warunkach przechowywania i transportowania tych produktów stanowi zagrożenie dla życia i zdrowia pacjentów.

W ocenie organu wojewódzkiego sprzedaż produktów leczniczych przez osoby nieuprawnione narusza przepis art.86 ust.1 oraz art. 96 ust. 1 Prawa farmaceutycznego, zgodnie z którym produkty lecznicze wydawane są z apteki ogólnodostępnej tylko przez farmaceutę lub technika farmaceutycznego w ramach jego uprawnień zawodowych. Świadome niezapewnianie przez przedsiębiorcę warunków, w których w/w osoby mogą w sposób prawidłowy wydawać produkty lecznicze z apteki oraz wykorzystywanie otrzymanego zezwolenia do działalności niezgodnej z przepisami dotyczącymi produktów leczniczych, wyrobów medycznych i innego asortymentu, który może być przedmiotem obrotu prowadzonego w aptece, przepisami dotyczącymi prowadzenia apteki ogólnodostępnej oraz Państwowej Inspekcji Farmaceutycznej jest zdaniem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego argumentem przemawiającym za uznaniem utraty przez przedsiębiorcę _____ miejscowości: _____

rękojmi należytego prowadzenia apteki ogólnodostępnej pod nazwą _____ zlokalizowanej w miejscowości _____ ul. _____
Podkreślić w tym miejscu należy, że materiał dowodowy wskazuje jednoznacznie, iż obrót produktami leczniczymi nie był w ww. aptece prowadzony w sposób prawidłowy.

Na uwagę zasługuje również, brak możliwości wglądu do danych wnioskowanych przez inspektorów farmaceutycznych z systemu komputerowego _____ inkcjonującego w ww. aptece _____ przed wdrożeniem nowego systemu _____
konsekwencji uniemożliwiło przeprowadzenie kontroli całego obszaru danych w tym ewidencji

dokumentacji zakupu i sprzedaży zgodnie z zakresem i okresem wskazanym w upoważnieniu do przeprowadzenia ww. kontroli. Zdaniem organu wojewódzkiego traktowanie przez Stronę systemu księgowania dokumentacji i systemu komputerowego jako dwóch różnych systemów pozostających bez związku świadczy jedynie o nieznanomości przez Stronę podstawowych przepisów prawa i zasad prowadzenia działalności. Należy stwierdzić, że przedsiębiorca zawodowo zajmujący się prowadzeniem apteki musi posiadać wiedzę z zakresu uregulowań jej dotyczącej, przynajmniej w stopniu umożliwiającym prowadzenie jej z należytą starannością.

Nadto w dniu _____ r. w trakcie czynności kontrolnych w aptece stwierdzono brak obecności farmaceuty w godzinach czynności apteki o którym mowa w art. 88 ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne, co tylko potwierdza, że zezwoleniobiorca nie prowadził wyżej określonej działalności w sposób należyty.

Apteki prowadzą działalność wymagającą szczególnej staranności i wysokich kwalifikacji w realizacji zadań, gdyż wynikające z ich braku zaniedbania mogą prowadzić do bardzo poważnych szkód dla zdrowia, a nawet życia osób korzystających z ich usług. Zatem oczywisty jest wymóg stałego, bieżącego nadzoru nad ich działalnością przez osoby o szczególnych kwalifikacjach i doświadczeniu zawodowym. Z art. 92 Prawa farmaceutycznego wynika obowiązek zapewnienia stałej obecności w aptece farmaceuty w rozumieniu art. 88 ust. 1 i 2 tej ustawy. „W aptece ogólnodostępnej musi być ustanowiony farmaceuta, o którym mowa w art. 2b ust. 1 pkt 1, 2 i 5-7 ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich, odpowiedzialny za prowadzenie apteki, zwany dalej „kierownikiem apteki”; „można być kierownikiem tylko jednej apteki”. Jak już wskazano wcześniej, w dniu kontroli tj. _____ r. apteka ogólnodostępna o nazwie _____ w _____ przy ul. _____ funkcjonowała pod nieobecność farmaceuty.

W tym miejscu należy wspomnieć, że przedsiębiorca _____ grudnia _____ r. otrzymał decyzję cofającą zezwolenie na prowadzenie należącej do niego apteki ogólnodostępnej w _____ owo du utraty rękojmi należytego prowadzenia apteki ogólnodostępnej.

Wszystkie powyższe okoliczności świadczą o braku rzetelności w prowadzeniu apteki ogólnodostępnej. Reasumując należy stwierdzić, że nierzetelność w prowadzeniu apteki ogólnodostępnej, uprawnia do stwierdzenia, że osoba prowadząca aptekę nie daje rękojmi należytego prowadzenia tejże apteki.

W ocenie organu powołana podstawa cofnięcia zezwolenia: art. 37ap ust. 1 pkt 2 w związku z art. 101 pkt 4 u.p.f. stanowi samodzielną przesłankę do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, niezależną od przepisów art. 103 Prawa farmaceutycznego.

W przedmiotowej sprawie należy mieć również na uwadze, że odsprzedawanie przede wszystkim tzw. produktów leczniczych deficytowych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, których brak może spowodować utratę zdrowia lub życia pacjentów jest rzeczą niepodlegającą

polemice, a ww. działania wywierają wpływ na obrót (i poziom obrotu) lekami, czego najbardziej dotkliwą społeczną konsekwencją jest wywożenie leków za granicę.

Apteka ogólnodostępna jest placówką ochrony zdrowia. Jej podstawowym zadaniem jest zabezpieczenie życia i zdrowia pacjentów poprzez ciągły i nieprzerwany dostęp do leków, w szczególności tych, które ratują życie i zdrowie. Strona podejmując działalność polegającą na skupowaniu w dużych ilościach, wysokospecjalistycznych produktów leczniczych bez dalszej ich odsprzedaży pacjentom przyczyniała się niewątpliwie do ich braku na rynku polskim narażając tym samym pacjentów na ryzyko pogorszenia ich stanu zdrowia lub śmierć.

W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego omówione w uzasadnieniu niniejszej decyzji działania Przedsiębiorcy spowodowały utratę rękopisami należytego prowadzenia apteki, skutkującą, w świetle art. 37ap ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 101 pkt 4 ustawy – Prawo farmaceutyczne, cofnięciem zezwolenia na prowadzenie tejże apteki.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

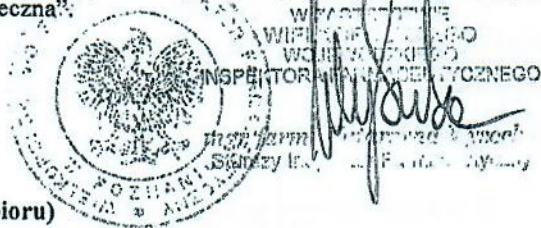
Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a K.p.a.:

1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z brzmieniem art. 96aa. ust 1 Prawa farmaceutycznego: „W przypadku cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchylecia, stwierdzenia wygaśnięcia albo nieważności podmiot prowadzący aptekę lub punkt apteczny jest obowiązany pisemnie, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchyleciu, stwierdzeniu wygaśnięcia albo nieważności stała się ostateczna, powiadomić o miejscu przechowywania recept i wydanych na ich podstawie odpisów wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego właściwego ze względu na adres prowadzenia apteki”.

W myśl art. 127da ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego: „Karze pieniężnej w wysokości do 2000 zł podlega podmiot prowadzący aptekę lub punkt apteczny, który wbrew przepisowi art. 96aa ust. 1 nie powiadamia wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego właściwego ze względu na adres prowadzenia apteki lub punktu aptecznego o miejscu przechowywania recept i wydanych na ich podstawie odpisów w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchyleciu, stwierdzeniu wygaśnięcia albo nieważności stała się ostateczna”.



Otrzymują:

1) _____

(odbioru)

2) ad acta