

WIFKL.8520.1.1.2020

DECYZJA

Na podstawie art. 99 ust. 2, w związku z art. 108 ust. 4 pkt 4 lit. a, art. 101 pkt 6 i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 06 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2021 r. poz. 974, z późn. zm.), zwanego dalej „ustawą Prawo farmaceutyczne” i art. 104 oraz 107 §1 i §3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735), zwanej dalej „k.p.a.” po rozpatrzeniu wniosku przedsiębiorcy:

adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul.
gmina, Przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji
o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, Numer NIP z dnia
2020 r. (data wpływu: 2020 r.)

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny

odmawia udzielenia

przedsiębiorcy –
gospodarczej: ul.
ogólnodostępnej pod nazwą

w

adres prowadzenia działalności
zezwolenia na prowadzenie apteki
przy ul.

UZASADNIENIE

W dniu 2020 r. do tut. Inspektoratu wpłynął wniosek przedsiębiorcy:
ul., adres prowadzenia działalności gospodarczej:
gmina, Przedsiębiorca wpisany do Centralnej
Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej,
Numer NIP z dnia 2020 r. (data wpływu: 2020 r.)
w sprawie wydania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą
w przy ul. wraz z wnioskiem do Ministra
Zdrowia o wyrażenie zgody na udzielenie zezwolenia z pominięciem ograniczeń zawartych
w art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne.

Do wniosku o udzielenie zezwolenia wnioskodawca dołączył:

- 1) Wniosek o wyrażenie zgody przez Ministra Zdrowia w trybie art. 99 ust. 3b Prawa farmaceutycznego wraz z 3 załącznikami (pismo Proboszcza i Kustosza Rzymsko-Katolickiej Parafii pismo przewodniczącego Rady Osiedla pismo Przewodniczącego Rady Osiedla)
- 2) Wydruk z CEIDG Wnioskodawcy.

- 3) Akt notarialny kupna lokalu (wypis).
- 4) Odpis zwykły z księgi wieczystej.
- 5) Zgodę (współwłaściciela lokalu) na prowadzenie apteki ogólnodostępnej w lokalu w przy ul.
- 6) Projekt budowlany.
- 7) Opinię sanitarną z dnia 2019 r.
- 8) Postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w z dnia .2019 r.
- 9) Oświadczenie kandydata na kierownika apteki.
- 10) Dyplom kandydata na kierownika apteki potwierdzony notarialnie za zgodność z oryginałem.
- 11) Prawo wykonywania zawodu farmaceuty kandydata na kierownika apteki potwierdzone notarialnie za zgodność z oryginałem.
- 12) Świadczenia pracy kandydata na kierownika apteki potwierdzone notarialnie za zgodność z oryginałem (2 sztuki).
- 13) Zaświadczenia o zatrudnieniu kandydata na kierownika apteki potwierdzone notarialnie za zgodność z oryginałem. (2 sztuki).
- 14) Uchwała Nr '2019 Prezydium Okręgowej rady Aptekarskiej w z dnia 2019 r. w sprawie wydania zaświadczenia o posiadaniu rękojmi należytego prowadzenia apteki przez kandydata na kierownika apteki.
- 15) Oświadczenia przedsiębiorcy wymagane przepisami Prawa farmaceutycznego, złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia (sztuk 24).
- 16) Prawo wykonywania zawodu farmaceuty Wnioskodawcy.
- 17) Pomiary geodezyjne.
- 18) Mapę z pomiarami odległości.

Z dołączonych do akt sprawy pomiarów geodezyjnych, sporządzonych przez uprawnionego geodetę wynika, że odległość od miejsca planowanej lokalizacji apteki do najbliższej funkcjonującej apteki ogólnodostępnej, liczona pomiędzy wejściami do izb ekspedycyjnych aptek w linii prostej, wynosi 722 m, a w pozostałych przypadkach jest większa niż 1 km.

W związku z powyższym, w celu rozpoznania sprawy w dniu 2020 r. na postawie art. 37atb, w związku z zapisami art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne wystąpiono do Kierownika Oddziału w Urzędu Statystycznego w z wnioskiem o podanie liczby mieszkańców miasta ustalonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego według stanu na dzień 31 grudnia 2019 r.

W dniu 2020 r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu Delegatury w wpłynęła odpowiedź na powyższe pismo Kierownika Oddziału w Urzędu Statystycznego w , w której informuje, że urząd nie dysponuje danymi dotyczącymi liczby ludności według stanu na dzień 31 grudnia 2019 r. gdyż zostaną one opracowane – zgodnie z Programem Badań Statystycznych Statystyki Publicznej – w końcu kwietnia br.

W dniu 2020 r. wystąpiono do Okręgowej Rady Aptekarskiej w z prośbą o wyrażenie opinii w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą w przy ul. przedsiębiorcy: adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. , gmina , Przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej,

nr NIP

Postanowieniem z dnia 2020 r., znak sprawy: WIFKL.8520. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wyznaczył nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia 2020 r. z uwagi na fakt, iż w związku z koniecznością przeprowadzenia postępowania dowodowego, w tym określenia liczby mieszkańców miasta ustalonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego według stanu na dzień 31 grudnia 2019 r. (w związku z zapisem art. 99 ust. 3b i 3c ustawy Prawo farmaceutyczne), które to dane, zgodnie z informacją uzyskaną z Urzędu Statystycznego w Oddział w zostaną opracowane - zgodnie z Programem Badań Statystycznych Statystyki Publicznej - w końcu kwietnia br.

W dniu 2020 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu Delegatury w wpłynęła wnioskowana Uchwała Nr Prezydium Okręgowej Rady Aptekarskiej w z dnia 2020 r. opiniująca negatywnie zamiar udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą w przy ul.

W dniu 2020 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu Delegatury w wpłynęło pismo Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w którym poparł starania w kwestii otwarcia planowanej przy ul. apteki.

W dniu 2020 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu Delegatury w wpłynęło pismo Sołectwa podpisane przez Sołtysa Gminy w którym Sołtys i rada Sołectwa popierają wniosek o otwarciu apteki ogólnodostępnej na ul. w przez

W dniu 2020 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu Delegatury w wpłynęło pismo Sołectwa, gmina podpisane przez Sołtysa zawierające poparcie wniosku w sprawie otwarcia apteki ogólnodostępnej na ul. w

W dniu 2020 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu Delegatury w wpłynęło pismo Sołtysa Sołectwa popierające wniosek w sprawie otwarcia apteki ogólnodostępnej w która mieściłaby się na ul.

W dniu 2020 r. ponownie w związku z pismem z dnia 2020 r. Kierownika Oddziału w Urzędu Statystycznego w, na postawie art. 37atb oraz zapisami art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne wystąpiono do Kierownika Oddziału w Urzędu Statystycznego w z prośbą o podanie liczby mieszkańców miasta ustalonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego według stanu na dzień 2019 r.

W dniu 2020 r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu Delegatury w wpłynęła odpowiedź na powyższe pismo Kierownika Oddziału w Urzędu Statystycznego w, w której informuje, że według stanu na dzień 31 grudnia 2019 r. liczba ludności wynosiła 100246 osób.

W toku postępowania, w dniu 2020 r. Organ wydał postanowienie, znak sprawy WIFKL.8520. w zakresie zasadności pominięcia ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust 3b Prawa farmaceutycznego, w związku z żądaniem zawartym we wniosku Strony do Ministra Zdrowia o wyrażenie zgody na udzielenie zezwolenia z pominięciem ograniczeń zawartych w art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne, który to wniosek Strona złożyła wraz z wnioskiem o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą w miejscowości ul.

Wskazany wniosek strony Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zaopiniował negatywnie.

Pismem z dnia 2020 r zawiadomiono Stronę w trybie art. 10 § 1 k.p.a. o zakończeniu postępowania w sprawie o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej oraz powiadomiono, że przed wydaniem decyzji może wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 2020 r Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wydał decyzję odmowy udzielenia przedsiębiorcy – adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą w przy ul.

W dniu 2020 r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu wpłynęło odwołanie przedsiębiorcy: adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. z dnia 2020 r. od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 2020 r., nr WIFKL.8520. w sprawie odmowy udzielenia ww. Przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą w przy ul. wraz z wykazem i podpisami obywateli popierających otwarcie apteki w powyższej lokalizacji, pismem posła na Sejm RP , pismem Sołtysa Sołectwa i pismem .

W dniu 2021 r. Główny Inspektor Farmaceutyczny wydał decyzję uchylającą zaskarżoną decyzję Wielkopolskiego Inspektora Farmaceutycznego w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W przedmiotowej decyzji Główny Inspektor Farmaceutyczny stwierdził, że organ pierwszej instancji dopuścił się wydania decyzji z naruszeniem przepisów: art. 7 k.p.a., art. 77 k.p.a. oraz art. 80 k.p.a. Z kolei zakres tych uchybień wprost odnosi się do istoty sprawy, tj. rozpatrzenia wniosku Strony o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

W dniu 2021 r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu wpłynęło zawiadomienie z dnia 2021 r. o wstąpieniu Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców do postępowania o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą w przy ul. wraz z potwierdzonym za zgodność z oryginałem pełnomocnictwem udzielonym Panu – doradcy podatkowemu, zatrudnionemu w Wydziale Inwestycyjno-Procesowym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

Pismem z dnia 2021 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił Stronę że przed Wielkopolskim Wojewódzkim Inspektorem

Farmaceutycznym toczy się postępowanie administracyjne w sprawie udzielenia przedsiębiorcy: _____ adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. _____, gmina _____ Przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, Numer NIP _____ zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą _____ w _____ przy ul. _____

Wobec powyższego Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował, że w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia strony mogą składać w przedmiotowej sprawie wyjaśnienia.

Jednocześnie Organ poinformował Stronę, że zgodnie z art. 10 §1 k.p.a. organ administracji obowiązany jest zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem postanowienia umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Organ administracji publicznej winien również umożliwić stronie przeglądanie akt sprawy oraz sporządzanie notatek, kopii i odpisów (art. 73 § 1 k.p.a.).

Postanowieniem z dnia _____ 2021 r., znak sprawy: WIFKL.8520. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wyznaczył nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia _____ 2021 r. z uwagi na fakt, iż w związku z koniecznością przeprowadzenia postępowania dowodowego zachodzi konieczność przedłużenia terminu załatwienia sprawy.

W dniu _____ 2021 r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu wpłynęło pismo z dnia _____ 2021 r. _____ w którym zwraca się z prośbą o pozytywne rozpatrzenie wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą _____ w _____ przy ul. _____

W toku postępowania, w dniu _____ 2021 r. Organ wydał postanowienie, znak sprawy WIFKL.8520. _____ w zakresie zasadności pominięcia ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust 3b Prawa farmaceutycznego, w związku z żądaniem zawartym we wniosku Strony do Ministra Zdrowia o wyrażenie zgody na udzielenie zezwolenia z pominięciem ograniczeń zawartych w art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne, który to wniosek Strona złożyła wraz z wnioskiem o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą _____ w miejscowości _____ ul. _____

Wskazany wniosek strony Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zaopiniował negatywnie.

Pismem z dnia _____ 2021 r. zawiadomiono Stronę w trybie art. 10 §1 k.p.a. o zakończeniu postępowania w sprawie o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej oraz powiadomiono, że przed wydaniem decyzji może wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

W dniu _____ 2021 r., po wysłaniu przez Organ zawiadomienia o zakończeniu postępowania, do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego wpłynęła interwencja Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej _____ z dnia _____ 2021 r., w sprawie wniosku _____ o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej z pominięciem ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zważył, co następuje:

Organ udzielając zezwolenia powinien działać na podstawie przepisów prawa materialnego obowiązujących w dniu wydania decyzji.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że ustawa z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2017 r. poz. 1015) miała na celu ograniczenie liczby powstających aptek. W związku z powyższym wyrażenie zgody, na uruchomienie apteki z pominięciem ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust. 3b ustawy – Prawo farmaceutyczne musi być spowodowane wyjątkową sytuacją.

Zgodnie z brzmieniem art. 99 ust. 1 Prawa farmaceutycznego „*Apteka ogólnodostępna może być prowadzona tylko na podstawie uzyskanego zezwolenia na prowadzenie apteki.*”. Z powyższego wynika, że przedsiębiorca zamierzający prowadzić placówkę, o której mowa powyżej zobowiązany jest uzyskać wymagane prawem zezwolenie. Uzyskanie zezwolenia musi być poprzedzone złożeniem stosownego wniosku wraz z dołączonymi do wniosku dokumentami wymaganymi zapisem art. 100 ust. 2 ustawy Prawo farmaceutyczne, który to wniosek jest następnie badany przez właściwego miejscowo wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego. Podkreślenia wymaga, iż zezwolenie na prowadzenie apteki jest stosunkiem administracyjnoprawnym wynikającym z decyzji administracyjnej, w której organ administracyjny przyznaje prawo do prowadzenia określonej działalności gospodarczej, przyznając je wyraźnie oznaczonemu podmiotowi, który spełnia wymagania wynikające z przepisów.

W przedmiotowej sprawie Przedsiębiorca dołączył do wniosku wszystkie wymagane prawem dokumenty.

W sytuacji, gdy przedsiębiorca złoży kompletny wniosek o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, wniosek ten wszczyna postępowanie administracyjne, którego celem jest ocena formalno-merytoryczna wniosku oraz załączonych do niego dokumentów i w konsekwencji albo udzielenie zezwolenia, albo wydanie decyzji o odmowie udzielenia zezwolenia.

Podkreślenia wymaga, że w dniu 25 czerwca 2017 r. weszła w życie nowelizacja ustawy Prawo farmaceutyczne, w której zawarto dodatkowe wymagania, jakie powinien spełnić przedsiębiorca by uzyskać zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej. Zgodnie z brzmieniem art. 99 ust. 3b Prawa farmaceutycznego „*Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, wydaje się, jeżeli na dzień złożenia wniosku o wydanie zezwolenia, liczba mieszkańców w danej gminie, w przeliczeniu na jedną aptekę ogólnodostępną, wynosi co najmniej 3000 osób i odległość od miejsca planowanej lokalizacji apteki do najbliższej funkcjonującej apteki ogólnodostępnej, liczona pomiędzy wejściami do izb ekspedycyjnych aptek w linii prostej, wynosi co najmniej 500 metrów. Liczbę mieszkańców na dzień złożenia wniosku określa się na podstawie aktualnych danych Głównego Urzędu Statystycznego*”.

Z powyższego wynika, że ustawodawca dokonując zmian w przepisach Prawa farmaceutycznego wprowadził obostrzenia o charakterze demograficzno-geograficznym, stąd też zezwolenia na prowadzenie apteki nie uzyska przedsiębiorca, który planuje zlokalizować aptekę w odległości mniejszej niż 500 m licząc w linii prostej od wejścia do izby ekspedycyjnej mającej powstać apteki do wejścia do izby ekspedycyjnej najbliższej funkcjonującej apteki ogólnodostępnej i gdy liczba mieszkańców w gminie w przeliczeniu na jedną aptekę jest mniejsza niż 3000 osób.

Ponadto należy wskazać, że zapis art. 99 ust. 3d pkt 1 Prawa farmaceutycznego stanowi, że ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust. 3b, nie stosuje się jeżeli na dzień złożenia wniosku o wydanie zezwolenia, odległość od miejsca planowanej lokalizacji apteki do najbliższej funkcjonującej apteki ogólnodostępnej, liczona pomiędzy wejściami do izb ekspedycyjnych aptek w linii prostej, wynosi co najmniej 1000 metrów.

Należy zwrócić w tym miejscu uwagę, że w przypadku przedmiotowej apteki odległość planowanej jej lokalizacji od najbliższej funkcjonującej apteki liczona pomiędzy wejściami do izb ekspedycyjnych tych aptek w linii prostej wynosi 722 m, zatem niespełnienie warunku określonego w art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne uniemożliwia uzyskanie zezwolenia, o którym mowa powyżej. Ponadto w przedmiotowej sprawie ustalono, że liczba mieszkańców przypadających w przeliczeniu na 1 aptekę ogólnodostępną, o której mowa w art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne na dzień złożenia wniosku wynosiła 2227.

Ustawodawca umożliwił co prawda uzyskanie zezwolenia z pominięciem wyżej określonych obostrzeń, jednak wyłącznie w sytuacji, gdy Minister Zdrowia wyrazi zgodę na wydanie przez wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej z pominięciem ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust. 3b Prawa farmaceutycznego lub, co wyjaśniono powyżej, gdy odległość od miejsca planowanej lokalizacji apteki do najbliższej funkcjonującej apteki ogólnodostępnej, liczona pomiędzy wejściami do izb ekspedycyjnych tych aptek w linii prostej, wynosi co najmniej 1000 metrów.

Należy jednak wskazać, że zajęcie stanowiska przez Ministra Zdrowia w zakresie wyrażenia zgody na wydanie przez wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej z pominięciem ww. ograniczeń jest możliwe dopiero po przedłożeniu Ministrowi Zdrowia pozytywnej opinii w zakresie zasadności pominięcia ww. ograniczeń: właściwego miejscowo wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego oraz wójta, burmistrza lub prezydenta miasta właściwego ze względu na miejsce planowanej lokalizacji apteki (art. 99 ust. 3f Prawa farmaceutycznego), przy czym negatywna opinia wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego lub wójta, burmistrza czy prezydenta miasta właściwego ze względu na miejsce planowanej lokalizacji apteki zamyka drogę do wydania pozytywnej opinii przez Ministra Zdrowia.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że w sytuacji, gdy wnioskodawca nie spełnia warunku określonego w art. 99 ust. 3b Prawa farmaceutycznego, w przypadku braku wyrażenia przez Ministra Zdrowia zgody na wydanie przez wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej z pominięciem ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust. 3b lub spełnienia wymagań określonych w art. 99 ust. 3d pkt 1 ustawy Prawo farmaceutyczne wojewódzki inspektor farmaceutyczny odmawia udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej zgodnie z zapisem art. 101 pkt 6 ustawy Prawo farmaceutyczne.

W odniesieniu do rozpatrywanej sprawy należy stwierdzić, że w dniu 2021 r., w toku postępowania Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny działając na podstawie art. 99 ust. 3f Prawa farmaceutycznego wydał postanowienie w zakresie zasadności pominięcia ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust. 3b Prawa farmaceutycznego, w związku z żądaniem zawartym we wniosku Strony do Ministra Zdrowia o wyrażenie zgody na udzielenie zezwolenia z pominięciem ograniczeń zawartych w art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne, opiniując wniosek negatywnie. W postanowieniu tym Organ uzasadnił swoje stanowisko oraz ustosunkował się do argumentów Strony zawartych w przedmiotowym wniosku, wskazując między innymi na brak szczególnych przesłanek do wyrażenia zgody na powstanie apteki we wskazanej lokalizacji, albowiem w odległości ok. 722 - 1022 metrów od

wskazanej lokalizacji mającej powstać apteki znajdują się 4 apteki. Nadto pomimo, iż wskazana w ww. wniosku apteka znajduje się na obrzeżach miasta, co mogłoby uzasadniać pominięcie ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne, Organ uznał także, że nie istnieje dodatkowo konieczność zapewnienia pacjentom dostępności do leków, gdyż mogą oni zaopatrywać się w pozostałych ww. 4 aptekach znajdujących się w pobliżu mającej powstać apteki w przy ul. , a także w funkcjonujących w dwóch aptekach całodobowych, które zapewniają dostępność do leków pacjentom 7 dni w tygodniu przez 24 godziny na dobę.

Ponadto Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny argumentując swoje stanowisko w przedmiotowym postanowieniu wyjaśnił, że w ocenie Organu, z uwagi na powyższe, pomimo poparcia ze strony lokalnych mieszkańców zamiaru uruchomienia apteki we wskazanej powyżej lokalizacji oraz uzasadnienia dotyczącej chęci prowadzenia apteki, brak jest podstaw do pozytywnego rozpatrzenia przedmiotowego wniosku w zakresie zasadności pominięcia ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust 3b Prawa farmaceutycznego, wskazując jednocześnie, że wymienione okoliczności, które Wnioskodawczyni podaje w uzasadnieniu przedmiotowego wniosku nie wskazują na ważny interes pacjentów, albowiem samo dążenie do prowadzenia apteki, czy fakt wykonywania zawodu farmaceuty nie stanowi wyjątkowej sytuacji uzasadniającej pozytywne rozpatrzenie wniosku, albowiem powstanie kolejnej apteki we wskazanym miejscu, uwzględniając interes mieszkańców tych okolic, nie zwiększy dostępności pacjentów do usług świadczonych przez te placówki, a może wpłynąć negatywnie na rentowność aptek, a tym samym na świadczenie pełnego zakresu usług oraz jakość udzielanych usług farmaceutycznych przez pozostałe apteki, tym bardziej, że apteki ogólnodostępne (45 aptek - stan na dzień złożenia wniosku, t.j. 2020 r.), znajdujące się w miejscowości zapewniają dostęp pacjentom do produktów leczniczych wobec czego tym bardziej niezasadne byłoby pominięcie ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust. 3b ustawy – Prawo farmaceutyczne.

W przedmiotowym postanowieniu Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, wyjaśnił również, że w ocenie Organu poparcie otwarcia przedmiotowej apteki przez lokalnych mieszkańców oraz władz gminy wraz z należącymi do tej gminy sołectwami: , i , a także poparcie posłów na Sejm RP oraz Proboszcza i Kustosza Rzymsko-Katolickiej Parafii , nie może być podstawą do wydania pozytywnej opinii w zakresie pominięcia ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust 3b Prawa farmaceutycznego, albowiem zdaniem Organu otwarcie kolejnej, jak wyjaśniono powyżej, apteki będzie miało negatywny wpływ na rentowność istniejących w pobliżu aptek, a tym samym na zakres udzielanych przez nie usług farmaceutycznych, a uwzględnienie wyłącznie interesu indywidualnego Wnioskodawczyni spowodowałoby pominięcie w zajętej przez Organ stanowisku słusznego interesu społecznego w przedmiotowej sprawie.

W tym miejscu, tak jak wskazano wcześniej, w przedmiotowej sprawie negatywna opinia Organu w zakresie zasadności pominięcia ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust 3b Prawa farmaceutycznego kończy procedurę wyrażenia zgody przez Ministra Zdrowia na wydanie przez wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej z pominięciem ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust. 3b.

Podkreślenia wymaga fakt, że brak spełnienia wymagań, o których mowa w art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne obliguje wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego do wydania decyzji odmowy udzielenia zezwolenia w związku z brakiem spełnienia wymagań ww. przepisu (art. 101 pkt 6 ustawy Prawo farmaceutyczne).

Ponadto należy także dodać, że brak spełnienia wymogów art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne wskazało w swojej Uchwale Nr dnia 2020 r. Prezydium Okręgowej Rady Aptekarskiej w, wydając opinię negatywną w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą .. w .. przy ul.

Mając na uwadze powyższe Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał za zasadne wydanie decyzji odmawiającej udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą zlokalizowanej w przy ul., albowiem Przedsiębiorca nie spełnia wymagań określonych w ustawie Prawo farmaceutyczne w zakresie art. 99 ust. 3b, znowelizowanej ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy Prawo farmaceutyczne, która weszła w życie w dniu 25 czerwca 2017 r.

W tym stanie rzeczy Organ postanowił orzec jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za moim pośrednictwem (61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

W myśl art. 127a k.p.a.: §1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. §2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W ZASTĘPSTWIE
WIELKOPOLSKIEGO
WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA FARMACEUTYCZNEGO
Katarzyna Wysocka
mgr farm. Katarzyna Wysocka
Starszy Inspektor Farmaceutyczny

Otrzymują:

- 1) (za dowodem doręczenia)
adres prowadzenia działalności gospodarczej:

- 2) główny konsultant (za dowodem doręczenia)
Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców

Pełnomocnik reprezentujący:

Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców

- 3) ad acta