

WIF(...).(…)

DECYZJA

Na podstawie art. 112 ust. 2 i 3, art. 103 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 99 ust. 2 i art. 86a ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2022 r. poz. 2301), zwanego dalej „Prawo farmaceutyczne” oraz art. 104 §1 i art. 107 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022r. poz. 2000, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny **c o f a**

przedsiębiorcy: (...), ul. (...), (...), (...) **zezwolenia (koncesji) znak sprawy: (...)** udzielonego przez Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu w dniu (...) na prowadzenie apteki ogólnodostępnej (...) pod nazwą (...) położonej w (...), ul. (...) na rzecz: (...), zmienionego decyzją Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu Nr (...) z dnia (...) (...), zmienionego decyzją Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego Nr (...) z dnia (...) w związku z naruszeniem przez ww. Przedsiębiorcę przepisu art. 86a ustawy Prawo farmaceutyczne poprzez dokonanie zbycia przez aptekę ogólnodostępną pod nazwą (...) położoną w (...) przy ul. (...) produktu leczniczego Valerin max tabletki powlekane 360 mg x 10 tabl. w ilości (...) opakowań (dotyczy faktury (...) z dnia (...)) do przedsiębiorcy (...) prowadzącego aptekę ogólnodostępną w (...) przy ul. (...) oraz produktu leczniczego Trilac kapsułki twarde x 20 tabl. w ilości (...) op. (dotyczy faktury (...) z dnia (...)) i Bepanthen Plus Krem (50 mg + 5 mg)/g 1 tuba 30 g w ilości (...) op. (dotyczy faktury (...) z dnia (...)) do przedsiębiorcy (...) prowadzącego aptekę ogólnodostępną pod nazwą: (...) w (...), ul. (...).

UZASADNIENIE

W dniu (...) 2022r. Organ wszczął z urzędu postępowanie administracyjne **w sprawie cofnięcia przedsiębiorcy: (...), ul. (...), (...), (...)** **zezwolenia (koncesji) znak sprawy: (...)** udzielonego przez Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu w dniu (...) na prowadzenie apteki ogólnodostępnej (...) pod nazwą (...) położonej w (...), ul. (...) na rzecz: (...), zmienionego decyzją Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu Nr (...) z dnia (...) (...), zmienionego decyzją Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego Nr (...) z dnia (...) (...) w związku z podejrzeniem, iż doszło do naruszenia przepisu art. 86a ustawy Prawo

farmaceutyczne poprzez dokonanie zbycia przez aptekę ogólnodostępną pod nazwą (...) położonej w (...), ul. (...) produktu leczniczego Valerin max tabletki powlekane 360 mg x 10 tabl. w ilości (...) opakowań (dotyczy faktury nr (...) z dnia (...)) do przedsiębiorcy (...) prowadzącego aptekę ogólnodostępną w (...) przy ul. (...) oraz produktu leczniczego Trilac kapsułki twarde x 20 tabl. w ilości (...) op. (dotyczy faktury (...) z dnia(...)) i Bepanthen Plus Krem (50 mg + 5 mg)/g 1 tuba 30 g w ilości (...) op. (dotyczy faktury (...) z dnia (...)) do przedsiębiorcy (...) prowadzącego aptekę ogólnodostępną pod nazwą: (...) w (...), ul. (...).

W ramach prowadzonego postępowania dowodowego postanowieniem z dnia (...) 2022r., znak sprawy WIF(...).(…) na podstawie art. 123, w związku z art. 75 i 77 §1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego i art. 112 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne Organ włączył do przedmiotowego postępowania protokół z kontroli planowej apteki ogólnodostępnej pod nazwą (...) położonej w (...) przy ul. (...) przeprowadzonej w dniach: (...) 2021r., (...) 2021r., (...) 2021r., (...) 2021r., (...) 2021r. i (...) 2021r. (znak sprawy: WIF(...).(…)).

W dniu (...) 2022r. Organ na podstawie art. 50 § 1 k.p.a., w związku z wszczętym z urzędu w tym dniu postępowaniem administracyjnym wezwał Stronę do złożenia na piśmie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania, wyjaśnień na okoliczność prowadzonego postępowania, a w szczególności o wyjaśnienie:

- 1) sprzedaży produktu leczniczego Valerin max tabletki powlekane 360 mg x 10 tabl. w ilości (...) opakowań (dotyczy faktury nr (...) z dnia (...)) do przedsiębiorcy (...) prowadzącego aptekę ogólnodostępną w (...) przy ul. (...),
- 2) sprzedaży produktów leczniczych: Trilac kapsułki twarde x 20 tabl. w ilości (...) op. (faktura (...) z dnia(...)) i Bepanthen Plus Krem (50 mg + 5 mg)/g 1 tuba 30 g w ilości (...) op. (faktura (...) z dnia (...)) do przedsiębiorcy (...) prowadzącego aptekę ogólnodostępną pod nazwą: (...) w (...), ul. (...),
- 3) sprzedaży produktów leczniczych: Calperos 500 kapsułki twarde x 30 kaps. w ilości (...) op. (faktura sprzedaży nr (...) z dnia (...)) i Diohespan Max tabletki 1000 mg x 60 tabl. w ilości (...) op. (faktura sprzedaży nr (...) z dnia (...)) do przedsiębiorcy: (...) prowadzącego aptekę ogólnodostępną pod nazwą: (...) w (...), ul. (...), do których to sprzedaży zostały sporządzone faktury korygujące w zakresie ilości tych leków zgodnej z danymi na fakturach sprzedaży.

W odpowiedzi z dnia (...) 2022r. (data wpływu: (...) 2022r.) wspólnik Spółki - (...) wyjaśniła, że opisane w wezwaniu Inspektora transakcje zostały dokonane nieumyślnie, wyłącznie w wyniku błędu ludzkiego, który został wywołany dwoma czynnikami. Jako pierwszy czynnik Strona podała fakt, że skład osobowy wspólników Spółek (...) i (...) jest taki sam, co mogło dawać subiektywne poczucie personelowi apteki, że apteki będące stronami transakcji należą do tego samego podmiotu.

Drugi czynnik jest związany z podobieństwem między nazwami produktów leczniczych będących przedmiotem nieprawidłowych transakcji i nazwami suplementów diety oraz kosmetyków. Według Strony w każdym przypadku doszło do zbycia produktów, tylko dlatego, że osoba dokonująca transakcji była przekonana, że dotyczy ona kosmetyku lub suplementu diety, a kierownik apteki weryfikował dokumenty dotyczące zbycia towaru pod kątem przestrzegania przepisu art. 86a ustawy Prawo farmaceutyczne. Jednakże wielość produktów dostępnych na rynku pod tą samą nazwą oraz częste zmiany ich statusu uspiły jego czujność, w wyniku czego doszło do nieumyślnego zbycia produktów ze Spółki

na (...). Według opinii Strony sprzedaż produktów leczniczych, która jest przedmiotem niniejszego postępowania jest niezamierzonym błędem personelu, na którego zapobieżenie miała bardzo ograniczony wpływ i jednocześnie wypadkiem przy pracy, a ponadto stanowi ona absolutny wyjątek w kontekście całokształtu jej działalności. W przypadku produktów Calperos i Diohespan Max błąd został przez kierownika dostrzeżony po wystawieniu faktury sprzedażowej, lecz przed faktycznym zbyciem leków na rzecz (...), dlatego wystawiono faktury korygujące, a transakcji zaniechano – leki nie zmieniły właściciela i nie doszło do zabronionej transakcji.

Jednocześnie Strona zwróciła się do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego o umorzenie przedmiotowego postępowania.

Pismem z dnia (...) 2022r. zawiadomiono Stronę w trybie art. 10 § 1 k.p.a., że przed wydaniem decyzji może wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu (...) wspólnik Spółki (...) zapoznała się z aktami przedmiotowej sprawy w siedzibie Delegatury w (...) Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu oraz wykonała fotokopię z wybranych akt sprawy.

Pismem z dnia (...) (data wpływu: (...)) wspólnik Spółki – (...) przedstawiła stanowisko Spółki wobec zebranych dowodów i materiałów, w którym ponownie przedstawiła swoje wyjaśnienia przekazane w odpowiedzi z dnia (...) 2022r. Jednocześnie zwróciła uwagę, że błąd dotyczył niewielkich ilości leków tanich i o kategorii dostępności – OTC, które nie podlegają procederowi nielegalnego wywozu, przez co transakcje mają charakter nieumyślnej i całkowicie przypadkowej pomyłki ludzkiej. Ponadto wskazano, że transakcje między aptekami miały dotyczyć towarów niebędących produktami leczniczymi, które zostały zakupione w dużych ilościach ze względu na przyczyny ekonomiczne przez jedną z aptek, następnie miały być rozdysponowane pozostałym aptekom spółek (...) i (...). Produkty przekazywane pomiędzy aptekami zawsze trafiały do lokalnego pacjenta.

Jednocześnie Strona poprosiła o umorzenie postępowania, gdyż w jej ocenie pozbawienie jej zezwolenia (cofnięcie zezwolenia) na prowadzenie apteki byłoby niesprawiedliwe w kontekście okoliczności popełnionego przez błędu, jak również w kontekście celu dla którego ustawodawca wprowadził art. 86a Prawa farmaceutycznego, a taka kara byłaby niewspółmierna do popełnionego czynu.

Organ zważył co następuje:

Obrót produktami leczniczymi może być prowadzony tylko na zasadach określonych w ustawie Prawo farmaceutyczne (art. 65).

Należy także zauważyć, że zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 1 i 2 tej ustawy w brzmieniu na dzień dokonania sprzedaży apteki ogólnodostępne przeznaczone są do zaopatrywania ludności w produkty lecznicze, leki apteczne, leki recepturowe, wyroby medyczne i inne artykuły, o których mowa w art. 86 ust. 8 (art. 87 ust. 2 pkt 1) oraz do wykonywania czynności określonych w art. 86 ust. 1 i 2 (art. 87 ust. 2 pkt 2).

Ponadto w przedmiotowej sprawie należy wskazać zapisy art. 88 ust. 5 pkt. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne zgodnie, z którym (w brzmieniu na dzień dokonania sprzedaży) do zadań kierownika apteki należy organizacja pracy w aptece, polegająca między innymi na

przyjmowaniu, wydawaniu, przechowywaniu i identyfikacji produktów leczniczych i wyrobów medycznych, prawidłowym sporządzaniu leków recepturowych i leków aptecznych oraz udzielaniu informacji o lekach.

Natomiast, uwzględniając zapisy art. 96 ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne należy wyjaśnić, że zgodnie z treścią tego artykułu produkt leczniczy zakupiony do apteki ogólnodostępnej, powinien zostać wydany wyłącznie pacjentowi (bezpośrednio przy zakupie na podstawie recepty lub bez recepty albo pośrednio przez zakład leczniczy podmiotu leczniczego w celu podania leku pacjentowi w związku z udzielanym świadczeniem zdrowotnym).

Ponadto należy dodać, że na mocy ustawy z dnia 9 kwietnia 2015r. o zmianie ustawy - Prawo farmaceutyczne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015r. poz. 788) z dniem 12 lipca 2015 r. przepis art. 103 ust. 1 został zmieniony przez art. 1 pkt 16 lit. a i uzyskał nowe brzmienie, stanowiąc, że „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny cofa zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, jeżeli apteka: [...] naruszyła przepis art. 86a”, natomiast zapis art. 86a ustawy Prawo farmaceutyczne, w brzmieniu na dzień dokonania sprzedaży stanowił, że zakazane jest zbywanie produktów leczniczych przez aptekę ogólnodostępną lub punkt apteczny hurtowni farmaceutycznej, innej aptece ogólnodostępnej lub innemu punktowi aptecznemu.

Zauważyć należy, że w stanie prawnym od 12 lipca 2015r. zapis art. 86a ustawy Prawo farmaceutyczne stanowi bezwzględny zakaz sprzedaży produktów leczniczych na rzecz hurtowni czy innych aptek ogólnodostępnych, a celem jego wprowadzenia było wskazanie, że zasadniczym celem funkcjonowania apteki jest zbycie produktów leczniczych, na zasadach określonych w ustawie Prawo farmaceutyczne lub w przepisach odrębnych.

Także w obecnym brzmieniu zapis art. 86a ustawy Prawo farmaceutyczne wyklucza możliwość zbycia produktów leczniczych z apteki do apteki prowadzonej przez innego przedsiębiorcę. Potwierdza to także interpretacja Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 czerwca 2020 r. (sygn. akt VI SA/Wa 2574/19), w którym to między innymi Sąd wskazał, że „ustawodawca również w obecnym brzmieniu art. 86a Prawa farmaceutycznego, wykluczył możliwość zbycia produktów leczniczych z apteki do innej apteki innego przedsiębiorcy, dopuszczając wyłącznie, wśród innych wskazanych w tym przepisie sytuacji, zbycie produktów leczniczych w celu bezpośredniego zaopatrywania ludności. Bezpośrednie zaopatrywanie ludności oznacza bezpośrednie zbycie produktów leczniczych konsumentom - pacjentom, bez pośrednictwa innych podmiotów, w tym innych aptek”.

Należy dodać też, że cofnięcie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej przedsiębiorcy, który naruszył przepis art. 86a ustawy Prawo farmaceutyczne jest obligatoryjne. Zapis art. 103 ust. 1 Prawa farmaceutycznego wyklucza, że przewidziane tym przepisem uprawnienie organu inspekcji farmaceutycznej do cofnięcia zezwolenia ma charakter fakultatywny na co jednoznacznie wskazuje użycie przez ustawodawcę formy "cofa", co przesądza o bezwzględnym charakterze stosowanej sankcji. Po ustaleniu, że apteka zbywała produkty lecznicze innej ogólnodostępnej aptece, punktowi aptecznemu lub hurtowni organ zobligowany jest do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie tej apteki.

Należy również dodać, że przepis art. 86a ustawy Prawo farmaceutyczne, stanowiący o zakazie zbywania przez jedną aptekę ogólnodostępną produktów leczniczych innej aptece ogólnodostępnej nie przewiduje żadnych wyjątków od zakazu, czy to ze względu na rodzaj

produktu leczniczego, jego ilość, wartość transakcji, częstotliwości dokonywanego zbycia produktów leczniczych, jak również od przeznaczenia zbywanych produktów leczniczych czy też jakakolwiek inną zaistniałą okoliczność dotyczącą jego zbycia.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego bezspornie wynika, że dokonano zbycia przez aptekę ogólnodostępną pod nazwą (...) położoną w (...), ul. (...) produktu leczniczego Valerin max tabletki powlekane 360 mg x 10 tabl. w ilości (...) opakowań (dotyczy faktury nr (...) z dnia (...)) do przedsiębiorcy (...) prowadzącego aptekę ogólnodostępną w (...) przy ul. (...) oraz produktu leczniczego Trilac kapsułki twarde x 20 tabl. w ilości (...) op. (dot. faktury (...) z dnia (...)) i Bepanthen Plus Krem (50 mg + 5 mg)/g 1 tuba 30 g w ilości (...) op. (dot. faktury (...) z dnia (...)) do przedsiębiorcy (...) prowadzącego aptekę ogólnodostępną pod nazwą: (...) w(...), ul. (...).

Odnosząc się do argumentów Przedsiębiorcy, że ww. transakcje dokonane zostały nieumyślnie, w wyniku błędu ludzkiego, a także fakt, że nie zostały one dokonane celowo w świetle brzmienia art. 86a i art. 103 ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne, w związku z wyżej wskazanymi zapisami art. 86a ustawy Prawo farmaceutyczne, nie mogą być okolicznością usprawiedliwiającą zaistniałą sytuację oraz skutkującą umorzeniem przedmiotowego postępowanie administracyjne, o co wносиła Strona postępowania, albowiem w przypadku, gdy doszło do naruszenia art. 86a ustawy - Prawo farmaceutycznej, brak jest podstaw do odstąpienia przez organ od obowiązku cofnięcia zezwolenia i poprzestaniu na nakazaniu usunięcia w ustalonym terminie stwierdzonych uchybień. Naruszenie tego zakazu stanowi podstawę do cofnięcia przez wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, na podstawie art. 103 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo farmaceutyczne.

Także wyjaśnienia Strony, że dokonane ww. sprzedaże nie były efektem „nieuczciwych lub nieetycznych zamiarów Spółki, jej wspólników lub załogi apteki” i dotyczyły leków o kategorii dostępności OTC, które były zbyte w niewielkiej ilości, a także przeświadczenie, że zbywane produkty w ramach prowadzonych aptek przez dwie różne spółki, które prowadzone są przez tych samych wspólników są suplementami diety lub kosmetykami pozostają bez znaczenia wobec wymogu zastosowania ww. przepisów ustawy Prawo farmaceutyczne.

W tym miejscu należy podkreślić, że Organ zgodnie z art. 86a ustawy Prawo farmaceutyczne nie jest zobligowany do badania struktury, wartości sprzedaży produktów leczniczych czy też okoliczności towarzyszących ich zbyciu. Obowiązkiem organu jest ocena faktu zbycia produktów leczniczych do hurtowni farmaceutycznej, innej apteki ogólnodostępnej lub innego punktu aptecznego.

W świetle przytoczonych wyżej przepisów, co także wskazała w swoich wyjaśnieniach Strona postępowania, niedopuszczalna jest sprzedaż produktów leczniczych przez aptekę ogólnodostępną innej aptece ogólnodostępnej i są to działania podejmowane wbrew warunkom udzielonego zezwolenia i stanowią nieprawidłowość w obrocie produktami leczniczymi.

Należy także dodać, że cofnięcie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej jest sankcją za naruszenie warunków prowadzenia apteki określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach, a ryzyko jego utraty jest środkiem prawnym wymuszającym najwyższą staranność przedsiębiorców w jej prowadzeniu.

Przedsiębiorca prowadzący tego rodzaju działalność zobowiązany jest do znajomości i przestrzegania obowiązujących przepisów w zakresie jej prowadzenia, powinien być

przygotowany do jej prowadzenia w sposób zawodowy i profesjonalny oraz powinien zachować najwyższą staranność w zakresie jej prowadzenia.

Należy także wyjaśnić, że ze względu na swoją przynależność do systemu prawa cywilnego, klauzula zgodności decyzji z zasadami współżycia społecznego nie może być stosowana w ocenie uprawnień lub obowiązków powstających w obszarze normowanym przepisami prawa administracyjnego, w którym nie występuje jej odpowiednik.

Zatem "zasady współżycia społecznego" mogą być w tym obszarze uwzględnione wówczas, gdy odsyłają do nich szczegółowe przepisy prawa materialnego, jakich brak w ustawie Prawo farmaceutyczne, co sprawia, że nie mogą być uwzględnione w przedmiotowej sprawie.

W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego naruszenie powołanych wyżej przepisów również wynikało z niewłaściwego wykonywania przez kierownika apteki swoich obowiązków wynikających z art. 88 ust. 5 pkt. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne, który to przepis w brzmieniu na dzień dokonania sprzedaży stanowił, że do zadań kierownika apteki należy organizacja pracy w aptece, polegająca między innymi na przyjmowaniu, wydawaniu, przechowywaniu i identyfikacji produktów leczniczych i wyrobów medycznych, prawidłowym sporządzaniu leków recepturowych i leków aptecznych oraz udzielaniu informacji o lekach należy do zadań kierownika apteki. Należy jednak dodać, co wcześniej już wskazano, że przepis art. 103 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo farmaceutyczne jest sankcją administracyjną wobec przedsiębiorcy, który naruszył zakaz ustanowiony w art. 86a tej ustawy. Ponadto należy wskazać, że zgodnie z art. 99 ust. 4a podmiot prowadzący aptekę jest obowiązany zatrudnić osobę odpowiedzialną za prowadzenie apteki, o której mowa w art. 88 ust. 2, dającą rękojmię należytego prowadzenia apteki, zatem argumentacja Strony, że spółka miała bardzo ograniczony wpływ na zapobieżenie transakcjom sprzedaży produktów leczniczych do innych aptek również nie może stanowić usprawiedliwienia naruszenia art. 86a ustawy Prawo farmaceutyczne.

Zgodnie z art. 99 ust. 2 Prawa farmaceutycznego „Udzielenie, odmowa udzielenia, zmiana, cofnięcie lub stwierdzenie wygaśnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki należy do wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego.”.

Zgodnie z art. 112 ust. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego właściwym organem w przedmiotowej sprawie jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny. Przepisy te stanowią, że „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny wykonuje zadania i kompetencje Inspekcji Farmaceutycznej określone w ustawie i przepisach odrębnych” (art. 112 ust. 2) oraz „W sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji Farmaceutycznej, organem pierwszej instancji jest wojewódzki inspektor farmaceutyczny, a jako organ odwoławczy - Główny Inspektor Farmaceutyczny” (art. 112 ust. 3).

Przedmiotowa apteka zlokalizowana jest w miejscowości (...), położonej na terenie województwa wielkopolskiego. W związku z powyższym organem właściwym do rozpatrzenia sprawy naruszenia przez Przedsiębiorcę prowadzącego ww. aptekę przepisów ustawy Prawo farmaceutyczne, opisanych w sentencji decyzji zakresie jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny.

W tym stanie rzeczy postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

W myśl art. 127a k.p.a.: §1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. §2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 96aa pkt 1 ustawy z dnia 06 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2301) „*W przypadku cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchylecia, stwierdzenia wygaśnięcia albo nieważności podmiot prowadzący aptekę lub punkt apteczny jest obowiązany pisemnie, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchyleciu, stwierdzeniu wygaśnięcia albo nieważności stała się ostateczna, powiadomić o miejscu przechowywania recept i wydanych na ich podstawie odpisów wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego właściwego ze względu na adres prowadzenia apteki.*”.

Otrzymuje:

- 1) (...) (za potwierdzeniem doręczenia)
ul. (...)
(...)
- 2) ad acta