

Poznań, dnia            stycznia 2024 r.

**WIELKOPOLSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
FARMACEUTYCZNY**

WIF(...)

**DECYZJA**

Na podstawie art. 34 ust. 1 oraz ust. 5 ustawy z dnia 06 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r., poz. 221 z póź.zm.), art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2022 r., poz. 2301 z póź.zm.) zwanej dalej „ustawą - Prawo farmaceutyczne” i art. 104 § 1 i 2, art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z póź. zm.) zwanej dalej „K.p.a.” po rozpatrzeniu wniosku przedsiębiorcy z dnia (...) r. – (...), reprezentowanego przez r.pr. (...) z (...) z siedzibą w (...)

**WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

- 1. stwierdza nieprawidłowość stanowiska przedstawionego przez przedsiębiorcę w treści złożonego wniosku poprzez uznanie, że Wnioskodawca jako udziałowiec 4 spółek z ograniczoną odpowiedzialności, z czego spółka numer 1 prowadzić będzie 5 aptek, spółka numer 2 prowadzić będzie 4 apteki, spółka numer 3 będzie prowadzić 3 apteki a spółka numer 4 będzie prowadzić 2 apteki spełnia przesłanki z art. 99 ust. 3a pkt. 1 ustawy – Prawo farmaceutyczne i tym samym w przedstawionym stanie faktycznym (zdarzenie przyszłe) zaistnieją przesłanki do przeniesienia zezwolenia i konieczności zastosowania przez Organ w stosunku do Wnioskodawcy art. 105 ust. 2 ustawy z dnia 06 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne, przewidującego pobranie opłaty w wysokości 20% kwoty pięciokrotnego minimalnego wynagrodzenia za pracę określonego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, w związku z nabyciem przez Wnioskodawcę do 4 aptek ogólnodostępnych w ramach transakcji przewidzianej w art. 55 (1) ustawy Kodeks cywilny.**

## UZASADNIENIE

W dniu (...) r. do WIF w Poznaniu wpłynął wniosek przedsiębiorcy – (...), reprezentowanego przez r.pr. (...) z (...) z siedzibą w (...) dotyczący możliwości zastosowania art. 105 ust. 2 ustawy z dnia 06 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne, przewidującego pobranie opłaty w wysokości 20% kwoty pięciokrotnego minimalnego wynagrodzenia za pracę określonego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę za przeniesienie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, do którego zgodnie z art. 104a ust. 1 ustawy może dojść na skutek nabycia apteki w ramach transakcji przewidzianej w art. 55(1) ustawy – Kodeks cywilny w postaci nabycia 1 do 4 aptek przez Wnioskodawcę, który będzie w chwili składania wniosku udziałowcem 4 spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, prowadzących łącznie 14 aptek ogólnodostępnych.

W ocenie Wnioskodawcy w przedstawionym we wniosku stanie faktycznym (zdarzenie przyszłe) możliwym jest nabycie przez Wnioskodawcę do 4 aptek ogólnodostępnych i przeniesienie zezwoleń na ich prowadzenie na podstawie art. 104a ustawy – Prawo farmaceutyczne.

### ***Mając na uwadze obowiązujące przepisy Organ I Instancji zważył, co następuje:***

Podstawę wydania niniejszej decyzji stanowi przepis art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 06 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r., poz. 221), który stanowi, że „Przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wnioski o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna)”.

Natomiast w myśl ust. 5 w/w ustawy „Udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie. Interpretacja indywidualna zawiera wyczerpujący opis przedstawionego we wniosku zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego oraz wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym oraz z pouczeniem o prawie wniesienia środka zaskarżenia”.

Z powyższego wynika, że ustawodawca umożliwił przedsiębiorcy uzyskanie od organu administracji publicznej interpretacji co do zakresu i sposobu stosowania przepisów prawa. Przedmiotem interpretacji mogą być przepisy odnoszące się do świadczeń przedsiębiorcy i będących daniną publiczną oraz składkami na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.

Podkreślić należy, że ustawa Prawo przedsiębiorców jak też Ordynacja podatkowa nie posługują się i nie wyjaśniają pojęcia daniny publicznej. Wyjaśnienia takiego szukać należy w art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Tam zaś do danin publicznych zalicza się: podatki, składki, opłaty, wpłaty z zysku przedsiębiorstw państwowych i jednoosobowych spółek Skarbu Państwa, jak również inne świadczenia pieniężne, których obowiązek ponoszenia na rzecz państwa, jednostek samorządu terytorialnego, państwowych funduszy celowych oraz innych jednostek sektora finansów publicznych wynika z odrębnych ustaw. Wskazany wyżej przepis ma na celu zapewnić przedsiębiorcy uzyskanie interpretacji indywidualnej w sprawie dotyczącej wszelkich obciążeń publicznoprawnych, do jakich jest on obowiązany.

Niniejsza interpretacja przedstawiona została na skutek wniosku przedsiębiorcy – dotyczącego możliwości zastosowania art. 105 ust. 2 ustawy z dnia 06 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne, przewidującego pobranie opłaty w wysokości 20% kwoty pięciokrotnego minimalnego wynagrodzenia za pracę określonego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę za przeniesienie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, do którego zgodnie z art. 104a ust. 1 ustawy może dojść na skutek nabycia apteki w ramach transakcji przewidzianej w art. 55(1) ustawy – Kodeks cywilny w postaci nabycia do 4 aptek przez Wnioskodawcę, który będzie w chwili składania wniosku udziałowcem 4 spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, prowadzących łącznie 14 aptek ogólnodostępnych.

Organ zauważa, iż 25 czerwca 2017 r. weszła w życie nowelizacja ustawy Prawo farmaceutyczne, w której zawarto dodatkowe wymagania, jakie powinien spełnić przedsiębiorca by uzyskać zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej. Nadto do ustawy wprowadzono instytucję przeniesienia zezwolenia, umożliwiając nabywcy apteki uzyskanie zezwolenia od zbywcy zorganizowanej części czy całości przedsiębiorca w postaci apteki ogólnodostępnej, pod warunkiem, że nabywca będzie spełniać wymagania, o których mowa w art. 99 ust. 3, 3a,4-4b i art. 101 pkt. 2-5 ustawy – Prawo farmaceutyczne oraz przejmie w pisemnym oświadczeniu wszystkie warunki zawarte w zezwoleniu. Jednocześnie wprowadzono do w/w ustawy obostrzenia, które wyłączyły m. in. możliwość otwarcia nowej

apteki przez osobę niebędącą farmaceutą, osobę, która posiada więcej niż 4 apteki ogólnodostępne, spółkę kapitałową lub spółkę, której skład osobowy stanowią osoby nieposiadające tytułu magistra farmacji, a także dokonywania zmian w zezwoleniach w przypadku przekształceń spółek poza przekształceniami, w wyniku których powstanie podmiot spełniający wymagania, o których mowa w art. 99 ust. 4 pkt 2 Prawa farmaceutycznego, a nie zachodzą przesłanki z ust. 3a w/w przepisu.

W ocenie Organu treść art. 99 ust. 3a pkt. 1 ustawy – Prawo farmaceutyczne nie pozostawia jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych i prowadzi do wniosku, że skoro Wnioskodawca w chwili składania wniosku o przeniesienie zezwolenia będzie udziałowcem w czterech sp. z o.o., które łącznie będą prowadziły co najmniej 4 apteki ( w prezentowanym stanie faktycznym – 14 aptek ogólnodostępnych) tym samym nie spełnia on warunku do przeniesienia na jego rzecz jakiegokolwiek apteki ogólnodostępnej.

Przepis cytowanego artykułu ustawy bowiem brzmi:

„Zezwolenia, o którym mowa w ust. 1, nie wydaje się, jeżeli wnioskodawca, wspólnik lub partner spółki będącej wnioskodawcą:

- 1) jest wspólnikiem, w tym partnerem, w spółce lub spółkach, które prowadzą łącznie co najmniej 4 apteki ogólnodostępne lub;
- 2) prowadzi co najmniej 4 apteki ogólnodostępne albo podmiot lub podmioty przez niego kontrolowane w sposób bezpośredni lub pośredni, w szczególności podmiot lub podmioty zależne w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów, prowadzą co najmniej 4 apteki ogólnodostępne, lub
- 3) jest członkiem grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, której członkowie prowadzą łącznie co najmniej 4 apteki ogólnodostępne, lub
- 4) wchodzi w skład organów spółki posiadającej zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej lub zajmującej się pośrednictwem w obrocie produktami leczniczymi.”

Wbrew twierdzeniom Wnioskodawcy, cytowany przepis w żadnym miejscu nie wspomina o spółce jawnej czy partnerskiej, a wręcz odwrotnie określa pojęcie wspólnika szeroko jako wspólnika jakiegokolwiek spółki prawa handlowego.

Owszem, zgodzić się należy z Wnioskodawcą, że przepis art. 99 ust. 3a znajduje zastosowanie do spółek jawnych i partnerskich, ale tylko w tym kontekście i w powiązaniu z ograniczeniami wskazanymi w art. 99 ust. 4 pkt. 2 ustawy – Prawo farmaceutyczne, który wskazuje, że:

„Prawo do uzyskania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej posiada:

(...) 2) spółka jawna lub spółka partnerska, której przedmiotem działalności jest wyłącznie prowadzenie aptek, i w której wspólnikami (partnerami) są wyłącznie farmaceuci posiadający prawo wykonywania zawodu, o którym mowa w pkt 1; (...)

Innymi słowy żadna inna spółka poza spółką jawną lub partnerską, przy założeniu spełnienia pozostałych wymogów ustawowych nie otrzyma zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej w wyniku przeniesienia zezwolenia na skutek zawarcia umowy na podstawie art. 55(1) Kodeksu cywilnego, natomiast, co wyraźnie należy podkreślić, powyższe wynika z innych przepisów ustawy, a nie z treści przepisu art. 99 ust. 3a. Tym bardziej nie ma jakichkolwiek podstaw prawnych do rozszerzenia interpretacji ww. przepisu i wywiedzenia z jego treści wniosku, że ograniczenia, które dotyczą Wnioskodawcy (który musi być spółką jawną czy partnerską, co wynika z art. 99 ust. 4 pkt. 2 a nie art. 99 ust. 3a) rozciągają się dalej i uzależniają sytuację prawną Wnioskodawcy - wspólnika spółki od tego, w jakiej spółce pozostaje on wspólnikiem.

Nie ulega wątpliwości w ocenie Organu, że ustawodawca we wspomnianym przepisie mówi o byciu wspólnikiem, w tym partnerem w spółce lub spółkach, które prowadzą łącznie co najmniej 4 apteki, nie konkretyzując o jakie spółki chodzi. Gdyby założeniem ustawodawcy było ograniczenie przeniesienia zezwolenia tylko co do wspólników spółki jawnej czy partnerskiej, taki zapis znalazłby wyraz w treści przedmiotowego przepisu.

Na uwagę zasługuje też okoliczność, że zaproponowana przez Wnioskodawcę interpretacja przepisu pozostaje w całkowitej sprzeczności z założeniami znowelizowanej ustawy oraz przepisami, które znajdują się w jej treści, które uniemożliwiły udzielenie zezwolenia spółkom kapitałowym oraz przeniesienie zezwolenia na tego rodzaju podmioty, ograniczając ilość przejmowanych aptek, w zależności od ilości dotychczas posiadanych przez Wnioskodawcę aptek – pośrednio lub bezpośrednio. Powyższa interpretacja wskazywałaby na nieracjonalność ustawodawcy, który uniemożliwiłby przeniesienie zezwolenia osobie, która pozostaje wspólnikiem spółek jawnych np. tylko farmaceutów, która posiada 5 aptek natomiast

umożliwiłyby przeniesienie zezwolenia osobie, która pozostaje wspólnikiem spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i to bez ograniczeń, jedynie do pułapu nie przekraczającego 1% aptek na terenie województwa.

W cytowanym przepisie ustawodawca zdecydował o wprowadzeniu pojęcia wspólnika spółki, w tym partnera, co oznacza, że osoba, która jest wspólnikiem jakiegokolwiek spółki, która działa w oparciu o Kodeks postępowania handlowego, w tym pozostaje partnerem spółki partnerskiej lub spółek, które prowadzą na dzień składania wniosku o przeniesienie zezwolenia łącznie co najmniej 4 apteki, nie uzyska przeniesienia zezwolenia, albowiem nie spełnia wymagań wskazanych w treści art. 99 ust. 3a ustawy – Prawo farmaceutyczne.

W ocenie Organu w przedstawionym we wniosku stanie faktycznym kwestia spełnienia czy też nie spełnienia przez Wnioskodawcę warunków z art. 99 ust. 3 pkt. 2 czy art. 99 ust. 3 pkt. 3 pozostaje drugorzędna, albowiem podmiot w pierwszej kolejności nie spełnia wymogów art. 99 ust. 3a pkt. 1, co niweczy możliwość przeniesienia zezwolenia na jego rzecz.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji decyzji.

**Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny**  
Grzegorz Pakulski  
/podpisano elektronicznie/

**P o u c z e n i e:** Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (61-285 Poznań, ul Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

W myśl art. 127a Kpa: § 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. § 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

**Otrzymują:**

1. (...)  
(...)  
Adres dla doręczeń:  
ul. (...)  
(...)
2. a/a