

WIF.(...)

DECYZJA

Na podstawie art. 112 ust. 2 i 3 i art. 127da ust. 1 pkt. 2 i ust. 2 pkt. 2 w związku z art. 96aa ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2301) zwanej dalej „Prawem farmaceutycznym” i art. 104 § 1 i 2, art. 107 §1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2022 r. poz. 2000, z późn zm.), zwanej dalej „k.p.a.”

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny

- 1) stwierdza, że podmiot, który prowadził aptekę ogólnodostępną: (...), (...), ul. (...), Przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej pod nr NIP (...) nie powiadomił wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego właściwego ze względu na adres prowadzenia apteki ogólnodostępnej o miejscu przechowywania recept i wydanych na ich podstawie odpisów w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o cofnięciu zezwolenia Nr (...) (znak sprawy: (...)) udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu (...) 2014 r. na prowadzenie apteki ogólnodostępnej położonej w (...) (kod pocztowy: (...)), ul. (...) stała się ostateczna tj. nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 96aa ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2022 poz. 2301),**
- 2) nakłada na podmiot, o którym mowa w punkcie 1, karę pieniężną w kwocie 2000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) za niedopełnienie ww. obowiązku.**

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wydał w dniu (...) 2022 r. decyzję, znak sprawy: (...) w przedmiocie cofnięcia przedsiębiorcy: (...), (...), ul. (...), Przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej pod nr NIP (...), zwany dalej „Przedsiębiorcą”, zezwolenia Nr (...) (znak sprawy: (...)) udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu (...) 2014 r. na prowadzenie apteki ogólnodostępnej położonej w (...) (kod pocztowy: (...)), ul. (...). Powyższa decyzja została doręczona Stronie za pośrednictwem reprezentującego w sprawie pełnomocnika radcy prawnego (...), (...), (...), dnia (...) 2022r. Pismem z dnia (...) 2022r. Strona wniosła odwołanie od przedmiotowej decyzji do Głównego Inspektora Farmaceutycznego.

Główny Inspektor Farmaceutyczny decyzją z dnia (...) 2022 r., znak sprawy: (...) utrzymał w mocy ww. decyzję Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora

Farmaceutycznego z dnia (...) 2022 r. Powyższa decyzja została doręczona Stronie w dniu (...) 2022 r.

Do dnia (...) 2022 r. ww. podmiot nie dopełnił obowiązku, o którym mowa w art. 96aa ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne, tj. nie powiadomił Organu o miejscu przechowywania recept i wydanych na ich podstawie odpisów po cofnięciu zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej położonej w (...) (kod pocztowy: (...)), ul. (...), a który to obowiązek powinien dopełnić w terminie 7 dni od dnia, w którym przedmiotowa decyzja o cofnięciu zezwolenia stała się ostateczna.

Wobec powyższego w tej samej dacie Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wszczął postępowanie administracyjne w przedmiocie niedopełnienia przez podmiot, który prowadził aptekę ogólnodostępną: (...), (...), ul. (...), Przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej pod nr NIP (...) obowiązku wynikającego z art. 96aa ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2301), tj. niepowiadomienia o miejscu przechowywania recept i wydanych na ich podstawie odpisów po uzyskaniu przymiotu ostateczności decyzji cofnięcia zezwolenia Nr (...) (znak sprawy: (...)) udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu (...) 2014 r. na prowadzenie apteki ogólnodostępnej położonej w (...) (kod pocztowy: (...)), ul. (...) oraz w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie ww. obowiązku.

Postanowieniem z dnia (...) 2022 r. do niniejszego postępowania Organ włączył uwierzytelnioną kopię decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, znak sprawy: (...) z dnia (...) 2022 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru ww. decyzji oraz uwierzytelnioną kopię decyzji Głównego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) 2022 r., znak sprawy: (...) utrzymującą w mocy ww. decyzję Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) 2022 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru ww. decyzji przez Stronę.

W dniu (...) 2022 r. Organ na podstawie art. 50 §1 k.p.a., w związku z wszczętym z urzędu w tym dniu postępowaniem administracyjnym wezwał Stronę do złożenia na piśmie, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania wyjaśnień dotyczących:

- przyczyny niedopełnienia obowiązku wynikającego z art. 96aa ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2022 poz. 2301),
- miejsca przechowywania recept i wydanych na ich podstawie odpisów.

Wezwanie do złożenia wyjaśnień zostało przez Stronę odebrane dnia (...) 2022r.

W odpowiedzi na wezwanie Organu, pismem z dnia (...) 2022 r. (data nadania na kopercie u operatora pocztowego: (...) 2022 r., data wpływu do Inspektoratu (...) 2023 r.), uzupełnionym pismem z dnia (...) 2022 r. (data wpływu do Inspektoratu: (...) 2023 r.) Przedsiębiorca w złożonym oświadczeniu wyjaśnił, że przyczyną niedopełnienia obowiązku wynikającego z art. 96aa ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne było przebywanie przedsiębiorcy w areszcie śledczym w Poznaniu do dnia (...) 2022 r. Nadto Strona podała, że wszystkie recepty i wydane na ich podstawie odpisy zostały zatrzymane przez CBS z Poznania w dniu (...) 2022 r. i cały czas pozostają w CBS Poznań. Pan (...) zadeklarował, że w momencie odzyskania ww. dokumentów poinformuje o tym fakcie Organ.

Ponadto jako uzupełnienie powyższych wyjaśnień Strona, na potwierdzenie swojego oświadczenia złożyła następujące załączniki:

- protokół przeszukania pomieszczeń apteki w (...), ul. (...) wraz ze spisem przedmiotów zatrzymanych przez CBS z Poznania,
- protokół zatrzymania osoby (...) – na dowód braku fizycznej możliwości złożenia pisemnego oświadczenia o miejscu przechowywania recept.

Pismem z dnia (...) 2022 r., WIFKL.(...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił Stronę w trybie art. 10 § 1 k.p.a., o zamiarze zakończenia postępowania w niniejszej sprawie, w związku z powyższym przed wydaniem decyzji Strona może wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zważył, co następuje:

W myśl przepisu art. 96aa ust. 1 Prawa farmaceutycznego w przypadku cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchylecia, stwierdzenia wygaśnięcia albo nieważności podmiot prowadzący aptekę lub punkt apteczny jest obowiązany pisemnie, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchyleciu, stwierdzeniu wygaśnięcia albo nieważności stała się ostateczna, powiadomić o miejscu przechowywania recept i wydanych na ich podstawie odpisów wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego właściwego ze względu na adres prowadzenia apteki.

Z powyższego wynika, że w sytuacji cofnięcia zezwolenia Strona zobowiązana jest do dokonania czynności określonej w art.96aa ust. 1 Prawa farmaceutycznego, pod rygorem nałożenia na nią kary pieniężnej, natomiast podmiot, który niedopełni ww. obowiązku podlega, zgodnie z art. 127da ust. 1 pkt 2 tej ustawy, karze pieniężnej w wysokości do 2000 zł, którą nakłada wojewódzki inspektor farmaceutyczny właściwy ze względu na adres prowadzenia apteki ogólnodostępnej.

W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego Strona niniejszego postępowania naruszyła przepis art. 96aa ust. 1 Prawa farmaceutycznego, nakazujący powiadomienie wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego właściwego ze względu na adres prowadzenia apteki lub punktu aptecznego o miejscu przechowywania recept i wydanych na ich podstawie odpisów w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchyleciu, stwierdzeniu wygaśnięcia albo nieważności stała się ostateczna. Wskazać bowiem należy, że Strona niniejszego postępowania nie dopełniła ciężącego na niej obowiązku nie tylko w terminie wyznaczonym ustawą, jak również w trakcie postępowania administracyjnego, znak sprawy: WIFKL.(...), a zatem nakaz określony w art. 96aa ust.1 ustawy Prawo farmaceutyczne został przez podmiot niewątpliwie naruszony. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że Strona odebrała przesyłkę zawierającą decyzję Głównego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) 2022 r., znak sprawy: (...) utrzymującą w mocy decyzję Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) 2022 r. o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej położonej w (...) (kod pocztowy: (...)), ul. (...) w dniu (...) 2022 r. Decyzja uprawomocniła się z dniem (...) 2022 r.

Należy także wskazać, że w przedmiotowym postępowaniu w sprawie cofnięcia zezwolenia Strona była reprezentowana przez fachowego pełnomocnika - radcę prawnego (...) (...) sp.k., ul. (...), (...), na który to adres została skutecznie doręczona decyzja Głównego

Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) 2022r., którą to decyzją Organ II instancji utrzymał w mocy decyzję Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) 2022 r. Nadto, przedmiotowa decyzja Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego o cofnięciu zezwolenia zawierała pouczenie o obowiązku wynikającym z przepisu art. 96aa ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne.

Zatem Strona zobowiązana była dokonać czynności, o której mowa w art. 96aa ust. 1 Prawa farmaceutycznego do dnia (...) 2022 r., czego nie uczyniła.

Zgodnie z art. 127da ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo farmaceutyczne karze pieniężnej w wysokości do 2000 zł podlega podmiot prowadzący aptekę lub punkt apteczny, który wbrew przepisowi art. 96aa ust. 1 ust. 2 nie powiadomił wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego właściwego ze względu na adres prowadzenia apteki lub punktu aptecznego o miejscu przechowywania recept i wydanych na ich podstawie odpisów w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchyleniu, stwierdzeniu wygaśnięcia albo nieważności stała się ostateczna.

Natomiast zgodnie z art. 127da ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo farmaceutyczne karę pieniężną nakłada w drodze decyzji wojewódzki inspektor farmaceutyczny właściwy ze względu na adres prowadzenia apteki lub punktu aptecznego – w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2.

Z przepisu art. 127da ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo farmaceutyczne jednoznacznie wynika, że wojewódzki inspektor farmaceutyczny zobligowany jest do nałożenia kary pieniężnej na podmiot, który dopuścił się naruszenia art. 96aa ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne.

Nałożenie kary jest obligatoryjne, nie występuje tutaj uznanie administracyjne. Jeżeli w toku postępowania ustalono, że strona nie dokonała stosownego zgłoszenia określonego we wskazanym przepisie to organ jest obowiązany nałożyć na nią karę pieniężną.

W przedmiotowej sprawie ustalono jednoznacznie, że podmiot wskazany w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia dopuścił się naruszenia art.96aa ust. 1 ustawy Prawo Farmaceutyczne, a tym samym zasadne jest nałożenie na niego kary pieniężnej, uwzględniając ww. okoliczności.

Organ administracji publicznej nakładając karę zobowiązany jest uwzględnić przesłanki zawarte w art. 189d k.p.a.

W przedmiotowej sprawie ustalono jednoznacznie, co wskazano w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia, że Strona niniejszego postępowania naruszyła przepis art. 96aa ust. 1, albowiem nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku nie tylko w terminie wyznaczonym ustawą, jak również w trakcie postępowania administracyjnego, znak sprawy: WIF.(...).

W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, nie można uznać wyjaśnienia Strony, jako okoliczności łagodzącej nałożenie kary pieniężnej.

Fakt pobrania w ramach zabezpieczenia przez organy ścigania w przedmiotowej aptece dokumentów, w tym recept nie usprawiedliwia i nie zwalnia podmiotu z obowiązku zarówno poinformowania Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego o zabezpieczeniu tych dokumentów przez CBS, jak i o planowanym miejscu przechowywania recept po zwrocie przedsiębiorcy recept zabezpieczonych przez organy ścigania.

Należy także wskazać, że profesjonalny charakter działalności gospodarczej, jakim jest prowadzenie apteki wymaga od przedsiębiorcy znajomości i przestrzegania przepisów prawa.

Nadto należy stwierdzić, że w toku postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia Nr (...) (znak sprawy: (...)) udzielonego na prowadzenie apteki ogólnodostępnej położonej w (...), ul. (...) Strona działała przez fachowego pełnomocnika - radcę prawnego, a w pouczeniu

ww. decyzji Organ poinformował Stronę postępowania o obowiązku wynikającym z przepisu art. 96aa ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne.

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, że recepty i wydane na ich podstawie odpisy są dokumentami potwierdzającymi realizację usługi farmaceutycznej finansowanej z budżetu Państwa.

Zatem nie bez znaczenia ze względu na ochronę ważnego interesu publicznego jest wskazanie miejsca ich przechowywania przez podmiot w przypadku cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchylecia, stwierdzenia wygaśnięcia albo nieważności.

Niedopełnienie ww. obowiązku przez podmiot, skutkuje również brakiem możliwości spełnienia przez Organ obowiązku nałożonego na niego zgodnie z art. 96aa ust. 2 ustawy Prawo farmaceutyczne dotyczącego przekazania informacji określonej w art. 96aa ust. 1 o miejscu przechowywania recept i wydanych na ich podstawie odpisów oddziałowi wojewódzkiemu Narodowego Funduszu Zdrowia, który zawarł z podmiotem umowę na realizację recept.

Wskazać należy także, że Strona niniejszego postępowania nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku nie tylko w terminie wyznaczonym ustawą, ale również w trakcie postępowania administracyjnego, znak sprawy: WIF(...).

Kara pieniężna powinna być proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu i odstraszająca. Zdaniem Organu I instancji kara nałożona na podmiot powinna być ostrzeżeniem, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Ustalenie kary w wysokości 2000 zł jest adekwatne do stopnia naruszenia prawa i szkodliwości czynu.

Zgodnie z art. 112 ust. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego właściwym organem w przedmiotowej sprawie jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny. Przepisy te stanowią, że „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny wykonuje zadania i kompetencje Inspekcji Farmaceutycznej określone w ustawie i przepisach odrębnych” (art. 112 ust. 2) oraz „W sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji Farmaceutycznej, organem pierwszej instancji jest wojewódzki inspektor farmaceutyczny, a jako organ odwoławczy - Główny Inspektor Farmaceutyczny” (art. 112 ust. 3).

Przedmiotowa apteka ogólnodostępna zlokalizowana była w miejscowości (...), gmina (...), położonej na terenie województwa wielkopolskiego. W związku z powyższym organem właściwym do rozpatrzenia sprawy naruszenia przez Przedsiębiorcę prowadzącego ww. aptekę ogólnodostępną przepisów ustawy Prawo farmaceutyczne, opisanych w sentencji decyzji zakresie jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny.

W tym stanie rzeczy Organ orzekł jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora

Farmaceutycznego (61-285 Poznań, ul Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

W myśl art. 127a k.p.a.: § 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. § 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z brzmieniem art. 129ba ust. 1 Prawa farmaceutycznego karę pieniężną uiszcza się w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna. Od kary pieniężnej nieuiszczonej w terminie nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości jak dla zaległości podatkowych. Wpłaty należy dokonać na konto Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu - 47 1010 1469 0026 1322 3100 0000.

Otrzymuje:

- 1) (...) (za dowodem doręczenia)
ul. (...), (...)
Adres do korespondencji zgodnie z CEIDG:
(...)
(...)
- 2) ad acta