

WIF(...)

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 99 ust. 2, w związku z art. 108 ust. 4 pkt 4 lit. a, art. 101 pkt 1 i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 06 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2021 r. poz. 974, z późn. zm.), zwanego dalej „ustawą Prawo farmaceutyczne” i art. 104 oraz 107 §1 i §3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735), zwanej dalej „k.p.a.” po rozpatrzeniu wniosku przedsiębiorcy: (...), adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...) (...), gmina (...), Przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, Numer NIP (...) z dnia (...) 2020 r. (data wpływu: (...) 2020 r.)

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny odmawia udzielenia przedsiębiorcy – (...), adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...), (...) zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...).

UZASADNIENIE

W dniu (...) 2020 r. do tut. Inspektoratu wpłynął wniosek przedsiębiorcy: (...), adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...) (...), gmina (...), Przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, Numer NIP (...) z dnia (...) 2020 r. (data wpływu: (...) 2020 r.) w sprawie wydania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...) wraz z wnioskiem do Ministra Zdrowia o wyrażenie zgody na udzielenie zezwolenia z pominięciem ograniczeń zawartych w art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne.

Do wniosku o udzielenie zezwolenia wnioskodawca dołączył:

- 1) Wniosek o wyrażenie zgody przez Ministra Zdrowia w trybie art. 99 ust. 3b Prawa farmaceutycznego wraz z 3 załącznikami (pismo (...)), pismo (...), pismo (...).
- 2) Wydruk z CEIDG Wnioskodawcy.
- 3) Akt notarialny kupna lokalu (wypis).
- 4) Odpis zwykły z księgi wieczystej.
- 5) Zgodę (...) (współwłaściciela lokalu) na prowadzenie apteki ogólnodostępnej w lokalu w (...) przy ul. (...).
- 6) Projekt budowlany.
- 7) Opinię sanitarną z dnia (...)2019 r.
- 8) Postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w (...) z dnia (...)2019 r.
- 9) Oświadczenie kandydata na kierownika apteki.

- 10) Dyplom kandydata na kierownika apteki potwierdzony notarialnie za zgodność z oryginałem.
- 11) Prawo wykonywania zawodu farmaceuty kandydata na kierownika apteki potwierdzone notarialnie za zgodność z oryginałem.
- 12) Świadczenia pracy kandydata na kierownika apteki potwierdzone notarialnie za zgodność z oryginałem (2 sztuki).
- 13) Zaświadczenia o zatrudnieniu kandydata na kierownika apteki potwierdzone notarialnie za zgodność z oryginałem. (2 sztuki).
- 14) Uchwała Nr (...) Prezydium Okręgowej rady Aptekarskiej w (...) z dnia (...) 2019 r. w sprawie wydania zaświadczenia o posiadaniu rękojmi należytego prowadzenia apteki przez kandydata na kierownika apteki.
- 15) Oświadczenia przedsiębiorcy wymagane przepisami Prawa farmaceutycznego, złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia (sztuk 24).
- 16) Prawo wykonywania zawodu farmaceuty Wnioskodawcy.
- 17) Pomiar geodezyjne.
- 18) Mapę z pomiarami odległości.

Z dołączonych do akt sprawy pomiarów geodezyjnych, sporządzonych przez uprawnionego geodetę wynika, że odległość pomiędzy mającą powstać ww. apteką a najbliższymi aptekami wg rejestru w jednym przypadku wynosi 722 m, a w pozostałych przypadkach jest większa niż 1 km.

W związku z powyższym, w celu rozpoznania sprawy w dniu (...) 2020 r. na podstawie art. 37atb, w związku z zapisami art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne wystąpiono do Kierownika Oddziału w (...) Urzędu Statystycznego w Poznaniu z wnioskiem o podanie liczby mieszkańców miasta (...) ustalonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego według stanu na dzień (...) 2019 r.

W dniu (...) 2020 r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu Delegatury w (...) wpłynęła odpowiedź na powyższe pismo Kierownika Oddziału w (...) Urzędu Statystycznego w Poznaniu, w której informuje, że urząd nie dysponuje danymi dotyczącymi liczby ludności według stanu na dzień (...) 2019 r. gdyż zostaną one opracowane –zgodnie z Programem Badań Statystycznych Statystyki Publicznej – w końcu kwietnia br.

W dniu (...) 2020 r. wystąpiono do Okręgowej Rady Aptekarskiej w (...) z prośbą o wyrażenie opinii w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...) przedsiębiorcy: (...), adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...) (...), gmina (...), Przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, nr NIP (...).

Postanowieniem z dnia (...) 2020 r., znak sprawy: WIF.(...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wyznaczył nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia (...) 2020 r. z uwagi na fakt, iż w związku z koniecznością przeprowadzenia postępowania dowodowego, w tym określenia liczby mieszkańców miasta (...) a ustalonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego według stanu na dzień (...) 2019 r. (w związku z zapisem art. 99 ust. 3b i 3c ustawy Prawo farmaceutyczne), które to dane, zgodnie z informacją uzyskaną z Urzędu Statystycznego w Poznaniu Oddział w (...), zostaną opracowane – zgodnie z Programem Badań Statystycznych Statystyki Publicznej –

w końcu kwietnia br.

W dniu (...) 2020 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu Delegatury w (...) wpłynęła wnioskowana Uchwała Nr (...) Prezydium Okręgowej Rady Aptekarskiej w (...) z dnia (...) 2020 r. opiniująca negatywnie zamiar udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...).

W dniu (...) 2020 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu Delegatury w (...) wpłynęło pismo Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej (...), w którym poparł starania w kwestii otwarcia planowanej przy ul. (...) apteki.

W dniu (...) 2020 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu Delegatury w (...) wpłynęło pismo Sołectwa (...) podpisane przez Sołtysa Gminy (...), w którym Sołtys i rada Sołectwa (...) popierają wniosek o otwarcie apteki ogólnodostępnej na ul. (...) w (...) przez (...).

W dniu (...) 2020 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu Delegatury w (...) wpłynęło pismo Sołectwa (...), gmina (...) podpisane przez Sołtysa (...) zawierające poparcie wniosku (...) w sprawie otwarcia apteki ogólnodostępnej na ul. (...) w (...).

W dniu (...) 2020 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu Delegatury w (...) wpłynęło pismo Sołtysa Sołectwa (...) Pani (...) popierające wniosek Pani (...) w sprawie otwarcia apteki ogólnodostępnej w (...), która mieściłaby się na ul. (...).

W dniu (...) 2020 r. ponownie w związku z pismem z dnia (...) 2020 r. Kierownika Oddziału w (...) Urzędu Statystycznego w Poznaniu, na podstawie art. 37atb oraz zapisami art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne wystąpiono do Kierownika Oddziału w (...) Urzędu Statystycznego w Poznaniu z prośbą o podanie liczby mieszkańców miasta (...) ustalonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego według stanu na dzień (...) 2019 r.

W dniu (...) 2020 r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu Delegatury w (...) wpłynęła odpowiedź na powyższe pismo Kierownika Oddziału w (...) Urzędu Statystycznego w Poznaniu, w której informuje, że według stanu na dzień (...) 2019 r. liczba ludności (...) wynosiła 100246 osób.

W toku postępowania, w dniu (...) 2020 r. Organ wydał postanowienie, znak sprawy WIF(...) w zakresie zasadności pominięcia ograniczeń, o których mowa w ust 3b Prawa farmaceutycznego, w związku z żądaniem zawartym we wniosku Strony do Ministra Zdrowia o wyrażenie zgody na udzielenie zezwolenia z pominięciem ograniczeń zawartych w art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne, który to wniosek Strona złożyła wraz z wnioskiem o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w miejscowości (...), ul. (...).

Wskazany wniosek strony Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zaopiniował negatywnie.

Pismem z dnia (...) 2020 r zawiadomiono Stronę w trybie art. 10 § 1 k.p.a. o zakończeniu postępowania w sprawie o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki

ogólnodostępnej oraz powiadomiono, że przed wydaniem decyzji może wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu (...) 2020 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wydał decyzję odmowy udzielenia przedsiębiorcy – (...), adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...), (...) zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...).

W dniu (...) 2020 r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu wpłynęło odwołanie przedsiębiorcy: (...), adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...) (...) z dnia (...) 2020 r. od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) 2020 r., nr WIF(...) w sprawie odmowy udzielenia ww. Przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...) wraz z wykazem i podpisami obywateli popierających otwarcie apteki w powyższej lokalizacji, pismem posła na Sejm RP (...), pismem Sołtysa Sołectwa (...) i pismem ks. Prałata (...).

W dniu (...) 2021 r. Główny Inspektor Farmaceutyczny wydał decyzję uchylającą zaskarżoną decyzję Wielkopolskiego Inspektora Farmaceutycznego w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W przedmiotowej decyzji Główny Inspektor Farmaceutyczny stwierdził, że organ pierwszej instancji dopuścił się wydania decyzji z naruszeniem przepisów: art. 7 k.p.a., art. 77 k.p.a. oraz art. 80 k.p.a. Z kolei zakres tych uchybień wprost odnosi się do istoty sprawy, tj. rozpatrzenia wniosku Strony o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

W dniu (...) 2021 r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu wpłynęło zawiadomienie z dnia (...) 2021 r. o wstąpieniu Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców do postępowania o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...) wraz z potwierdzonym za zgodność z oryginałem pełnomocnictwem udzielonym Panu (...) – doradcy podatkowemu, zatrudnionemu w Wydziale Inwestycyjno-Procesowym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

Pismem z dnia (...) 2021 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił Strony że przed Wielkopolskim Wojewódzkim Inspektorem Farmaceutycznym toczy się postępowanie administracyjne w sprawie udzielenia przedsiębiorcy: (...), adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...) (...), gmina (...), Przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, Numer NIP (...) zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...).

Wobec powyższego Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował, że w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia strony mogą składać w przedmiotowej sprawie wyjaśnienia.

Jednocześnie Organ poinformował Stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. organ administracji obowiązany jest zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem postanowienia umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Organ administracji publicznej winien również umożliwić stronie przeglądanie akt sprawy oraz sporządzanie notatek, kopii i odpisów (art. 73 § 1 k.p.a.).

Postanowieniem z dnia (...) 2021 r., znak sprawy: WIF(...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wyznaczył nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia (...) 2020 r. z uwagi na fakt, iż w związku z koniecznością przeprowadzenia postępowania dowodowego zachodzi konieczność przedłużenia terminu załatwienia sprawy.

W dniu (...) 2021 r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu wpłynęło pismo z dnia (...) 2021 r. Pani (...), w którym zwraca się z prośbą o pozytywne rozpatrzenie wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...).

W toku postępowania, w dniu (...) 2021 r. Organ wydał postanowienie, znak sprawy WIF(...) w zakresie zasadności pominięcia ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust. 3b Prawa farmaceutycznego, w związku z żądaniem zawartym we wniosku Strony do Ministra Zdrowia o wyrażenie zgody na udzielenie zezwolenia z pominięciem ograniczeń zawartych w art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne, który to wniosek Strona złożyła wraz z wnioskiem o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w miejscowości (...), ul. (...).

Wskazany wniosek strony Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zaopiniował negatywnie.

Pismem z dnia (...) 2021 r. zawiadomiono Stronę w trybie art. 10 § 1 k.p.a. o zakończeniu postępowania w sprawie o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej oraz powiadomiono, że przed wydaniem decyzji może wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zważył, co następuje:

Organ udzielając zezwolenia powinien działać na podstawie przepisów prawa materialnego obowiązujących w dniu wydania decyzji.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że ustawa z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2017 r. poz. 1015) miała na celu ograniczenie liczby powstających aptek. W związku z powyższym wyrażenie zgody, na uruchomienie apteki z pominięciem ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust. 3b ustawy – Prawo farmaceutyczne musi być spowodowane wyjątkową sytuacją.

Zgodnie z brzmieniem art. 99 ust. 1 Prawa farmaceutycznego *„Apteka ogólnodostępna może być prowadzona tylko na podstawie uzyskanego zezwolenia na prowadzenie apteki.”*. Z powyższego wynika, że przedsiębiorca zamierzający prowadzić placówkę, o której mowa powyżej zobowiązany jest uzyskać wymagane prawem zezwolenie. Uzyskanie zezwolenia musi być poprzedzone złożeniem stosownego wniosku wraz z załącznikami, który to wniosek jest następnie badany przez właściwego miejscowo wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego. Podkreślenia wymaga, iż zezwolenie na prowadzenie apteki jest stosunkiem administracyjnoprawnym wynikającym z decyzji administracyjnej, w której organ

administracyjny przyznaje prawo do prowadzenia określonej działalności gospodarczej, przyznając je wyraźnie oznaczonemu podmiotowi, który spełnia wymagania wynikające z przepisów.

W przedmiotowej sprawie Przedsiębiorca dołączył do wniosku wszystkie wymagane prawem dokumenty.

W sytuacji, gdy przedsiębiorca złoży kompletny wniosek o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, wniosek ten wszczyna postępowanie administracyjne, którego celem jest merytoryczne zbadanie wniosku oraz jego załączników i w konsekwencji albo udzielenie zezwolenia, albo wydanie decyzji o odmowie udzielenia zezwolenia.

Podkreślenia wymaga, że w dniu 25 czerwca 2017 r. weszła w życie nowelizacja ustawy Prawo farmaceutyczne, w której zawarto dodatkowe wymagania, jakie powinien spełnić przedsiębiorca by uzyskać zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej. Zgodnie z brzmieniem art. 99 ust. 3b Prawa farmaceutycznego *„Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, wydaje się, jeżeli na dzień złożenia wniosku o wydanie zezwolenia, liczba mieszkańców w danej gminie, w przeliczeniu na jedną aptekę ogólnodostępną, wynosi co najmniej 3000 osób i odległość od miejsca planowanej lokalizacji apteki do najbliższej funkcjonującej apteki ogólnodostępnej, liczona pomiędzy wejściami do izb ekspedycyjnych aptek w linii prostej, wynosi co najmniej 500 metrów. Liczbę mieszkańców na dzień złożenia wniosku określa się na podstawie aktualnych danych Głównego Urzędu Statystycznego”*.

Z powyższego wynika, że ustawodawca dokonując zmian w przepisach Prawa farmaceutycznego wprowadził obostrzenia o charakterze demograficzno-geograficznym, stąd też zezwolenia na prowadzenie apteki nie uzyska przedsiębiorca, który planuje zlokalizować aptekę w odległości mniejszej niż 500 m licząc w linii prostej od wejścia do izby ekspedycyjnej mającej powstać apteki do wejścia do izby ekspedycyjnej najbliższej funkcjonującej apteki ogólnodostępnej i gdy liczba mieszkańców w gminie w przeliczeniu na jedną aptekę wynosi co najmniej 3000 osób.

W przedmiotowej sprawie ustalono również, że liczba aptek ogólnodostępnych, na dzień złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej wynosiła 45.

W związku z powyższym Organ ustalił, że liczba mieszkańców przypadających w przeliczeniu na jedną aptekę ogólnodostępną, o której mowa w art. 99 ust. 3b ustawy – Prawo farmaceutyczne wynosi 2227.

Niespełnienie warunków określonych w ww. przepisach uniemożliwia uzyskanie zezwolenia, o którym mowa powyżej.

Ustawodawca umożliwił co prawda uzyskanie zezwolenia z pominięciem wyżej określonych obostrzeń, jednak wyłącznie w sytuacji, gdy podmiot ubiegający się o nie uzyska zgodę, o której mowa w art. 99 ust. 3e Prawa farmaceutycznego oraz wtedy, gdy nastąpią wyjątkowe okoliczności. Aby możliwe było uzyskanie takiej zgody, konieczne jest przedłożenie Ministrowi Zdrowia pozytywnej opinii w zakresie zasadności pominięcia ww. ograniczeń: właściwego miejscowo wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego oraz wójta, burmistrza lub prezydenta miasta właściwego ze względu na miejsce planowanej lokalizacji apteki (art. 99 ust. 3f Prawa farmaceutycznego), przy czym negatywna opinia wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego zamyka drogę do wydania pozytywnej opinii przez Ministra Zdrowia.

Powyższa konstrukcja prawna umożliwia wojewódzkiemu inspektorowi farmaceutycznemu odmowę udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej m.in. w sytuacji, gdy wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art. 99 ust. 3b Prawa farmaceutycznego, a nie przedstawił pozytywnej opinii Ministra Zdrowia. W oparciu o ww. przepis organ inspekcji farmaceutycznej odmawia udzielenia zezwolenia gdy podmiot nie spełnia warunków do jego udzielenia, t.j. jeżeli na dzień złożenia wniosku o wydanie zezwolenia, odległość od miejsca planowanej lokalizacji apteki do najbliższej funkcjonującej apteki ogólnodostępnej, liczona pomiędzy wejściami do izb ekspedycyjnych aptek w linii prostej, jest mniejsza niż 500 metrów.

W dniu (...) 2021 r., w toku postępowania Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wydał postanowienie w zakresie zasadności pominięcia ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust 3b Prawa farmaceutycznego, w związku z żądaniem zawartym we wniosku Strony do Ministra Zdrowia o wyrażenie zgody na udzielenie zezwolenia z pominięciem ograniczeń zawartych w art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne, opiniując wniosek negatywnie. W postanowieniu tym Organ uzasadnił swoje stanowisko oraz ustosunkował się do argumentów Strony zawartych w przedmiotowym wniosku.

Po zapoznaniu się z przedłożoną przez Przedsiębiorcę dokumentacją, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny stwierdził, że nie znajduje szczególnych przesłanek do wyrażenia zgody na powstanie apteki we wskazanej lokalizacji, gdyż w odległości ok. 722 - 1022 metrów od wskazanej lokalizacji apteki znajdują się 4 apteki, nadto pomimo, iż wskazana w ww. wniosku apteka znajduje się na obrzeżach miasta, co mogłoby uzasadniać pominięcie ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne, nie istnieje dodatkowo konieczność zapewnienia pacjentom dostępności do leków, gdyż mogą oni zaopatrywać się pozostałych 4 aptekach znajdujących się w pobliżu mającej powstać apteki w (...) przy ul. (...). Nadto w (...) funkcjonują dwie apteki całodobowe, które zapewniają dostępność do leków pacjentom 7 dni w tygodniu przez 24 godziny na dobę. Natomiast w miejscowości (...) działają dwa punkty apteczne, które zapewniają dostęp do leków mieszkańcom (...) i gminy (...).

W tym miejscu należy wskazać, że do Organu nie wpłynęły skargi pacjentów dotyczące braku dostępności do produktów leczniczych z powodu zbyt małej ilości aptek w mieście (...), czy też dotyczące godzin czynności aptek.

W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z uwagi na powyższe, pomimo poparcia ze strony lokalnych mieszkańców zamiaru uruchomienia apteki we wskazanej powyżej lokalizacji oraz uzasadnienia Wnioskodawczynie dotyczącej chęci prowadzenia apteki, brak podstaw do pozytywnego rozpatrzenia wniosku.

Ponadto wyżej wymienione okoliczności, które Wnioskodawczynie podaje w uzasadnieniu przedmiotowego wniosku nie wskazują na ważny interes pacjentów, albowiem samo dążenie do prowadzenia apteki, czy fakt wykonywania zawodu farmaceuty nie stanowi wyjątkowej sytuacji uzasadniającej pozytywne rozpatrzenie wniosku.

Zdaniem Organu powstanie kolejnej apteki we wskazanym miejscu, uwzględniając interes mieszkańców tych okolic, nie zwiększy dostępności pacjentów do usług świadczonych przez te placówki, a może wpłynąć negatywnie na rentowność aptek, a tym samym na świadczenie pełnego zakresu usług o wymaganej prawem jakości przez pozostałe apteki.

Apteki ogólnodostępne (45 aptek - stan na dzień złożenia wniosku, t.j. (...) 2020 r.), znajdujące się w miejscowości (...) zapewniają dostęp pacjentom do produktów leczniczych wobec czego niezasadne byłoby pominięcie ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust. 3b ustawy – Prawo farmaceutyczne.

W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, uwzględniając poparcie otwarcia przedmiotowej apteki przez lokalnych mieszkańców oraz władz gminy (...) wraz z należącymi do tej gminy sołectwami: (...), (...), (...) i (...), a także poparcie posłów na Sejm RP oraz Proboszcza i Kustosza (...), brak jest podstaw do wydania pozytywnej opinii w zakresie pominięcia ograniczeń, o których mowa w ust 3b Prawa farmaceutycznego, albowiem zdaniem Organu otwarcie kolejnej apteki będzie miało negatywny wpływ na rentowność istniejących w pobliżu aptek, a tym samym zakres udzielanych przez nie usług farmaceutycznych, uwzględnienie więc wyłącznie interesu indywidualnego Wnioskodawczyni spowodowałoby pominięcie w zajętej przez Organ stanowisku słusznego interesu społecznego w przedmiotowej sprawie.

Z uwagi na powyższe nie wystąpiono do Ministra Zdrowia o wydanie zgody, w trybie art. 99 ust. 3e Prawa farmaceutycznego, gdyż negatywna opinia Organu w zakresie pominięcia ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust 3b Prawa farmaceutycznego kończy procedurę wydawania zgody, co w konsekwencji obliguje wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego do wydania decyzji o odmowie udzielenia zezwolenia w związku z brakiem spełnienia wymagań ww. przepisu.

Wskazać w tym miejscu należy również, iż z treści Uchwały Prezydium Okręgowej Rady Aptekarskiej w (...) Nr (...) z dnia (...) 2020 r. w sprawie wydania opinii o zamiarze udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...) wynika, że Prezydium Okręgowej Rady Aptekarskiej w (...) wydało opinię negatywną ww. sprawie, a przesłanką, skutkującą wydaniem negatywnej opinii jest niespełnienie obligatoryjnych wymogów geograficzno – demograficznych ustalonych przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 944).

Mając na uwadze powyższe Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał za zasadne wydanie decyzji odmawiającej udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” zlokalizowanej w (...) przy ul. (...), albowiem Przedsiębiorca nie spełnia wymagań określonych w ustawie Prawo farmaceutyczne w zakresie art. 99 ust 3b ustawy znowelizowanej ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy Prawo farmaceutyczne, która weszła w życie w dniu 25 czerwca 2017 r., wobec negatywnej opinii w zakresie pominięcia ograniczeń, o których mowa w ust. 3b ustawy wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego.

W tym stanie rzeczy postanowiono orzec jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za moim pośrednictwem (61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

W myśl art. 127a k.p.a.: §1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. §2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

- 1) (...) (**za dowodem doręczenia**)
adres prowadzenia działalności gospodarczej:
ul. (...)
(...)
- 2) (...) (**za dowodem doręczenia**)
ul. (...)
(...)
Pełnomocnik reprezentujący:
ul. (...)
(...)
- 3) ad acta