

Poznań, dnia 17 grudnia 2021 r.

**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

WIF(...)

DECYZJA

Na podstawie art. 112 ust. 2 i 3, art. 99 ust. 2 w związku z art. 103 ust. 2 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2021 r. poz.1977 z późn.zm.), zwanej dalej „ustawą – Prawo farmaceutyczne”) oraz art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn.zm.), zwanej dalej „K.p.a.”

WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY:

cofa przedsiębiorcy – (...) (...) z siedzibą w miejscowości: (...), Nr KRS: (...) koncesję/zezwoleń znak sprawy (...)/99 udzieloną przez Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w (...) w dniu (...) maja 1999 r. na prowadzenie apteki ogólnodostępnej typu A w (...) ul. (...) pod nazwą (...) na rzecz: (...) zam. (...), ul. (...), zmienioną decyzjami Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) grudnia 2016 r. znak sprawy (...).2016 (zmiana nazwy apteki ((...) na (...)) i z dnia (...) stycznia 2017 r. znak sprawy Nr (...).2017 (dotyczy przekształcenia formy prowadzenia działalności); sprostowaną postanowieniem tegoż organu z dnia (...) lutego 2017 r. znak sprawy: Nr (...).2017 (dotyczy siedziby spółki) z uwagi na spełnienie przesłanek zawartych w art. 103 pkt 3, 4 i 9 Prawa farmaceutycznego.

UZASADNIENIE

W dniu (...) sierpnia 2021 r. inspektor farmaceutyczny zatrudniony w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Poznaniu przeprowadził wizję lokalną miejsca, w którym

prowadzona była działalność objęta koncesją/zezwoleciem na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą (...) w: (...), gmina (...) ul. (...) i stwierdził, że wyżej wskazana placówka ochrony zdrowia nie funkcjonuje.

Podstawą do przeprowadzenia wizji lokalnej ww. miejsca były informacje zawarte w piśmie (wniosek) z dnia (...) lutego 2021 r., w którym członek zarządu:– (...) (...) wnioskował o zawieszenie działalności ww. apteki od dnia (...) stycznia 2021 r. na 6 miesięcy ze względu na brak fachowego personelu zapewniającego odpowiednią pracę apteki.

Pismem z dnia (...) czerwca 2021 r. Kierownik Delegatury w (...) WIF w Poznaniu poinformował ww. przedsiębiorcę o zbliżającym się okresie 6 miesięcy, w którym w lokalu apteki nie jest prowadzona działalność objęta zezwoleniem. (...) (...) nie wskazała daty ponownego podjęcia działalności i nie poinformowała o tym Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego.

Wobec powyższego Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny pismem z dnia (...) sierpnia 2021 r., znak: (...)2021 zawiadomił o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie cofnięcia przedsiębiorcy (...) (...) z siedzibą w miejscowości: (...), Nr KRS: (...) koncesji/zezwolecia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej znak sprawy (...)99 wydanej przez Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu z dnia (...) maja 1999 r. na prowadzenie apteki ogólnodostępnej typu A w (...) ul. (...) pod nazwą (...).

Postanowieniem z dnia (...) sierpnia 2021 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny włączył do przedmiotowego postępowania: uwierzytelnioną kopię pisma z dnia (...) lutego 2021 r. (...) członka zarządu (...) (...) z siedzibą w (...) Nr KRS (...) informującego o zawieszeniu działalności przedmiotowej apteki z dniem (...) stycznia 2021 r. oraz uwierzytelnioną kopię pisma z dnia (...) czerwca 2021 r. Kierownika Delegatury w (...) WIF w Poznaniu informującego o zbliżającym się okresie 6 miesięcy, w którym w lokalu apteki nie jest prowadzona działalność objęta koncesją (zezwoleciem).

Na podstawie art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 7 ust 2 pkt 7 oraz art.29 pkt 5 ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich, organ wojewódzki zwrócił się do (...) Okręgowej Rady Aptekarskiej w (...) o wydanie opinii w przedmiocie cofnięcia przedsiębiorcy: (...) (...) z siedzibą w miejscowości: (...), Nr KRS: (...) koncesji/zezwolecia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą (...) w miejscowości (...) przy ul. (...) objętej postępowaniem zarejestrowanym pod sygnaturą (...)2021.

W dniu (...) września 2021 r. uzyskano uchwałę nr (...) / (...) / 2021 Prezydium (...) Okręgowej Rady Aptekarskiej, w której wstrzymano się od przedstawienia opinii na temat cofnięcia (...) przedmiotowego zezwolenia i zwrócono się z wnioskiem do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego o zbadanie w ramach postępowania prowadzonego w przedmiocie

cofnięcia zezwolenia na prowadzenia ww. apteki faktycznych podstaw wstrzymania przez ww. przedsiębiorcę działalności objętej zezwoleniem.

Pismem z dnia (...) września 2021 r. zawiadomiono przedsiębiorcę, że postępowanie administracyjne w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie przedmiotowej apteki zostało rozszerzone o naruszenie przepisu art.95 ust.1b w zw. z art. 72a ust.3 ustawy Prawo farmaceutyczne, dotyczącego wymogu przekazywania do Zintegrowanego Systemu Monitorowania Obrotu Produktami Leczniczymi, informacji o przeprowadzanych transakcjach, stanach magazynowych i przesunięciach magazynowych do innych aptek, punktów aptecznych lub działów farmacji szpitalnej.

Pismem z dnia (...) października 2021 r. organ wojewódzki w ramach prowadzonego postępowania wezwał stronę do złożenia pisemnych wyjaśnień na okoliczność braku prowadzonej działalności, na którą zostało wydane ww. zezwolenie oraz braku przekazywania do Zintegrowanego Systemu Monitorowania Obrotu Produktami Leczniczymi, informacji o przeprowadzonych transakcjach, stanach magazynowych i przesunięciach magazynowych do innych aptek, punktów aptecznych lub działów farmacji szpitalnej:

- 1) produktów leczniczych,
- 2) produktów leczniczych sprowadzanych w trybie art. 4,
- 3) środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyrobów medycznych, o których mowa w wykazie określonym w art. 37 ust. 1 lub 4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych,
- 4) środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego sprowadzonych w trybie art. 29a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia
- w zakresie danych określonych w art. 72a ust. 2 z zachowaniem terminu określonego w ustawie;

a w szczególności o wskazanie:

1. Powodu zaprzestania prowadzenia działalności objętej zezwoleniem w miejscowości (...) (kod pocztowy: (...)) gmina (...), przy ul. (...).
2. Powodu braku wypełniania obowiązku przekazywania do Zintegrowanego Systemu Monitorowania Obrotu Produktami Leczniczymi, dalej jako ZSMOPL informacji o przeprowadzonych transakcjach, stanach magazynowych i przesunięciach magazynowych do innych aptek, punktów aptecznych lub działów farmacji szpitalnej:
 - 1) produktów leczniczych, produktów leczniczych sprowadzanych w trybie art. 4,
 - 2) środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyrobów medycznych, o których mowa w wykazie określonym w art. 37 ust. 1 lub 4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego

przeznaczenia żywnościowego oraz wyrobów medycznych, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywnościowego sprowadzonych w trybie art. 29a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia.

3. Powodu rozbieżności pomiędzy datą zawieszenia wykonywania działalności w Krajowym Rejestrze Sądowym a datą zawieszenia działalności ww. apteki ogólnodostępnej.
4. Wskazanie osoby pełniącej obowiązki kierownika w ww. aptece ogólnodostępnej
5. Czy obecnie na stanie apteki (...) w (...) przy ul. (...) znajdują się produkty lecznicze, jeżeli tak, to w jaki sposób sprawowany jest nadzór nad przechowywaniem produktów leczniczych?

Powyższe wezwanie zostało skutecznie doręczone stronie dnia (...) października 2021 r.. Strona nie udzieliła odpowiedzi na pytania zawarte w przedmiotowym wezwaniu.

Pismem z dnia (...) października 2021 r. członek zarządu (...) mgr farm. (...) złożył pisemne wyjaśnienia (po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie przedmiotowej apteki i zawiadomienia o rozszerzeniu przedmiotowego postępowania) dotyczące braku działalności apteki podnosząc, że (...) podejmowała próby zatrudnienia personelu fachowego, jednak ze względu na jego brak wystąpiła z wnioskiem o zawieszenie zezwolenia : [...] *W województwie (...) i (...) posiadamy i zarządzamy aptekami sami, bez pomocy innych osób i staramy się by wszystko było na jak najwyższym poziomie. W okresie pandemii ta praca była i wciąż jest jeszcze trudniejsza i wielokrotnie musieliśmy wspomagać apteki osobiście za okienkiem lub przy pracy na zapleczu by apteka prawidłowo funkcjonowała dla lokalnego społeczeństwa....(w (...) jest inaczej bo wkoło jest kilka aptek więc zamknięta jedna apteka nie miała wpływu na dostępność leków).....Chciałbym także nadmienić, że apteka nie kupowała i nie sprzedawała nic w okresie gdy weszła konieczność przekazywania danych do ZSMPOŁ. [...]*

(...) przeprosił za brak jakichkolwiek informacji pomimo wcześniejszych pism i poinformował o miejscu przechowywania dokumentów w tym m.in. recept.

Postanowieniem z dnia (...) października 2021 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wyznaczył nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia (...) grudnia 2021 r.

Pismem z dnia (...) października 2021 r. wezwano drugiego członka zarządu (...) (...) (który pełnił funkcję kierownika przedmiotowej apteki) do złożenia pisemnych wyjaśnień w identycznym zakresie jak w piśmie z dnia (...) października 2021 r. Wezwanie skutecznie doręczono (...) listopada 2021 r. Strona nie udzieliła odpowiedzi na pytania zawarte w przedmiotowym wezwaniu.

W dniu (...) listopada 2021 r. ponownie wystąpiono do (...) Okręgowej Izby Aptekarskiej w celu uzyskania opinii w sprawie cofnięcia przedsiębiorcy (...) zezwolenia na prowadzenie apteki

ogólnodostępnej pod nazwą (...) w (...) przy ul. (...).

W dniu (...) listopada 2021 r. uzyskano uchwałę nr (...)/(...)/2021 Prezydium (...) Okręgowej Rady Aptekarskiej, w której pozytywnie zaopiniowano wniosek w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą (...) zlokalizowanej w miejscowości (...) (...) przy ul. (...). Dnia (...) listopada 2021 r. ponownie przesłano uchwałę nr (...)/(...)/2021 z dnia (...) listopada 2021 r. w związku z oczywistą pomyłką pisarską.

Pismem z dnia (...) grudnia 2021 r. zawiadomiono o zamiarze zakończenia postępowania administracyjnego prowadzonego z urzędu w sprawie cofnięcia przedsiębiorcy: (...) (...) z siedzibą w miejscowości (...), Nr KRS: (...) koncesji/zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą (...) w miejscowości (...) przy ul. (...), pouczając zgodnie z art. 10 § 1 K.p.a., że strona może przed wydaniem decyzji przez organ, wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań.

Strona nie skorzystała z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Korespondencja zawierająca zawiadomienie o zamiarze zakończenia postępowania została skutecznie doręczona w dniu (...) grudnia 2021 r.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy organ wojewódzki zważył, co następuje:

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 103 ust. 2 ustawy Prawo farmaceutyczne: „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny może cofnąć zezwolenie, jeżeli:

- 1) *nie usunięto w ustalonym terminie uchybień wskazanych w decyzji wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego, wydanej na podstawie ustawy;*
- 2) *pomimo uprzedzenia, uniemożliwiono lub utrudniono wykonywanie czynności urzędowych przez Inspekcję Farmaceutyczną lub Narodowy Fundusz Zdrowia;*
- 3) *apteka nie zaspokaja w sposób uporczywy potrzeb ludności w zakresie wydawania produktów leczniczych;*
- 4) *apteka nie została uruchomiona w ciągu 4 miesięcy od dnia uzyskania zezwolenia lub w aptece nie jest prowadzona działalność objęta zezwoleniem przez okres co najmniej 6 miesięcy;*
 - 4a) *apteka przekazuje, z wyłączeniem:*
 - a) *Inspekcji Farmaceutycznej,*
 - b) *Narodowego Funduszu Zdrowia,*
 - c) *SIM;*
- *dane umożliwiające identyfikację indywidualnego pacjenta, lekarza lub świadczeniodawcy;*
- 5) *nie wykonano decyzji wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego, o której mowa w art. 94a ust. 3, lub decyzji Głównego Inspektora Farmaceutycznego, o której mowa w art. 62 ust. 2;*
- 6) *(uchylony);*

- 7) *apteka prowadzi sprzedaż wysyłkową produktów leczniczych wydawanych bez przepisu lekarza bez dokonania zgłoszenia, o którym mowa w art. 68 ust. 3c;*
- 8) *apteka prowadzi sprzedaż wysyłkową produktów leczniczych wydawanych z przepisu lekarza lub stosowanych wyłącznie w lecznictwie zamkniętym;*
- 9) *apteka w sposób uporczywy narusza przepisy art. 95 ust. 1b lub 1c lub art. 95a”.*

Z powyższego wynika, że ustawodawca obok przesłanek obligujących wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki (vide :ust. 1 cytowanego wyżej przepisu) wskazał również przesłanki fakultatywne, w oparciu o które wojewódzki organ administracji publicznej może cofnąć zezwolenie na prowadzenie apteki. Zasadność wszczęcia postępowania administracyjnego w tym zakresie pozostawiono uznaniu organu. Należy podkreślić, że uznaniowy charakter decyzji organu administracji publicznej nie zwalnia tegoż organu z obowiązku wszechstronnego zebrania i zbadania materiału dowodowego, całkowitego wyjaśnienia sprawy i wydania decyzji przekonującej pod względem prawnym i faktycznym.

Z cytowanego wyżej art. 103 ust. 2 pkt 3 Prawa farmaceutycznego wynika, że wojewódzki inspektor farmaceutyczny może cofnąć zezwolenie, jeżeli *apteka nie zaspokaja w sposób uporczywy potrzeb ludności w zakresie wydawania produktów leczniczych i pkt 4 w aptece nie jest prowadzona działalność objęta zezwoleniem przez okres co najmniej 6 miesięcy oraz pkt 9 apteka w sposób uporczywy narusza przepisy art. 95 ust. 1b lub 1c lub art. 95a”.* Przepis ten przewiduje zatem sankcję w postaci możliwości cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki m. in. w przypadku, gdy apteka jest nieczynna przez okres dłuższy niż sześć miesięcy.

W tym miejscu wskazać należy, iż strona poinformowała organ o zawieszeniu prowadzenia apteki (pismo z dnia (...) lutego 2021 r.) od (...) stycznia 2021 r. na 6 miesięcy z powodu braku personelu fachowego. Jednak informacja z Rejestru Przedsiębiorców (Krajowy Rejestr Sądowy) wskazuje, że przedsiębiorca: (...) (...) z siedzibą w miejscowości: (...), Nr KRS: (...) zawiesił działalność gospodarczą (...) listopada 2020 r. a nie jak wyżej podano (...) stycznia 2021 r. Kiedy wszczęto z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie omawianej placówki ochrony zdrowia publicznego strona nie udzieliła żadnych wyjaśnień i nie wznowiła działalności w wyżej wskazanej aptece. Mając na uwadze powyższe Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał, że przez ponad sześć miesięcy strona nie podjęła działalności i w konsekwencji nie zaspakajała w sposób uporczywy potrzeb ludności w zakresie wydawania produktów leczniczych, a także przekroczyła okres w którym bez konsekwencji prawno-administracyjnych mogła ponownie uruchomić aptekę. Powyższe zdaniem organu pierwszoinstancyjnego świadczyć może o tym, że strona nie jest zainteresowana dalszym prowadzeniem działalności reglamentowanej jaką jest prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

Kolejnym zarzutem wobec przedsiębiorcy prowadzącego aptekę ogólnodostępną pod nazwą (...) zlokalizowaną przy ul. (...) w (...) jest naruszenie przepisu art. 95 ust. 1b Prawa farmaceutycznego dotyczącego wymogu przekazywania do Zintegrowanego Systemu Monitorowania Obrotu Produktami Leczniczymi, dalej jako ZSMOPL informacji

o przeprowadzonych transakcjach, stanach magazynowych i przesunięciach magazynowych do innych aptek, punktów aptecznych lub działów farmacji szpitalnej:

- 1) produktów leczniczych,
- 2) produktów leczniczych sprowadzanych w trybie art. 4,
- 3) środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyrobów medycznych, o których mowa w wykazie określonym w art. 37 ust. 1 lub 4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r.

o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych,

- 4) środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego sprowadzonych w trybie art. 29a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia

- w zakresie danych określonych w art. 72a ust. 2

oraz przepisu art. 72a ust. 3 mówiącego, że „powyższe informacje przekazywane są raz na dobę”.

Organ nie dał wiary wyjaśnieniom przedsiębiorcy (...), że [...] apteka nie kupowała i nie sprzedawała nic w okresie gdy weszła już konieczność przekazywania danych do ZSMPOL. [...].

Analiza raportów widocznych w systemie ZSMOPL od dnia (...) kwietnia 2019 r. do dnia (...) września 2021 r. (poza okresami zawieszenia działalności apteki) wykazała, że nie realizowano wyżej określonego obowiązku.

W dniu (...) września 2021 r. inspektor zatrudniony w Inspektoracie Farmaceutycznym przeanalizował raporty z systemu ZSMOPL, z których wynikało, że od dnia (...) kwietnia 2019 r., w którym nastąpił obowiązek ustawowy raportowania do systemu ZSMPOL do dnia (...) sierpnia 2019 r. w systemie zostały zapisane niesystematyczne raporty. Natomiast od dnia (...) sierpnia 2019 roku do dnia (...) grudnia 2019 r. oraz od dnia (...) maja 2020 r. do (...) grudnia 2020 r. w tymże systemie nie został zapisany żaden raport od powyższego podmiotu.

Dane przekazywane i zgromadzone w ZSMPOL umożliwiają stały nadzór nad ilością, lokalizacją i dostępnością produktów leczniczych na terenie kraju. Dzięki temu istnieje możliwość monitorowania i zapobiegania występowania braków na rynku produktów leczniczych, stwarzających zagrożenie dla zdrowia i życia pacjentów.

W ocenie organu z uwagi na to, że system ZSMOPL jest podstawowym narzędziem stosowanym przez Ministerstwo Zdrowia i Państwową Inspekcję Farmaceutyczną służącym ustalaniu dostępności do produktów leczniczych i wykrywaniu nieprawidłowości występujących w łańcuchu dystrybucyjnym, a brak raportowania bądź raportowanie niesystematycznie lub błędne

tworzy nierzeczywisty obraz dostępności do produktów leczniczych, przestrzeganie ww. przepisów przez zobowiązane do tego podmioty leży w interesie społecznym.

Przedsiębiorca posiadający zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej musi przez cały okres posiadanego zezwolenia spełniać obowiązki nałożone na niego przez ustawodawcę. Jeżeli w aptece nie jest prowadzona działalność objęta zezwoleniem przez okres co najmniej 6 miesięcy, w konsekwencji apteka nie zaspokaja w sposób uporczywy potrzeb ludności w zakresie wydawania produktów leczniczych. Apteka naruszyła również przepis art. 95 ust.1b. W związku z powyższym uznać należy, że przedsiębiorca nie spełnia obowiązków określonych w ustawie Prawo farmaceutyczne, zachodzą więc przesłanki umożliwiające wojewódzkiemu organowi inspekcji farmaceutycznej cofnięcie zezwolenia na prowadzenie apteki.

W świetle powyższych rozważań, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał, iż zasadne jest cofnięcie przedsiębiorcy - (...) (...) z siedzibą w miejscowości: (...), Nr KRS: (...) koncesji/zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej znak sprawy (...)/99 udzielonej przez Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w (...) w dniu (...) maja 1999 r. na prowadzenie apteki ogólnodostępnej typu A w (...) ul. (...) pod nazwą (...) na rzecz: (...) zam. (...), ul. (...), zmienionej decyzjami Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) grudnia 2016 r. znak sprawy (...).2016 (zmiana nazwy apteki ((...)) na (...)) i z dnia (...) stycznia 2017 r. znak sprawy Nr (...).2017 (dotyczy przekształcenia formy prowadzenia działalności); sprostowanej postanowieniem tegoż organu z dnia 2 lutego 2017 r. znak sprawy: Nr (...).2017 (dotyczy siedziby spółki) z uwagi na spełnienie przesłanek zawartych w art. 103 pkt 3,4 i 9 Prawa farmaceutycznego.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji decyzji

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a K.p.a.:

1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z brzmieniem art. 96aa. ust 1 Prawa farmaceutycznego: „W przypadku cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchylenia, stwierdzenia wygaśnięcia albo nieważności podmiot prowadzący aptekę lub punkt apteczny jest obowiązany pisemnie, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchyleniu, stwierdzeniu wygaśnięcia albo nieważności stała się ostateczna, powiadomić o miejscu przechowywania recept i wydanych na ich podstawie odpisów wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego właściwego ze względu na adres prowadzenia apteki”.

W myśl art. 127da ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego: „Karze pieniężnej w wysokości do 2000 zł podlega podmiot prowadzący aptekę lub punkt apteczny, który wbrew przepisowi art. 96aa ust. 1 nie powiadamia wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego właściwego ze względu na adres prowadzenia apteki lub punktu aptecznego o miejscu przechowywania recept i wydanych na ich podstawie odpisów w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchyleniu, stwierdzeniu wygaśnięcia albo nieważności stała się ostateczna”.

Otrzymują:

1. (...) (...) **(za potwierdzeniem odbioru)**
ul. (...)
(...)
2. a/a