

WIF.(...)

DECYZJA

Na podstawie art. 99 ust. 2, art. 112 ust. 2 i 3 oraz art. 103 ust. 2 pkt 2 i art. 37ap ust. 1 pkt 2 w związku z art. 101 pkt 4 ustawy z dnia 06 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2022 r. poz. 2301, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem farmaceutycznym”, w związku z art. 104 §1 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”,

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny **c o f a**

zezwolenie nr (...) (znak sprawy: (...)) udzielone w dniu (...) 2015r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego przedsiębiorcy: (...), (...), ul. (...), Przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej pod nr NIP (...) na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” położonej w ((...)) (...), gmina (...), ul. (...) w związku z utratą przez Przedsiębiorcę rękojmi należytego prowadzenia przedmiotowej apteki oraz naruszeniem art. 103 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo farmaceutyczne poprzez uniemożliwienie wykonywania czynności urzędowych tj. kontynuowania kontroli apteki przez inspektorów farmaceutycznych w dniach: (...) 2022 r. i (...) 2022 r., działających na podstawie upoważnienia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego Nr (...) z dnia (...) 2022 r. w zakresie przestrzegania wymagań określonych w przepisach: art. 1 ust. 2, art. 23a ust. 1, art. 71a, art. 86a, art. 88 ust. 5 pkt 3 lit. a, pkt 6 i pkt 10, art. 96 ust. 1, ust. 3, ust. 4 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 lit. a i art. 96a ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2021 r. poz. 1977, z późn. zm.); art. 3 ust. 1, art. 41 ust. 5, art. 44 ust. 9 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2020 r. poz. 2050, z późn. zm.); §16 pkt 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie recept (Dz.U. z 2020 r. poz. 2424, z późn. zm.), §10 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 października 2002 r. w sprawie podstawowych warunków prowadzenia apteki (Dz.U. z 2002r. nr 187 poz. 1565, z późn. zm.) w okresie od dnia (...) 2015 r. do dnia przeprowadzenia kontroli włącznie.

UZASADNIENIE

W dniu (...) 2022 r. Organ wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie cofnięcia przedsiębiorcy: (...), (...), ul. (...), Przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej pod nr NIP (...), zezwolenia Nr (...) (znak sprawy: (...)) udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu (...) 2015 r. ww. Przedsiębiorcy na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” położonej w ((...)) (...), gmina (...), ul. (...) w związku podejrzeniem, iż Przedsiębiorca przestał spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w przedmiotowym

zezwoleniu (utrata rękojmi należytego prowadzenia apteki) oraz naruszeniem art. 103 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo farmaceutyczne poprzez uniemożliwienie kontynuowania przez inspektorów farmaceutycznych czynności kontrolnych w aptece ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...), gmina (...) przy ul. (...) w dniach: (...) 2022 r. 2022 r. i (...) 2022 r.

Wszczęcie niniejszego postępowania nastąpiło w związku z uniemożliwieniem przez przedsiębiorcę: (...), ul. (...), (...), nr NIP: (...) kontroli planowej apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w ((...)) (...), gmina (...) przy ul. (...) pomimo wcześniejszego wezwania przedsiębiorcy, pismem z dnia (...).2022 r. do umożliwienia jej przeprowadzenia w okresie od (...).2022 r. do (...).2022 r. na terenie lokalu apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...), w dniach i w godzinach, w których jest lub powinna być czynna apteka wraz z pouczeniem, że zgodnie z treścią art. 103 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 06 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2021 r. poz. 1977, z późn. zm.) „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny może cofnąć zezwolenie, jeżeli [...] pomimo uprzedzenia, uniemożliwiono lub utrudniono wykonywanie czynności urzędowych przez Inspekcję Farmaceutyczną [...]”.

Powyższa kontrola została rozpoczęta przez inspektorów farmaceutycznych zatrudnionych w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Poznaniu, działających na podstawie upoważnienia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego Nr (...) z dnia (...) 2022 r., w dniu (...) 2022 r.

W wyniku złożenia przez przedsiębiorcę: (...) ul. , (...), nr NIP: (...), (adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...), (...)) do Organu w dniu (...) 2022 r. za pośrednictwem e-PUAP sprzeciwu dotyczącego wszczęcia wyżej wskazanej kontroli, inspektorzy farmaceutyczni zatrudnieni w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Poznaniu, przeprowadzający kontrole wstrzymali wykonywanie prowadzonych czynności kontrolnych.

W dniu (...) 2022 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wydał postanowienie o kontynuowaniu czynności kontrolnych w aptece ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” położonej w ((...)) (...), gmina (...), ul. (...) prowadzonej przez ww. Przedsiębiorcę.

W dniu (...) 2022 r. Główny Inspektor Farmaceutyczny postanowieniem znak: (...), które zostało doręczone Przedsiębiorcy w dniu (...) 2022 r., utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) 2022 r. w przedmiocie kontynuowania czynności kontrolnych w aptece ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” położonej w ((...)) (...), gmina (...), ul. (...).

W dniu (...) 2022 r. inspektorzy farmaceutyczni zatrudnieni w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Poznaniu, w związku z zamiarem kontynuowania czynności kontrolnych na podstawie upoważnienia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego nr (...) z dnia (...) 2022 r. udali się do lokalu apteki, gdzie stwierdzili, że apteka ogólnodostępna pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...) jest zamknięta, co uniemożliwiło przeprowadzenie kontroli apteki.

W dniu (...) 2022 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wezwał Pełnomocnika przedsiębiorcy - pana (...) do umożliwienia przeprowadzenia przedmiotowej kontroli w okresie (...).2022 r. – (...).2022 r. na terenie lokalu apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...), w dniach i w godzinach, w których jest lub powinna być czynna apteka, jednocześnie informując, że zgodnie z treścią art. 103 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 06 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2021 r. poz. 1977, z późn. zm.) „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny może cofnąć zezwolenie, jeżeli [...] pomimo uprzedzenia, uniemożliwiono lub utrudniono wykonywanie czynności urzędowych przez Inspekcję Farmaceutyczną [...]”.

W dniu (...) 2022 r. inspektorzy farmaceutyczni zatrudnieni w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Poznaniu, w związku z zamiarem kontynuowania czynności kontrolnych udali się ponownie do lokalu apteki, gdzie stwierdzili, że apteka ogólnodostępna pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...) jest nadal nieczynna.

W dniu (...) 2022 r. drogą elektroniczną przez e-PUAP do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego wpłynęło pismo pełnomocnika Przedsiębiorcy - pana (...) z dnia (...) 2022 r. informujące między innymi, że w Jego ocenie z dniem zbycia przedsiębiorstwa apteki w trybie art. 55 kc pełnomocnictwo do reprezentowania przedsiębiorcy: (...) ul. (...), (...) wygasło i kierowanie korespondencji do (...) jako pełnomocnika Strony nie jest obecnie zasadne. Jednocześnie w przedmiotowym piśmie pełnomocnik poinformował, że Organ powinien kierować korespondencje do nabywcy przedsiębiorstwa, a jeśli Organ nie zna nabywcy, to powinien rozważyć zwrócenie się w tym zakresie do przedsiębiorcy: (...), natomiast dokumentacja apteki (faktury, recepty, dane informatyczne, itp.) zgodnie z umową zostały przekazane nabywcy, który z mocy prawa wszedł w umowę najmu lokalu apteki, a więc przedsiębiorca (...) lub jej ewentualny pełnomocnik nie mają prawnej możliwości wejścia do lokalu apteki i ewentualnego podejmowania tam Inspektorów Inspekcji Farmaceutycznej.

W ramach prowadzonego postępowania dowodowego postanowieniem z dnia (...) 2022 r., znak sprawy WIF(...), na podstawie art. 123, w związku z art. 75 i 77 § 1 i 2 k.p.a. i art. 112 ust. 2 i 3 ustawy Prawo farmaceutyczne Organ włączył do przedmiotowego postępowania niżej wymienione dokumenty:

- 1) Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia (...) 2022r. (znak sprawy: (...)).
- 2) Pismo z dnia (...) 2022r. dotyczące zawiadomienia z dnia (...).2022r. (znak sprawy: (...)).
- 3) Upoważnienie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego do przeprowadzenia kontroli Nr (...) z dnia (...) 2022r. (znak sprawy: (...)).
- 4) Oświadczenie pani (...) przed rozpoczęciem kontroli o nie wniesieniu sprzeciwu wobec podjęcia i wykonywania przez organ czynności kontrolnej oraz otrzymaniu pouczenia o prawach i obowiązkach kontrolowanego oraz o odpowiedzialności karnej za złożenie nieprawdziwego lub zatajającego prawdę oświadczenia.
- 5) Pełnomocnictwo pana (...) do reprezentowania (...).
- 6) Oświadczenie pana (...) przed rozpoczęciem kontroli o zapoznaniu się z treścią upoważnienia, otrzymaniu pouczenia o prawach i obowiązkach kontrolowanego oraz zrozumieniu treści pouczeń o odpowiedzialności karnej za złożenie nieprawdziwego lub zatajającego prawdę oświadczenia mającego służyć za dowód w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001r. – Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2021 r. poz. 1977, z późn. zm.).
- 7) Wydruk: Operacje przychodu i rozchodu dotyczących wybranego leku (Apselan tabletki powlekane 60 mg 10 tabl.) z okresu od 2015.(...) do 2022.(...), pobrany w dniu (...) 2022r. w czasie kontroli.
- 8) Pismo (...) z dnia (...) 2022r. informujące kontrolujących o wniesieniu sprzeciwu do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego.
- 9) Sprzeciw z dnia (...) 2022r. wobec podjęcia czynności kontrolnych w aptecę ogólnodostępnej pod nazwą “(...)” położonej w ((...)) (...), gmina (...) przy ul. (...) przesłany przez platformę e-PUAP.
- 10) Postanowienie z dnia (...) 2022r. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego o kontynuowaniu czynności kontrolnych (znak sprawy: (...)) wysłane do przedsiębiorcy przez e-PUAP. i do pełnomocnika przedsiębiorcy za pośrednictwem operatora pocztowego.
- 11) Przedłużenie czasu trwania kontroli przedsiębiorcy do (...).2022 r. wydane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu (...) 2022r. (znak sprawy: (...)).

- 12) Notatka służbowa dot. kontroli apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...) sporządzona w dniu (...) 2022 r. przez inspektorów farmaceutycznych: (...) i (...).
- 13) Wniosek pełnomocnika – (...) z dnia 24 lutego 2022 r. o uzupełnienie i sprostowanie postanowienia w przedmiocie kontynuowania czynności kontrolnych (przesłany za pośrednictwem operatora pocztowego oraz przez e-PUAP przez przedsiębiorcę).
- 14) Postanowienie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) 2022 r. o odmowie uzupełnienia postanowienia z dnia (...) 2022 r. i sprostowania pouczenia zawartego w powyższym postanowieniu.
- 15) Przedłużenie czasu trwania kontroli przedsiębiorcy do (...).2022 r. wydane w dniu (...) 2022r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (znak sprawy: (...)).
- 16) Zażalenie pełnomocnika -(...) na postanowienie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) 2022 r.
- 17) Przedłużenie czasu trwania kontroli przedsiębiorcy do (...).2022 r. wydane w dniu (...) 2022 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (znak sprawy: (...)).
- 18) Postanowienie Głównego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) 2022 r. o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) 2022 r. o kontynuowaniu czynności kontrolnych (przesłane przez e-PUAP).
- 19) Notatka służbowa z dnia (...).2022 r. sporządzona przez inspektorów farmaceutycznych: (...) i (...).
- 20) Wezwanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego do umożliwienia przeprowadzenia przedmiotowej kontroli w dniach (...).2022 r. – (...).2022r.
- 21) Przedłużenie czasu trwania kontroli przedsiębiorcy do (...).2022r. wydane w dniu (...) 2022 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (znak sprawy: (...)).
- 22) Notatka służbowa z dnia (...) 2022 r. sporządzona przez inspektorów farmaceutycznych: (...) i (...).
- 23) Pismo pełnomocnika – (...) z dnia (...) 2022 r. (znak sprawy: (...)) przesłane dwukrotnie przez platformę e-PUAP w dniu (...) 2022 r. oraz za pośrednictwem operatora pocztowego (data wpływu: (...) 2022 r.).

wskazując, że włączenie wyżej wymienionych dowodów przyczyni się do całościowego wyjaśnienia wszystkich okoliczności faktycznych dotyczących postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie przedmiotowej apteki.

W dniu (...) 2022 r. Organ na podstawie art. 50 §1 k.p.a., w związku z wszczętym z urzędu w tym dniu postępowaniem administracyjnym wezwał Stronę do złożenia na piśmie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania, wyjaśnień na okoliczność prowadzonego postępowania w zakresie wskazania przyczyn uniemożliwienia kontroli w dniu (...) 2022 r. oraz w dniu (...) 2022 r. pomimo powiadomienia przez Organ z dnia (...) 2022 r. o zamiarze kontynuowania kontroli przedmiotowej apteki w okresie (...).2022 r. – (...).2022 r.

Jednocześnie w dniu (...) 2022 r. w ramach prowadzonego postępowania Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wystąpił do następujących podmiotów prowadzących hurtownie farmaceutyczne: (...) S.A. z siedzibą w (...), (...) S.A. z siedzibą w (...), (...) Sp. z o.o. z siedzibą w (...), (...) S.A. z siedzibą w (...), (...) Sp. z o.o. z siedzibą w (...), z prośbą o sprawdzenie czy przedsiębiorca - (...), wpisana do Centralnej Ewidencji i Informacji

o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej pod nr NIP: (...) prowadząca aptekę ogólnodostępną pod nazwą „(...)” zlokalizowaną w ((...)) (...), gmina (...), ul. (...) (ID apteki (...)) w okresie od (...) 2015 r. do (...) 2022 r. dokonywał w hurtowniach farmaceutycznych prowadzonych przez ww. podmioty zakupów produktów leczniczych zawierających w swoim składzie substancję czynną pseudoefedrynę, w tym występujące jej sole, włączając w to sole estrów, eterów i izomerów, jeżeli istnienie takich soli jest możliwe w produkcie leczniczym, oraz przesłanie do Organu, w przypadku potwierdzenia dokonania zakupu produktów leczniczych przez ww. Przedsiębiorców informacji zawierającej dane dot.: numeru faktury sprzedaży, daty wystawienia faktury sprzedaży, nazwy, postaci, dawki i wielkości opakowania oraz ilości opakowań sprzedanego produktu leczniczego, natomiast w przypadku braku dokonania sprzedaży poproszono o przesłanie informacji zwrotnej potwierdzającej ten fakt.

W dniach: (...) 2022 r., (...) 2022 r., (...) 2022 r., i (...) 2022 r. wpłynęły odpowiedzi od ww. podmiotów prowadzących hurtownie farmaceutyczne.

Pismem z dnia (...) 2022 r. (data wpływu: (...) 2022 r.) Strona – Pani (...) przekazała, że w niniejszej sprawie ustanowiła pełnomocnika – Pana (...), zam. (...), ul. (...) i poprosiła o kierowanie wszelkiej korespondencji na adres zamieszkania pełnomocnika. Do pisma Strony wbrew zapisowi nie zostało załączone pełnomocnictwo (...).

W dniu (...) 2022 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wezwał zgodnie z art. 64 §2 w związku z art. 33 §3 k.p.a. Pana (...) w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania, do uzupełnienia braku poprzez przedłożenie oryginału lub uwierzytelnionej kopii pełnomocnictwa uprawniającego do reprezentowania w przedmiotowej sprawie (znak sprawy: WIF(...)) przedsiębiorcy: (...), ul. (...), (...), adres prowadzenia działalności gospodarczej: (...), ul. (...) (Przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej pod numerem NIP: (...)). W wezwaniu zawarto pouczenie, że nieusunięcie wskazanego ww. braku w terminie spowoduje, iż pisma składane do sprawy przez Pełnomocnika będą pozostawiane bez ich uwzględnienia, a pisma w sprawie będą kierowane do Strony postępowania.

W dniu (...) 2022 r. wpłynęło pismo Strony z dnia (...) 2022 r., w którym pani (...) poinformowała, że odpowiedź na wezwanie Organu z dnia (...) 2022 r. wyjaśnień udzieli ustanowiony w sprawie pełnomocnik – pan (...).

W dniu (...) 2022r. wpłynęło pismo Strony z dnia (...) 2022 r., w którym podała, że Pan (...) otrzymał oryginał pełnomocnictwa i przekaże je do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego.

Pismem z dnia (...) 2022r. (data wpływu: (...) 2022 r.) pełnomocnik przedłożył pełnomocnictwo w sprawie wraz z potwierdzeniem dokonania opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa przez (...) panu (...).

Postanowieniem z dnia (...) 2022 r., znak sprawy: WIF(...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wyznaczył nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia (...) 2023 r. w związku z koniecznością kontynuowania postępowania dowodowego.

Pismem z dnia (...) 2022 r. (data wpływu: (...) 2022 r.) pełnomocnik wniósł do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego o podanie czy strona została zobowiązana do złożenia wyjaśnień, przedstawienia dokumentów lub innych czynności w sprawie, celem wykonania zobowiązania.

W związku z treścią odpowiedzi z dnia (...) 2022 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu: (...).2022 r.) od podmiotu prowadzącego hurtownie farmaceutyczne: (...) S.A. z siedzibą w miejscowości (...) w dniu (...) 2022 r. Organ wezwał ww. podmiot o potwierdzenie, czy przedsiębiorca - (...), wpisana do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej pod nr NIP: (...) prowadząca aptekę ogólnodostępną pod nazwą „(...)” zlokalizowaną w ((...)) (...), gmina (...), ul. (...) (ID apteki (...)) w okresie od (...) 2015 r. do (...) 2022 r. dokonywała zakupu produktów leczniczych zawierających w swoim składzie substancję czynną pseudoefedrynę, w tym występujące jej sole, włączając w to sole estrów, eterów i izomerów, jeżeli istnienie takich soli jest możliwe w produkcie leczniczym wyłącznie w hurtowni farmaceutycznej zlokalizowanej w ((...)) Poznaniu przy ul. (...).

Jednocześnie w przypadku stwierdzenia dokonania zakupu produktów leczniczych przez ww. Przedsiębiorcę w innych hurtowniach prowadzonych przez (...) S.A. proszono o przesłanie informacji zawierającej dane dot.: numeru faktury sprzedaży, daty wystawienia faktury sprzedaży, nazwy, postaci, dawki i wielkości opakowania oraz ilości opakowań sprzedanego produktu leczniczego.

W dniu (...) 2022 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w odpowiedzi na pismo (...) z dnia (...) 2022 r. (data wpływu: (...).2022 r.), poinformował pisemnie, że jako pełnomocnik Strony może się zapoznać z dokumentami zebranymi w toku prowadzonego postępowania w trybie określonym w art. 73 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), który stanowi: „Strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. [...]”. Jednocześnie poinformowano, że przyjęcia w celu zapoznania się z aktami przedmiotowej sprawy są dokonywane w siedzibie Delegatury w (...), ul. (...) Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu, w godzinach 9⁰⁰ - 14⁰⁰ (poniedziałek-piątek, po uprzednim telefonicznym uzgodnieniu terminu – tel. (...)).

W dniu (...) 2022 r. wpłynęła odpowiedź od (...) S.A. z siedzibą w (...) na wezwanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...)2022 r.

Pismem z dnia (...) 2023 r. (data wpływu do Inspektoratu: (...).2023 r.) pełnomocnik Strony poinformował o zamiarze zapoznania się z aktami sprawy w dniu (...) 2023 r., jednocześnie wniósł o wydłużenie aktualnie zakreślonego terminu na zakończenie postępowania z (...) 2023 r. na (...) 2023 r., gdyż jak wyjaśnił pełnomocnik po zapoznaniu się z aktami strona wypowie się co do kwestii, o które pytał wcześniej Organ.

W dniu (...) 2023 r. ustanowiony pełnomocnik Strony postępowania Pan (...) zapoznał się z aktami przedmiotowej sprawy w siedzibie Delegatury w (...) Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu i wykonał fotokopię z akt sprawy.

Postanowieniem z dnia (...) 2023 r., znak sprawy: WIFKL.(...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wyznaczył nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia (...) 2023 r. w związku z koniecznością kontynuowania postępowania dowodowego.

Po zapoznaniu się w dniu (...) 2023 r. przez pełnomocnika Strony pana (...) z aktami sprawy, wniósł On pismem z dnia (...) 2023 r. (data wpływu do Inspektoratu: (...) 2023 r.) o wyznaczenie terminu 21 dni, tj. do dnia (...) 2023 r. do zajęcia pisemnego stanowiska w sprawie wraz z wnioskami dowodowymi oraz jednocześnie poprosił o odpowiedź na swoje pismo z dnia (...) 2022 r.

Pismem z dnia (...) 2023 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w odpowiedzi na pismo pełnomocnika z dnia (...) 2023 r. (data wpływu: (...).2023 r.) ponownie poinformował, że zgodnie z art. 10 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.) strony postępowania mają prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Jednocześnie Organ poinformował, że postanowieniem z dnia (...) 2023 r., znak sprawy: WIF.(...) na podstawie art. 36 i art. 123 k.p.a. wyznaczył nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia (...) 2023 r. Ponadto powyższe pismo zawierało również informację, że zgodnie z art. 73 § 1 k.p.a. strona (osobiście lub przez pełnomocnika - art. 32 k.p.a.) ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów w siedzibie Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu Delegatury w (...), ul. (...), (...), a prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania.

W powyższym piśmie Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wyjaśnił nadto, że odpowiedź na przedmiotowe pismo pełnomocnika z dnia (...) 2022 r. (data wpływu: (...).2022 r.), została udzielona w piśmie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) 2022 r., znak sprawy jak wyżej.

W dniu (...) 2023 r. Organ na podstawie art. 50 §1 k.p.a., w celu ustalenia obrotu (przychodu i rozchodu) niżej wskazanych produktów leczniczych wezwał pełnomocnika przedsiębiorcy – (...) do złożenia na piśmie, w terminie 21 dni od dnia doręczenia wezwania, informacji do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu Delegatury w (...) w zakresie:

1) przychodu w aptecę ogólnodostępną pod nazwą „(...)” w ((...)) (...), ul. (...) za okres od dnia (...)2015 r. do dnia (...)2022 r. niżej wymienionych preparatów:

- Acatar Acti-Tabs tabletki 60 mg + 2,5 mg x 12 tabl.
- Apselan tabletki powlekane 60 mg x 10 tabl.
- Cirrus tabletki o przedłużonym uwalnianiu 5 mg + 120 mg x 6 tabl.
- Cirrus tabletki o przedłużonym uwalnianiu 5 mg + 120 mg x 14 tabl.
- Cirrus Duo tabletki o przedłużonym uwalnianiu 5 mg + 120 mg x 6 tabl.
- Claritine Activ tabletki o przedłużonym uwalnianiu 5 mg + 120 mg x 10 tabl.
- Sudafed tabletki powlekane 60 mg x 12 tabl.

zawierającej co najmniej takie dane, jak: data wystawienia i numer dokumentu zakupu/przychodu, nazwę dostawcy, nazwę, wielkość opakowania oraz ilość opakowań produktu leczniczego przyjętego na stan apteki.

2) rozchodu w aptecę ogólnodostępną pod nazwą „(...)” w ((...)) (...), ul. (...) za okres od dnia (...)2015 r. do dnia (...)2022 r. niżej wymienionych preparatów:

- Acatar Acti-Tabs tabletki 60 mg + 2,5 mg x 12 tabl.
- Apselan tabletki powlekane 60 mg x 10 tabl.
- Cirrus tabletki o przedłużonym uwalnianiu 5 mg + 120 mg x 6 tabl.
- Cirrus tabletki o przedłużonym uwalnianiu 5 mg + 120 mg x 14 tabl.
- Cirrus Duo tabletki o przedłużonym uwalnianiu 5 mg + 120 mg x 6 tabl.
- Claritine Activ tabletki o przedłużonym uwalnianiu 5 mg + 120 mg x 10 tabl.
- Sudafed tabletki powlekane 60 mg x 12 tabl.

zawierającej co najmniej takie dane, jak: data wydania, wskazanie podstawy wydania, nr dokumentu dotyczącego rozchodu, o ile dotyczy; nazwę odbiorcy (w przypadku, gdy rozchód nie jest wynikiem bezpośredniej sprzedaży do pacjenta); nazwę, wielkość opakowania oraz ilość opakowań wydanego produktu leczniczego.

Pismem z dnia (...) 2023 r. (data wpływu: (...) 2023 r.) pełnomocnik – Pan (...) przedstawił stanowisko Strony wraz z oceną prawną oraz wniosł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

- „a) Oświadczenia w trybie art. 50 kpa w zw. z 51 kpa złożonego na piśmie lub przez pełnomocnika Pani (...) – (...). ul. (...) na okoliczność sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa w postaci przedsiębiorstwa Apteki zlokalizowanej w (...) ul. (...), przejęcia dokumentacji w tym faktur przez Kupującego, wiedzy o toczącej się kontroli po stronie (...), woli uczestniczenia w prowadzonej kontroli przez wyżej wymienionego, wejścia w posiadanie lokalu apteki, złożenie wniosku o przeniesienie zezwolenia na prowadzenie apteki, braku poinformowania strony – (...) o możliwości cofnięcia zezwolenia, wygaśnięcia pełnomocnictwa pomiędzy (...) a (...), stawieniu się (...) w dniu (...).2022 r. o godz. 8:00 w lokalu apteki w celu przeprowadzenia kontroli.
- b) Oświadczenia, które miałyby być złożone osobiście lub na piśmie w trybie art. 50 k.p.a. w związku z art. 51 k.p.a. (...) – (...) ul. (...) na okoliczność sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa w postaci przedsiębiorstwa Apteki zlokalizowanej w (...) ul. (...), braku poinformowania strony o możliwości cofnięcia zezwolenia, wygaśnięcia pełnomocnictwa pomiędzy (...) a (...), stawieniu się (...) w dniu (...).2022 r. o godz. 8:00 w lokalu apteki w celu prowadzenie kontroli
- c) Oświadczenia, które miałyby być złożone osobiście lub na piśmie w trybie art. 50 k.p.a. w związku z art. 51 k.p.a. przez świadka (...) (adres do doręczeń (...), ul. (...) lub (...) ul (...) – z dopiskiem „lokal apteki”) na okoliczność zakupu zorganizowanej części przedsiębiorstwa w postaci przedsiębiorstwa Apteki zlokalizowanej w (...) ul. (...), przejęcia całości dokumentacji, wiedzy o toczącej się kontroli, woli uczestniczenia w prowadzonej kontroli, wejścia w posiadanie lokalu apteki, złożenie wniosku o przeniesienie zezwolenia na prowadzenie apteki, stawienia się w dniu (...).2022 r. o godz. 8:00 w lokalu apteki w celu prowadzenia kontroli jako reprezentant apteki z odpowiednim umocowaniem.
- d) Dokumentu – umowy poświadczonej notarialnie a przenoszącej przedsiębiorstwo Apteki w trybie art. 55 k.c.
- e) Oględzin nagrania z monitoringu przemysłowego z lokalu dworca PKP w (...) ul. (...) na okoliczność stawienia się w dniu (...).2022r. o godz. 8:00 celem uczestnictwa w kontroli.”.

Postanowieniem z dnia (...) 2023 r., znak sprawy: WIF(...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wyznaczył nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia (...) 2023 r. w związku z koniecznością kontynuowania postępowania dowodowego.

Postanowieniem z dnia (...) 2023 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny na podstawie art. 78 § 2 w związku z art. 123 k.p.a. po rozpatrzeniu wniosku pełnomocnika – (...) z dnia (...) 2023 r. (data wpływu do Inspektoratu: (...).2023 r.) postanowił odmówić uwzględnienia żądania pełnomocnika Strony dotyczącego dopuszczenia i przeprowadzenia dowodów, wskazanych w piśmie z dnia (...) 2023 r.

Pismem z dnia (...) 2023 r., w związku z pismem pełnomocnika z dnia (...) 2023 r. (data wpływu: (...) 2023 r.) dotyczącym wyznaczenia nowego terminu do udzielenia

odpowiedzi na wezwanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) 2023 r. w związku z niniejszym postępowaniem, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wydłużył termin do złożenia na piśmie odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie do dnia (...) 2023 r. Jednocześnie Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wskazał, że do udzielenia odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie można wykorzystać dane elektroniczne, uzyskane z systemu (programu) komputerowego wspomagającego zarządzanie apteką ogólnodostępną pod nazwą „(...)” przy ul. (...) w ((...)) (...).

Postanowieniem z dnia (...) 2023 r., znak sprawy: WIF.(...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wyznaczył nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia (...) 2023 r. w związku z koniecznością kontynuowania przeprowadzenia postępowania dowodowego.

W dniu (...) 2023 r. wpłynęło pismo pełnomocnika Strony z dnia (...) 2023 r. z prośbą o wydłużenie terminu do przekazania wnioskowanych danych do (...) 2023 r. zamiast wyznaczonego na (...) 2023 r., ze względu na brak możliwości zakończenia prac mających na celu zebranie danych we wskazanym terminie.

Pismem z dnia (...) 2023 r. zawiadomiono Stronę w trybie art. 10 § 1 k.p.a., że przed wydaniem decyzji może wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Przedmiotowe pismo zostało doręczone pełnomocnikowi Strony w trybie art. 44 k.p.a.

Pismem z dnia (...) 2023 r. (data wpływu: (...).2023 r.) pełnomocnik Strony przekazał, że wykonując zobowiązanie Organu (dot. wezwania Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) 2023 r.) w załączeniu do przedmiotowego pisma dołącza 6 plików stanowiących zestawienie dotyczące przychodu, rozchodu i stanów magazynowych, z uwzględnieniem przesunięć międzymagazynowych pomiędzy aptekami przedsiębiorcy, zarówno przychodzące jak i wychodzące, a dotyczące produktów leczniczych:

- 1) Cirrus tabletki o przedłużonym uwalnianiu 5 mg + 120 mg x 14 tabl. – plik dokumentów oznaczony nr 1
- 2) Cirrus (Duo) tabletki o przedłużonym uwalnianiu 5 mg + 120 mg x 6 tabl. - plik dokumentów oznaczony nr 2
- 3) Acatar Acti-Tabs tabletki 60 mg + 2,5 mg x 12 tabl. - plik dokumentów oznaczony nr 3
- 4) Claritine Activ tabletki o przedłużonym uwalnianiu 5 mg + 120 mg x 10 tabl. - plik dokumentów oznaczony nr 4
- 5) Apselan tabletki powlekane 60 mg x 10 tabl. - plik dokumentów oznaczony nr 5
- 6) Sudafed tabletki powlekane 60 mg x 12 tabl. - plik dokumentów oznaczony nr 6.

Do przedmiotowego pisma został dołączony wyłącznie plik nr 1 dotyczący produktu leczniczego - Cirrus tabletki o przedłużonym uwalnianiu 5 mg + 120 mg x 14 tabl. obejmujący okres od (...).2017 r. do (...).2022 r.

Organ zważył co następuje:

W myśl art. 65 ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne obrót produktami leczniczymi może być prowadzony tylko na zasadach określonych w ustawie.

Zgodnie z art. 37at ust. 1 „Organ zezwalający jest uprawniony do inspekcji lub kontroli działalności gospodarczej, na którą zostało wydane zezwolenie”, natomiast zgodnie z art. 37at

ust. 3 ustawy Prawo farmaceutyczne „Osoby upoważnione przez organ zezwalający do dokonywania inspekcji lub kontroli są uprawnione do:

- 1) wstępu na teren nieruchomości, obiektu, lokalu lub ich części, gdzie jest wykonywana działalność gospodarcza objęta zezwoleniem, w dniach i w godzinach, w których jest wykonywana lub powinna być wykonywana ta działalność;
- 2) żądania ustnych lub pisemnych wyjaśnień, okazania dokumentów lub innych nośników informacji oraz udostępnienia danych mających związek z przedmiotem inspekcji lub kontroli;
- 3) badania dokumentów odnoszących się do przedmiotu inspekcji lub kontroli;
- 4) pobierania, w ramach inspekcji lub kontroli, próbek produktów leczniczych, w celu przebadania ich, przez upoważnioną jednostkę.”.

Natomiast w przedmiotowej sprawie istotny z punktu widzenia prowadzonego postępowania jest zapis art. 103 ust. 2 pkt 2 Prawa farmaceutycznego zgodnie, z którym wojewódzki inspektor farmaceutyczny może cofnąć zezwolenie, jeżeli: [...] pomimo uprzedzenia, uniemożliwiono lub utrudniono wykonywanie czynności urzędowych przez Inspekcję Farmaceutyczną lub Narodowy Fundusz Zdrowia [...].

Niewątpliwie za uniemożliwianie prowadzenia czynności kontrolnych należy uznać brak możliwości dokonania określonej czynności w określonym czasie (np. w czasie zaplanowanej kontroli lub w ogóle). Nadto warunkiem fakultatywnego cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki, o którym mowa w art. 103 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo farmaceutyczne jest uprzedzenie przedsiębiorcy o możliwości cofnięcia zezwolenia, jeżeli jego zachowania będą utrudniały lub uniemożliwiały dokonanie czynności urzędowych przez Państwową Inspekcję Farmaceutyczną.

Należy także w przedmiotowej sprawie wskazać na zapis art. 37ap ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego, który stanowi, że „Organ zezwalający cofa zezwolenie, w przypadku gdy: [...] 2) przedsiębiorca przestał spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu [...]”.

Jednocześnie należy wskazać, że przepis art. 101 pkt 4 Prawa farmaceutycznego zgodnie, z którym „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny odmawia udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, gdy: [...] 4) **wnioskodawca nie daje rękojmi należytego prowadzenia apteki**”, z którego jednoznacznie wynika, że warunkiem uzyskania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej jest rękojmia należytego jej prowadzenia przez wnioskodawcę i to przez cały okres posiadania zezwolenia.

Powyższe potwierdza także orzecznictwo sądów administracyjnych, zgodnie z którym rękojmia musi trwać przez cały okres posiadania przez przedsiębiorcę zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej (patrz: orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 2 lipca 2012 r., sygn. akt: VI SA/Wa 160/12).

Pojęcie rękojmi należytego prowadzenia apteki nie ma definicji ustawowej. W uzasadnieniu do wyroku WSA w Warszawie z dnia (...) 2013 r., sygn. akt: VI SA/Wa 2692/12 podano między innymi, co następuje: „W doktrynie wskazuje się, że „dla udzielenia odpowiedzi w przedmiocie rękojmi należytego prowadzenia apteki można skorzystać z dorobku orzecznictwa odnoszącego się do rękojmi należytego wykonywania zawodu, tym bardziej, że Naczelny Sąd Administracyjny kilkakrotnie stwierdził, iż orzecznictwo dotyczące poszczególnych zawodów, w których wymagana jest rękojmia prawidłowego wykonywania zawodu, znajduje zastosowanie ogólne do pojęcia „rękojmi”, z uwzględnieniem cech szczególnych danego zawodu (chodzi nie tylko o wiedzę i wysokie kwalifikacje, ale o sumienność i rzetelność”).

W rozumieniu wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 sierpnia 1999 r., sygn. akt II SA 879/99 przez „pojęcie rękojmi należytego wykonywania zawodu należy rozumieć

całość cech, zdarzeń i okoliczności dotyczących danego zawodu, składającej się na jego wizerunek jako osoby zaufania publicznego”.

W ocenie Organu konieczność badania rękojmi należytego prowadzenia apteki przez wnioskodawcę (przedsiębiorcę) występuje nie tylko na etapie wydawania zezwolenia na jej prowadzenie. Przedsiębiorca, który uzyskał przedmiotowe zezwolenie musi przez cały okres prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na prowadzeniu apteki dawać rękojmię jej należytego prowadzenia.

Należy uznać zatem, że utrata rękojmi należytego prowadzenia apteki może być spowodowana nie tylko naruszeniem obowiązujących przepisów prawa ale też zaniechaniem wykonywania nałożonych obowiązków.

Ponadto należy zauważyć, że przesłanka posiadania rękojmi przez przedsiębiorcę prowadzącego aptekę jest przesłanką o charakterze **podmiotowym** (wyrok z dnia 7 stycznia 2015 r. sygn. akt VI SA/Wa 1507/14 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie). W wyroku tym Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził między innymi „[...] podmiot, który utracił przymiot dawania rękojmi należytego prowadzenia apteki traci go co do zasady i nie może powoływać się na okoliczność, że sprzedaż hurtowna dotyczyła innej apteki lub prowadzona była bez wskazania apteki z której pochodziły leki”.

Zdaniem Organu w przedmiotowej sprawie należy wskazać, że działalność gospodarcza polegająca na prowadzeniu apteki podlega reglamentacji. Wydane zezwolenie na prowadzenie apteki wyraża zgodę dla przedsiębiorcy na jej prowadzenie i potwierdza spełnienie przez przedsiębiorcę, któremu wydano zezwolenie spełnienie przesłanek do jej podjęcia oraz zapewnia o legalności prowadzonej działalności w istotnych, z perspektywy dobra wspólnego obszarach.

Obowiązki nałożone na przedsiębiorcę prowadzącego aptekę ogólnodostępną, wynikające z Prawa farmaceutycznego i udzielonego zezwolenia, wyznaczają nieprzekraczalne granice, w jakich może się poruszać, prowadząc działalność z mocy prawa reglamentowaną administracyjnie. Natomiast powierzone Państwowej Inspekcji Farmaceutycznej w ustawie Prawo farmaceutyczne w art. 108 zadania, w tym kontrola i nadzór nad wykonywaniem tej działalności stanowi wyraz troski państwa o prawidłowość wykonywania tej działalności. Stąd zapis w ustawie Prawo farmaceutyczne wskazujący, że organ zezwalający jest uprawniony do inspekcji lub kontroli działalności gospodarczej, na którą zostało wydane zezwolenie (art. 37a ust. 1) oraz zapis stanowiący, że wojewódzki inspektor farmaceutyczny odmawia udzielenia zezwolenia, jeżeli wnioskodawca nie daje rękojmi prawidłowego prowadzenia apteki (art. 104 pkt 4).

Z kolei zapis art. 37ap ust. 1 pkt 2, co wskazano powyżej stanowi, że organ zezwalający cofa zezwolenie, w przypadku gdy przedsiębiorca przestał spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, że przesłanką wszczęcia niniejszego postępowania były działania przedsiębiorcy: (...), ul. (...), (...), nr NIP: (...), uniemożliwiające wykonywanie czynności urzędowych przez inspektorów farmaceutycznych, tj. kontynuowanie kontroli planowej apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w ((...)) (...), gmina (...) przy ul. (...) rozpoczętej w dniu (...).2022 r. przez inspektorów farmaceutycznych poprzez brak udostępnienia w okresie (...).2022 r. – (...).2022 r. dokumentacji lub innych nośników informacji i danych mających związek z przedmiotem kontroli na terenie lokalu apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...) w dniach i w godzinach, w których jest lub powinna być czynna apteka, wobec jej zamknięcia **pomimo wcześniejszego** wezwania przedsiębiorcy do umożliwienia przeprowadzenia przedmiotowej kontroli w okresie od (...).2022 r. do (...).2022 r.

na terenie lokalu apteki ogólnodostępnej zawierającego jednocześnie informację, że zgodnie z treścią art. 103 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 06 września 2001r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1977, z późn. zm.) „**Wojewódzki inspektor farmaceutyczny może cofnąć zezwolenie, jeżeli [...] pomimo uprzedzenia, uniemożliwiono lub utrudniono wykonywanie czynności urzędowych przez Inspekcję Farmaceutyczną [...]**”.

Należy także podkreślić, że zakres przedmiotowej kontroli, co wskazano powyżej, dotyczył sposobu prowadzenia dokumentacji w zakresie posiadania i obrotu środkami odurzającymi, substancjami psychotropowymi, prekursorami kategorii 1 i preparatami zawierającymi te środki lub substancje oraz obrotu detalicznego produktami leczniczymi zawierającymi w składzie substancje o działaniu psychoaktywnym, a działania przedsiębiorcy ostatecznie uniemożliwiły kontrolę prawidłowości działania apteki we wskazanym zakresie.

Zdaniem Organu podkreślenia wymaga także fakt, że obrót produktami leczniczymi zawierającymi środki odurzające, substancje psychotropowe, prekursor kat. 1 lub substancje psychoaktywne powinien być dokonywany ze szczególną uwagą osób wykonujących czynności fachowe w aptece. Ponadto należy wskazać, że substancja psychoaktywna, jaką jest pseudoefedryna jest prekursorem narkotykowym kat. 1 i może służyć do nielegalnego wytwarzania narkotyków syntetycznych i substancji psychotropowych, np. metamfetaminy czy metkatynonu.

Wskazać również należy, że pomimo uniemożliwienia przeprowadzenia kontroli apteki przez inspektorów farmaceutycznych, Organ w oparciu o zebrany w toku niniejszego postępowania materiał dowodowy (dane uzyskane z hurtowni farmaceutycznych: (...) S.A. z siedzibą w (...), (...) S.A. z siedzibą w (...), (...) Sp. z o.o. z siedzibą w (...), (...) S.A. z siedzibą w (...), (...) Sp. z o.o. z siedzibą w (...)) dotyczące sprzedaży leku Apselan tabletki powlekane 60 mg x 10 tabl. do przedmiotowej apteki oraz wydruk operacji przychodu i rozchodu leku Apselan tabletki powlekane 60 mg x 10 tabl. za okres od dnia (...)2015 r. do dnia (...)2022 r. uzyskany podczas kontroli rozpoczętej w dniu (...)2022 r.) ustalił niezgodność danych w zakresie przychodu do apteki ww. leku, co jednoznacznie wskazuje na nieprawidłowość prowadzenia obrotu tym produktem leczniczym przez aptekę.

Z wydruku operacji przychodu i rozchodu za okres od dnia (...)2015 r. do dnia (...)2022 r., uzyskanego przed wniesieniem przez kontrolowanego sprzeciwu wobec podjęcia czynności kontrolnych w aptece, wynika, że apteka w tym okresie nie dokonywała zakupu i rozchodu preparatu Apselan tabletki powlekane 60 mg x 10 tabl.(stwierdzono brak dostaw i rozchodu), natomiast z danych uzyskanych z ww. hurtowni farmaceutycznych wynika, że w powyższym okresie apteka zakupiła lek Apselan tabletki powlekane 60 mg x 10 tabl. w ilości 11193 op.

Należy dodać, że produkt leczniczy Apselan tabletki powlekane 60 mg x 10 tabl. zawiera w swoim składzie pseudoefedrynę, która jest prekursorem narkotykowym kat. 1, zatem nadzór nad obrotem tym produktem leczniczym powinien być dokonywany ze szczególną uwagą osób wykonujących czynności fachowe w aptece, między innymi z przyczyn wskazanych powyżej.

Zdaniem Organu nieprawidłowości w zakresie prowadzenia obrotu produktami leczniczymi, w tym przypadku produktem leczniczym Apselan tabletki powlekane 60 mg x 10 tabl. stanowią podstawę do stwierdzenia, że Przedsiębiorca przestał dawać rękojmię należytego prowadzenia apteki.

Ponadto w wyniku prowadzonego postępowania, na podstawie tylko danych uzyskanych od nw. podmiotów prowadzących hurtownie farmaceutyczne: (...) S.A. z siedzibą w (...), (...) S.A. z siedzibą w (...), (...) Sp. z o.o. z siedzibą w (...), (...) S.A. z siedzibą w (...), (...) Sp. z o.o. z siedzibą w (...) Organ ustalił, że w okresie od (...) 2015 r. do (...) 2022 r. przedsiębiorca - (...), prowadząca aptekę ogólnodostępną pod nazwą „(...)” zlokalizowaną w ((...)) (...), gmina

(...), ul. (...) dokonała zakupów produktów leczniczych zawierających w swoim składzie substancję czynną pseudoefedrynę, w tym występujące jej sole, włączając w to sole estrów, eterów i izomerów, jeżeli istnienie takich soli jest możliwe w produkcji leczniczym w ww. okresie, np. w przypadku preparatu:

- 1) Cirrus Duo tabletki o przedłużonym uwalnianiu (5 mg + 120 mg) x 14 tabl. w ilości 3426 op.
- 2) Cirrus Duo tabletki o przedłużonym uwalnianiu (5 mg + 120 mg) x 6 tabl. w ilości 9598 op.
- 3) Claritine Activ tabletki o przedłużonym uwalnianiu 5 mg + 120 mg x 10 tabl. w ilości 3500 op.
- 4) Sudafed tabletki powlekane 60 mg x 12 tabl. w ilości 1656 op.

gdzie w przypadku innych produktów leczniczych zawierających w swoim składzie także substancję czynną pseudoefedrynę stwierdzono na **46** kontrolowanych preparatów (*Acatar Acti-Tabs* tabletki (60 mg + 2,5 mg) x 12 tabl., *Acatar Zatoki* tabletki powlekane (200 mg + 30 mg) x 12 tabl., *Actifed* syrop (1,25 mg + 30 mg + 10 mg)/5ml 1 butelka 100 ml, *ACTI-trin* syrop (1,25 mg + 30 mg + 10 mg)/5 ml 1 butelka 100 ml, *Aspirin Complex* granulaty do sporządzania zawiesiny doustnej (500 mg + 30 mg) 10 sasz., *Aspirin Complex Hot* granulaty do sporządzania zawiesiny doustnej 500 mg + 30 mg 10 sasz., *Aspirin Complex Zatoki* granulaty do sporządzania zawiesiny doustnej (500 mg + 30 mg) 10 sasz., *Claritine Active* tabletki o przedłużonym uwalnianiu (5 mg + 120 mg) 6 tabl., *Cerugrip* tabletki powlekane 325 mg + 30 mg + 10 mg 20 tabl., *Cirrus* tabletki o przedłużonym uwalnianiu (5 mg + 120 mg) 14 tabl., *Cirrus* tabletki o przedłużonym uwalnianiu (5 mg + 120 mg) 6 tabl., *Claritine Active* tabletki o przedłużonym uwalnianiu (5 mg + 120 mg) 10 tabl., *Claritine Duo* tabletki o przedłużonym uwalnianiu 5 mg + 120 mg 20 tabl., *Gripblocker Express* kapsułki miękkie (300 mg + 30 mg + 12 mg) 10 kaps., *Gripblocker Express* kapsułki miękkie (300 mg + 30 mg + 12 mg) 20 kaps., *Gripex* tabletki powlekane x 10 tabl., *Gripex* tabletki powlekane x 24 tabl., *Gripex Hot Zatoki* proszek do sporządzania roztworu doustnego 8 sasz., *Gripex Hot Zatoki* proszek do sporządzania roztworu doustnego 12 sasz., *Gripex HotActiv* proszek do sporządzania roztworu doustnego (650 mg + 50 mg + 10 mg)/sasz. 8 sasz. 4 g, *Gripex Max* tabletki powlekane (500 mg + 30 mg + 15 mg) 10 tabl., *Gripex Max* tabletki powlekane 500 mg + 30 mg + 15 mg 20 tabl., *Gripex Noc* tabletki powlekane (500 mg + 30 mg + 15 mg + 2 mg) 12 tabl., *Grypolek* tabletki powlekane 12 tabl., *Grypolek* tabletki powlekane 24 tabl., *Grypostop* tabletki powlekane (325 mg + 30 mg + 15 mg) 12 tabl., *Ibum Grip* tabletki powlekane (200 mg + 30 mg) 10 tabl., *Ibum Grip* tabletki powlekane (200 mg + 30 mg) 20 tabl., *Ibum Zatoki* tabletki powlekane (200 mg + 30 mg) 10 tabl., *Ibum Zatoki* tabletki powlekane (200 mg + 30 mg) 20 tabl., *Ibum Zatoki Max* tabletki powlekane (400 mg + 60 mg) 12 tabl., *Ibuprom Zatoki* tabletki powlekane (200 mg + 30 mg) 12 tabl., *Ibuprom Zatoki* tabletki powlekane (200 mg + 30 mg) 24 tabl., *Ibuprom Zatoki Sprint* kapsułki miękkie 10 kaps., *Ibuprom Zatoki Sprint* kapsułki miękkie 20 kaps., *Infex Zatoki* tabletki powlekane (200 mg + 30 mg) 12 tabl., *Infex Zatoki* tabletki powlekane (200 mg + 30 mg) 24 tabl., *Metafen Zatoki* tabletki (200 mg + 30 mg) 20 tabl., *Metafen Zatoki* tabletki (200 mg + 30 mg) 10 tabl., *Modafen Extra Grip* tabletki powlekane (200 mg + 30 mg) 12 tabl., *Modafen Extra Grip* tabletki powlekane (200 mg + 30 mg) 24 tabl., *Nurofen Zatoki* tabletki powlekane (200 mg + 30 mg) 24 tabl., *Tabcin Trend* kapsułki miękkie (250 mg + 30 mg + 2 mg) 12 kaps., *Tabcin Trend* kapsułki miękkie (250 mg + 30 mg + 2 mg) 24 kaps., *Theraflu Przeziębienie* proszek do sporządzania roztworu doustnego x 10 sasz., i *Theraflu Zatoki Max* tabletki powlekane (500 mg + 30 mg) 18 tabl.) ich zakup w niewielkich ilościach w ww. okresie (w przypadku **13 preparatów** zakup w ilości do **10 op.**, w przypadku **15 preparatów** zakup w ilości do **50 op.**, w przypadku **5 preparatów** zakup w ilości do **80 op.**, w przypadku **5 preparatów** zakup w ilości do **160 op.**, w przypadku **2 preparatów** zakup w ilości do **270 op.**, w przypadku **2 preparatów** zakup w ilości do **350 op.** i w przypadku **4 preparatów** zakup w ilości do **650 op.**), np.:

- 1) Acatar Acti-Tabs tabletki (60 mg + 2,5 mg) x 12 tabl. w ilości 290 op.
- 2) Gripex tabletki powlekane x 10 tabl. w ilości 335 op.
- 3) Ibum Grip tabletki powlekane x 10 tabl. w ilości 1 op.
- 4) Ibum Zatoki tabletki powlekane x 20 tabl. w ilości 52 op.
- 5) Theraflu Przeziębienie proszek do sporządzania roztworu doustnego x 10 sasz. w ilości 125 op.
- 6) Ibuprom Zatoki Sprint kapsułki miękkie 20 kaps. w ilości 7 op.

W ramach prowadzonego postępowania w dniu (...) 2023 r. na podstawie art. 50 §1 k.p.a., w celu ustalenia obrotu (przychodu i rozchodu) niżej wskazanych produktów leczniczych Organ wezwał również pełnomocnika przedsiębiorcy – (...) do złożenia na piśmie, w terminie 21 dni od dnia doręczenia wezwania, informacji do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu Delegatury w (...) w zakresie: przychodu w aptece ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w ((...)) (...), ul. (...) za okres od dnia (...).2015 r. do dnia (...).2022 r preparatów:

- Acatar Acti-Tabs tabletki 60 mg + 2,5 mg x 12 tabl.

- Apselan tabletki powlekane 60 mg x 10 tabl.
- Cirrus tabletki o przedłużonym uwalnianiu 5 mg + 120 mg x 6 tabl.
- Cirrus tabletki o przedłużonym uwalnianiu 5 mg + 120 mg x 14 tabl.
- Cirrus Duo tabletki o przedłużonym uwalnianiu 5 mg + 120 mg x 6 tabl.
- Claritine Activ tabletki o przedłużonym uwalnianiu 5 mg + 120 mg x 10 tabl.
- Sudafed tabletki powlekane 60 mg x 12 tabl.

Przekazane pismem z dnia (...) 2023 r. (data wpływu: (...).2023 r.) przez pełnomocnika Strony dane dotyczyły jedynie produktu leczniczego - Cirrus tabletki o przedłużonym uwalnianiu 5 mg + 120 mg x 14 tabl. obejmujący okres od (...)2017 r. do (...).2022 r., a nie jak Organ wskazał w wezwaniu od dnia (...).2015 r. do dnia (...).2022 r. Dane dotyczące pozostałych produktów leczniczych pomimo informacji w piśmie, że stanowią jego załącznik, nie zostały dołączone do pisma.

Odnosnie przesłanych wyjaśnień (...) - pełnomocnika przedsiębiorcy: (...) z dnia (...).2022 r. na pismo Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) 2022 r., należy wskazać, że wbrew twierdzeniom wskazanym w treści pisma, w czasie przeprowadzenia czynności urzędowych przez inspektorów farmaceutycznych tj. od (...) 2022 r. do (...) 2022 r. do tut. Organu nie wpłynął wniosek nabywcy zorganizowanej części przedsiębiorstwa w postaci apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...) ani podmiotu, który zbył ww. aptekę w toku prowadzonej kontroli przez inspektorów farmaceutycznych. W momencie podjęcia przez inspektorów czynności kontrolnych, których wstrzymanie przez przedsiębiorcę okazało się bezpodstawne, poinformowano jedynie, że zbyto aptekę na rzecz innego podmiotu, a Organ własnymi działaniami winien ustalić na rzecz kogo to nastąpiło. Treść pisma uniemożliwiła ustalenie rzekomego nabywcy apteki, a cel i zamiar działań przedsiębiorcy w ocenie Organu nakierowany był na znalezienie uzasadnienia dla zamknięcia apteki oraz odmowy wydania dokumentów w trakcie kontroli.

Z uwagi na brak informacji co do podmiotów, będących stronami umowy sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorca oraz brak dokumentów umożliwiających podjęcie działań w sprawie, w okresie prowadzenia czynności kontrolnych nie zostało wszczęte postępowanie administracyjne przez tutejszy Organ w przedmiocie przeniesienia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...), które to postępowanie, po ustaleniu czy nabywca spełnia warunki umożliwiające przeniesienie na jego rzecz zezwolenia, pozwala dopiero na uznanie, że nabywca wszedł w posiadanie udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego zezwolenia nr (...) z dnia (...) 2015 r., które dopiero wtedy umożliwia prowadzenie przedmiotowej apteki. Stąd też w niniejszej sprawie zasadnym było prowadzenie kontroli wobec podmiotu, który w świetle prawa posiadał zezwolenie na prowadzenie przedmiotowej apteki ogólnodostępnej, tj. Pani (...) oraz żądanie przedłożenia dokumentów dotyczących działalności apteki, za lata gdy była jej właścicielem.

W zakresie złożonych przez pana (...) wyjaśnień w przedmiotowym piśmie dotyczącym wygaśnięcia pełnomocnictwa do reprezentowania przedsiębiorcy - (...) należy nadmienić, że Organ został o tym fakcie powiadomiony po raz pierwszy przez (...) pismem przesłanym przez platformę e-PUAP w dniu (...) **2022 r. o godz. 18:25** (przedmiotowe pismo zostało wprowadzone jako dowód do niniejszego postępowania postanowieniem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) 2022 r.), tj. po czasie próby wznowienia kontroli przez inspektorów farmaceutycznych. Należy nadmienić, że ani pełnomocnik Strony pan (...) ani Strona postępowania nie powiadomiła Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego o wygaśnięciu pełnomocnictwa, co wskazano powyżej przed dniem (...) 2022 r.

Należy także nadmienić, że zgodnie z wpisem w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, pomimo wyjaśnień złożonych przez pana (...) - pełnomocnika przedsiębiorcy: (...) z dnia (...).2022 r. pan (...) nadal jest wskazany, jako pełnomocnik przedsiębiorcy (data publikacji pełnomocnictwa 2019-04-11 10:31:51).

Zdaniem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego wyjaśnienia pana (...) dotyczące przekazania nabywcy przedmiotowej apteki (bez wskazania jego danych) dokumentacji apteki (faktury, recepty, dane informatyczne), w tym prawa prawo do lokalu w żaden sposób nie usprawiedliwiają działań Strony w zakresie braku udostępnienia w okresie (...).2022 r. – (...).2022 r. dokumentacji lub innych nośników informacji oraz udostępnienia danych mających związek z przedmiotem kontroli na terenie lokalu apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...), w dniach i w godzinach, w których jest lub powinna być czynna apteka w celu kontynuowania czynności kontrolnych przez inspektorów farmaceutycznych w przedmiotowej aptece.

W momencie, gdy rozpoczęto, co istotne planowaną kontrolę apteki, wniesiono sprzeciw co do czynności kontrolnych, którego co warto zaznaczyć, wniesienie jest dopuszczalne, niemniej jednak służy ono celom weryfikacji prawidłowości działań inspektorów a nie unikania poddania się kontroli działalności. Następnie, po wydaniu w dniu (...) 2022 r. przez Organ postanowienia o kontynuowaniu czynności kontrolnych poinformowano o sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa na inny podmiot, bez wskazania na rzecz kogo to uczyniono ani bez dokumentów potwierdzających wyżej wymieniony fakt, co miało uzasadniać natychmiastowe zamknięcie apteki i tym samym uniemożliwić kontrolę jej działalności oraz uzasadnić odmowę przekazania kontrolującym żądanej przez inspektorów dokumentacji, jako przekazanej nabywcy apteki.

Powyższe działania nawet gdyby uznać, że stanowią dozwolone prawem działania, niewątpliwie zmierzały do uniemożliwienia inspektorom kontroli apteki, której nieprawidłowości w działaniu, ustalono w oparciu o inne dokumenty i dowody aniżeli protokołów z kontroli. Działania podmiotu, w ocenie Organu, nakierowane były nie tylko na uniemożliwienie przeprowadzenia czynności kontrolnych przez inspektorów, ale też miały swój wyraz w toku postępowania administracyjnego, kiedy to uchylano się od udzielenia odpowiedzi na pytania, informowano Organ o przekazaniu w załączniku dokumentów (plików), których w rzeczywistości nie przedkładano organowi, uchylając się miesiącami od poinformowania na rzecz kogo została zbyta zorganizowana część przedsiębiorstwa, co paraliżowało działania Organu i uniemożliwiała podejmowanie dalszych czynności urzędowych również w dalszy toku postępowania.

Organ, nie może zgodzić się z wyjaśnieniami pełnomocnika Strony pana (...), że pan (...) bezzwłocznie odpisał na wezwanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) 2022 r., w którym to poinformował, że jego pełnomocnictwo wygasło z końcem kwietnia 2022 r. (w momencie zbycia przedsiębiorstwa apteki w trybie art. 55 k.c.), albowiem przedmiotowe wezwanie pan (...) odebrał (...).2022 r., a odpowiedź została przesłana drogą elektroniczną przez e-PUAP, co wskazano powyżej w dniu (...).2022 r. (data doręczenia (...).2022 r., godzina 18:25:51).

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że działanie Strony ukierunkowane było na uniemożliwienie przeprowadzenia kontroli planowej apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w ((...)) (...), gmina (...) przy ul. (...) rozpoczętej w dniu (...).2022 r. przez inspektorów farmaceutycznych działających na podstawie upoważnienia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego Nr (...) z dnia (...) 2022 r.

W przedmiotowym postępowaniu bezspornym jest fakt, że w dniu (...).2022 r., a także w dniu (...).2022 r., pomimo przesłanego wezwania pismem z dnia (...).2022 r. wzywającego pana (...) - pełnomocnika przedsiębiorcy: (...) do udostępnienia w okresie (...).2022 r. – (...).2022 r.

dokumentacji lub innych nośników informacji oraz udostępnienia danych mających związek z przedmiotem kontroli na terenie lokalu apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...), zawierającego również informację, że zgodnie z treścią art. 103 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 06 września 2001r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2021r. poz. 1977, z późn. zm.) „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny może cofnąć zezwolenie, jeżeli [...] pomimo uprzedzenia, uniemożliwiono lub utrudniono wykonywanie czynności urzędowych przez Inspekcję Farmaceutyczną [...]”, inspektorzy farmaceutyczni w czasie próby wznowienia kontroli stwierdzili, że drzwi do apteki są zamknięte, a sama apteka była nieczynna dla pacjentów.

Należy podkreślić, że przepisy ustawy Prawo farmaceutyczne uprawniają i obligują Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego jako Organu zezwalającego do weryfikacji działalności gospodarczej apteki w zakresie funkcjonowania jej zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo farmaceutyczne, na którą wydał zezwolenie, a działania przedsiębiorcy, któremu udzielono zezwolenie na prowadzenie apteki nie mogą ograniczać uprawnień organu zezwalającego, co gwarantuje zapis art. 103 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo farmaceutyczne.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że przedsiębiorca: (...), (...), ul. (...), Przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej pod nr NIP (...) nie daje rękojmi należytego prowadzenia apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...), a to z kolei obliguje Organ, do cofnięcia przedsiębiorcy: (...), (...), ul. (...), przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej pod nr NIP (...), zezwolenia na prowadzenie wyżej wymienionej apteki ogólnodostępnej, zgodnie z art. 37ap ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego.

Zgodnie z art. 99 ust. 2 Prawa farmaceutycznego „Udzielenie, odmowa udzielenia, zmiana, cofnięcie lub stwierdzenie wygaśnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki należy do wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego.”.

Zgodnie z art. 112 ust. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego właściwym organem w przedmiotowej sprawie jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny. Przepisy te stanowią, że „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny wykonuje zadania i kompetencje Inspekcji Farmaceutycznej określone w ustawie i przepisach odrębnych” (art. 112 ust. 2) oraz „W sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji Farmaceutycznej, organem pierwszej instancji jest wojewódzki inspektor farmaceutyczny, a jako organ odwoławczy - Główny Inspektor Farmaceutyczny” (art. 112 ust. 3).

Przedmiotowa apteka zlokalizowana jest w miejscowości (...), położonej na terenie województwa wielkopolskiego. W związku z powyższym organem właściwym do rozpatrzenia sprawy naruszenia przez Przedsiębiorcę prowadzącego ww. aptekę przepisów ustawy Prawo farmaceutyczne, opisanych w sentencji decyzji zakresie jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny.

W niniejszej sprawie ujawniono okoliczności świadczące jednoznacznie, że Strona przestała spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na prowadzeniu apteki ogólnodostępnej a także, że działania Strony uniemożliwiały i utrudniały przeprowadzanie kontroli planowej apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w ((...)) (...), gmina (...) przy ul. (...).

W tym stanie rzeczy Organ postanowił orzec jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

W myśl art. 127a k.p.a.: §1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. §2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 96aa pkt 1 ustawy z dnia 06 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2301, z późn. zm.) „*W przypadku cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchylecia, stwierdzenia wygaśnięcia albo nieważności podmiot prowadzący aptekę lub punkt apteczny jest obowiązany pisemnie, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchyleciu, stwierdzeniu wygaśnięcia albo nieważności stała się ostateczna, powiadomić o miejscu przechowywania recept i wydanych na ich podstawie odpisów wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego właściwego ze względu na adres prowadzenia apteki.*”.

Otrzymuje:

- 1) (...) (za dowodem doręczenia)
ul. (...)
(...)
Pełnomocnik reprezentujący przedsiębiorcę:
(...)
ul. (...)

- 2) ad acta