

WIFPOIN.

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 37an ust. 1-3 w związku z art. 101 pkt 6 i art. 99 ust. 3b, art. 108 ust. 4 pkt 4 lit. a i art. 112 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2021 r. poz. 1977), zwanej dalej „Prawem farmaceutycznym” oraz art. 104 oraz 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, po rozpatrzeniu wniosku przedsiębiorcy (...) prowadzącego działalność pod firmą (...), wpisanego do CEiDG, NIP: (...), który wpłynął do tutejszego urzędu w dniu (...) r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny

odmawia

wydania promesy zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie „(...)” zlokalizowanej przy ul. (...) w miejscowości ((...)) (...), gmina (...).

UZASADNIENIE

W dniu (...) r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu wpłynął wniosek (...) prowadzącego działalność pod firmą (...), wpisanego do CEiDG, NIP: (...) o wydanie promesy zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie „(...)” zlokalizowanej przy ul. (...) w miejscowości ((...)) (...), z pominięciem ograniczeń o których mowa w art. 99 ust. 3b Prawa farmaceutycznego.

W dniu (...)2021 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wezwał przedsiębiorcę do uzupełnienia braków we wniosku.

W odpowiedzi na wezwanie Organu przedsiębiorca w piśmie z dnia (...)2021 r. (data wpływu (...)2021 r.) uzupełnił braki wniosku: doprecyzował przedmiot wniosku, przedstawił zaświadczenie o ilości mieszkańców na terenie miasta i gminy (...) oraz mapę obrazującą odległość od planowanej apteki do najbliższej usytuowanej apteki w linii prostej, która wynosi 637 m i mapę pokazującą odległość mierzoną wzdłuż drogi.

Pismem z dnia (...)2021 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił stronę o zamiarze zakończenia postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania promesy zezwolenia oraz poinformował, że strona może, przed wydaniem decyzji przez organ I instancji, wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu (...)2021 r. wpłynęło pismo przedsiębiorcy, w którym: „ponownie wnosił o rozpoczęcie procedury w zakresie udzielenia promesy zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej na podstawie art. 99 ust. 3 e-h ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (...) i wystąpienie do Ministra Zdrowia z wnioskiem o wyrażenie zgody na wydanie promesy zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej ze względu na ważny

interes pacjentów i konieczność zapewnienia im dostępu do produktów leczniczych, z pominięciem ograniczeń, o których mowa w ust 3b”.

WWIF postanowieniem z dnia (...).2021 r. negatywnie zaopiniował wniosek w zakresie pominięcia ograniczeń o których mowa w art. 99 ust 3b Prawa farmaceutycznego.

Pismem z dnia (...).2021 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił ponownie stronę o zamiarze zakończenia postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania promesy zezwolenia oraz poinformował, że strona przed wydaniem decyzji przez organ I instancji może wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zważył, co następuje:

Uwzględniając zapisy art. 37an ust. 1-3 Prawa farmaceutycznego wskazać należy, że przedsiębiorca planujący podjąć działalność reglamentowaną, w tym przypadku polegającą na prowadzeniu apteki ogólnodostępnej, może ubiegać się o przyrzeczenie wydania zezwolenia, zwane dalej „promesą”. Udzielenie promesy zezwolenia skutkuje tym, że przy wykluczeniu wystąpienia przesłanek określonych w art. 37an ust. 4 ww. ustawy, organ udzielający nie może odmówić wydania zezwolenia w zakresie, w którym ubiega się o nie przedsiębiorca. Promesa jest zatem, jak to wskazano powyżej, swoistym przyrzeczeniem, że podmiot, który ją uzyskał w przyszłości otrzyma stosowne zezwolenie. Podkreślić w tym miejscu należy także, że w postępowaniu o udzielenie promesy stosuje się przepisy dotyczące udzielenia zezwoleń. Przepisy te zawierają szereg wymagań o charakterze podmiotowym, tj. dotyczących samego wnioskodawcy oraz przedmiotowym, określających m.in. warunki lokalizacji apteki.

Zgodnie z brzmieniem art. 99 ust. 1 Prawa farmaceutycznego „Apteka ogólnodostępna może być prowadzona tylko na podstawie uzyskanego zezwolenia na prowadzenie apteki.” Z powyższego wynika, że przedsiębiorca zamierzający prowadzić placówkę, o której mowa powyżej zobowiązany jest uzyskać wymagane prawem zezwolenie. Uzyskanie zezwolenia musi być poprzedzone złożeniem stosownego wniosku wraz z załącznikami, który to wniosek jest następnie badany przez właściwego miejscowo wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego. Podkreślenia wymaga, iż zezwolenie na prowadzenie apteki jest stosunkiem administracyjnoprawnym wynikającym z decyzji administracyjnej, w której organ administracyjny przyznaje prawo do prowadzenia określonej działalności gospodarczej, przyznając je wyraźnie oznaczonemu podmiotowi, który spełnia wymagania wynikające z przepisów prawa.

Zauważyć w tym miejscu należy, że ustawa z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2017 r. poz. 1015) miała na celu ograniczenie liczby powstających aptek, stąd też po nowelizacji ww. ustawy ograniczony został krąg podmiotów mogących uzyskać zezwolenie na prowadzenie działalności reglamentowanej postaci apteki ogólnodostępnej.

Na uwagę zasługuje, że w dniu 25 czerwca 2017 r. weszła w życie nowelizacja ustawy Prawo farmaceutyczne, w której zawarto dodatkowe wymagania, jakie powinien spełnić przedsiębiorca by uzyskać zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej. Zgodnie z brzmieniem art. 99 ust. 3b Prawa farmaceutycznego „Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, wydaje się, jeżeli na dzień złożenia wniosku o wydanie zezwolenia, liczba mieszkańców

w danej gminie, w przeliczeniu na jedną aptekę ogólnodostępną, wynosi co najmniej 3000 osób i odległość od miejsca planowanej lokalizacji apteki do najbliższej funkcjonującej apteki ogólnodostępnej, liczona pomiędzy wejściami do izb ekspedycyjnych aptek w linii prostej, wynosi co najmniej 500 metrów. Liczbę mieszkańców na dzień złożenia wniosku określa się na podstawie aktualnych danych Głównego Urzędu Statystycznego”. Z powyższego wynika, że ustawodawca dokonując zmian w przepisach Prawa farmaceutycznego wprowadził obostrzenia o charakterze demograficzno-geograficznym, stąd też zezwolenia na prowadzenie apteki nie uzyska przedsiębiorca, który planuje zlokalizować aptekę w odległości mniejszej niż 500 m licząc do najbliższej funkcjonującej apteki i gdy liczba mieszkańców w gminie w przeliczeniu na jedną aptekę wynosi co najmniej 3000 osób.

Niespełnienie warunków określonych w ww. przepisach uniemożliwia co do zasady uzyskanie zezwolenia, o którym mowa powyżej. Ustawodawca umożliwił jednak uzyskanie zezwolenia z pominięciem wyżej określonych obostrzeń, w sytuacji, gdy podmiot ubiegający się o uzyskanie zgody, o której mowa w art. 99 ust. 3e Prawa farmaceutycznego. Aby możliwe było uzyskanie takiej zgody, konieczne jest przedłożenie Ministrowi Zdrowia pozytywnej opinii w zakresie zasadności pominięcia ww. ograniczeń: pozytywnej opinii właściwego miejscowo wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego oraz pozytywnej opinii wójta, burmistrza lub prezydenta miasta właściwego ze względu na miejsce planowanej lokalizacji aptek (art. 99 ust. 3f Prawa farmaceutycznego).

Po zapoznaniu się z przedłożoną przez Przedsiębiorcę dokumentacją oraz uwzględniając całość akt sprawy i dotychczasową linię orzekania w przedmiocie udzielenia zgody na odstąpienie od obostrzeń o charakterze demograficzno - geograficznym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny stwierdził, że o ile odległość od miejsca planowanej lokalizacji apteki do najbliższej funkcjonującej apteki ogólnodostępnej, wg przedłożonego przez Przedsiębiorcę pomiaru, wynosi „bezpośrednio w linii prostej - 637 metrów”, tj. o 137 metry więcej od wymaganej obowiązującym przepisem, o tyle liczba mieszkańców przypadająca na jedną aptekę ogólnodostępną w gminie (...) to 2373 osoby. (Według danych Głównego Urzędu Statystycznego na dzień 31.12.2020 r. liczba mieszkańców w gminie miejsko-wiejskiej (...) wynosiła 52206 osób, natomiast liczba aptek ogólnodostępnych, na dzień złożenia wniosku o wydanie promesy zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej wynosi 22 apteki.)

W odległości do 1000 metrów od wskazanej lokalizacji apteki znajdują się dwie apteki ogólnodostępne świadczące usługi farmaceutyczne w pełnym zakresie: apteka „(...)” w (...) przy ul. (...) (w odległości 637 m w linii prostej od wymienionej we wniosku lokalizacji) oraz apteka „(...)” w (...) przy ul. (...) (w odległości ok. 767 m w linii prostej), które zaspokajają potrzeby ludności.

Dodatkowo wnioskodawca uzyskał już zezwolenie na prowadzenie punktu aptecznego pod wymienionym we wniosku adresem, który wprowadzie w ograniczonym zakresie, ale zapewnia zaopatrzenie ludności w podstawowe produkty lecznicze.

W związku z tym, iż Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny nie znalazł szczególnych przesłanek do wyrażenia zgody na powstanie apteki we wskazanej lokalizacji i postanowieniem z dnia (...).2021 r. zaopiniował negatywnie wniosek w zakresie pominięcia ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust 3b Prawa farmaceutycznego, niemożliwe było złożenie wniosku do Ministra Zdrowia o wyrażenie zgody na wydanie przez wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego promesy na udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki

ogólnodostępnej z pominięciem ograniczeń, o których mowa powyżej.

W myśl przepisu art. 101 pkt 6 Prawa farmaceutycznego „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny odmawia udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, gdy:[...] lokalizacja nie spełnia warunków określonych w art. 99 ust. 3b”.

Powyższa konstrukcja prawna obliguje wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego do odmowy udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej m.in. w sytuacji, gdy wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art. 99 ust. 3b Prawa farmaceutycznego.

Analizując przedmiotową sprawę Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zobowiązany był do wydania decyzji odmawiającej udzielenia promesy zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej w (...) przy ul. (...), z uwagi na niespełnienie przez wnioskodawcę przesłanek o charakterze przedmiotowym, określonych w art. 99 ust. 3b Prawa farmaceutycznego oraz wobec negatywnej opinii Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego na powstanie apteki we wskazanej lokalizacji z pominięciem ustawowych ograniczeń demograficznych i geograficznych.

W tym stanie rzeczy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny orzekł jak w sentencji decyzji.

Pouczenie: Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

W myśl art. 127a k.p.a.: § 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. § 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. (...) (**zpo**)
(...)
2. aa