

Poznań, dnia 22 maja 2023 r.

**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
FARMACEUTYCZNY**

WIFPON.(...)

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 112 ust. 3 w związku z art. 103 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2022 r., poz. 2301), zwanej dalej „ustawą - Prawo farmaceutyczne” i art. 104 § 1 i 2, art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), zwanej dalej „K.p.a.”

WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY:
cofa przedsiębiorcy – P. (...) i P. (...) koncesję (zezwozenie) znak: (...) na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie „(...)” (...), gmina (...), os. (...), udzieloną wyżej określönemu przedsiębiorcy w dniu (...) r. r. przez Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej, zmienioną decyzją tegoż organu z dnia (...) r., znak: (...) oraz decyzją z dnia (...) r., znak: (...) z uwagi na niezaspokajanie w sposób uporczywy potrzeb ludności w zakresie wydawania produktów leczniczych oraz nieprowadzenie we wskazanej wyżej placówce ochrony zdrowia działalności objętej zezwozeniem przez okres co najmniej 6 miesięcy.

UZASADNIENIE

Apteka ogólnodostępna o nazwie „(...)” zlokalizowana przy os. (...) w (...) działa na podstawie koncesji (zezwozenia) znak: (...) udzielonej w dniu (...) r. r. przez Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej, zmienionej decyzją tegoż organu z dnia (...) r., znak: (...)

oraz decyzją z dnia (...) r., znak: (...) Apteka była prowadzona dotychczas przez P. (...) i P. (...).

Pismem z dnia (...) 2020 r., znak: (...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie „(...)” zlokalizowanej przy os. (...) w (...) z uwagi na niezaspokajanie w sposób uporczywy potrzeb ludności w zakresie wydawania produktów leczniczych oraz nieprowadzenie we wskazanej wyżej placówce ochrony zdrowia działalności objętej zezwoleniem przez okres co najmniej 6 miesięcy. Wszczęcie postępowania poprzedzone było przeprowadzeniem czynności przez wyznaczonego pracownika WIF w Poznaniu, który ujawnił, iż w lokalu apteki nie jest prowadzona rzeczona działalność.

Pismem z dnia (...) 2022 r., znak: (...) organ wojewódzki zawiadomił o zakończeniu postępowania w sprawie oraz pouczył stronę o przysługujących jej prawach.

Z uwagi na konieczność zweryfikowania kręgu stron postępowania, pismem z dnia (...) 2023 r., znak: (...) WWIF zawiadomił, że przed tut. organem toczy się postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu w sprawie cofnięcia P. (...) i P. (...) określonej wyżej koncesji (zezwolenia). Strony pouczono także o przysługujących im prawach. Korespondencja doręczona została w trybie zastępczym.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy organ wojewódzki zważył, co następuje:

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 103 ust. 2 pkt. 3 i 4 Prawa farmaceutycznego: „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny może cofnąć zezwolenie, jeżeli:
- apteka nie zaspokaja w sposób uporczywy potrzeb ludności w zakresie wydawania produktów leczniczych;

- (...)w aptece nie jest prowadzona działalność objęta zezwoleniem przez okres co najmniej 6 miesięcy”.

Z powyższego wynika, że zarzutem poczynionym zezwoleniobiorcy było uporczywe niezaspokajanie potrzeb ludności w zakresie wydawania produktów leczniczych w związku z nieprowadzeniem przez okres więcej niż 6 miesięcy działalności objętej zezwoleniem, co szczegółowo omówiono poniżej.

Niezaspokajanie w sposób uporczywy potrzeb ludności w zakresie wydawania produktów leczniczych oraz nieprowadzenie we wskazanej wyżej placówce ochrony zdrowia działalności objętej zezwoleniem przez okres co najmniej 6 miesięcy.

Zarzutem stanowiącym wszczęcie postępowania zarejestrowanego pod sygnaturą (...) było niezaspokajanie w sposób uporczywy potrzeb ludności w zakresie wydawania produktów leczniczych oraz nieprowadzenie we wskazanej wyżej placówce ochrony zdrowia działalności objętej zezwoleniem przez okres co najmniej 6 miesięcy. Na uwagę w tym miejscu zasługuje, że już w (...) 2019 r. pracownik WIF w Poznaniu stwierdził, że apteka objęta postępowaniem jest nieczynna i nie znajdują się w niej rzeczy świadczące o prowadzeniu tam apteki.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 103 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Prawo farmaceutyczne: „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny może cofnąć zezwolenie, jeżeli:

3) apteka nie zaspokaja w sposób uporczywy potrzeb ludności w zakresie wydawania produktów leczniczych;

4) apteka nie została uruchomiona w ciągu 4 miesięcy od dnia uzyskania zezwolenia lub w aptece nie jest prowadzona działalność objęta zezwoleniem przez okres co najmniej 6 miesięcy”.

Z powyższego wynika, że ustawodawca obok przesłanek obligujących wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki wskazał również przesłanki fakultatywne, w oparciu o które

wojewódzki organ administracji publicznej może cofnąć zezwolenie na prowadzenie apteki. Zasadność wszczęcia postępowania administracyjnego w tym zakresie pozostawiono uznaniu organu. Należy podkreślić, że uznaniowy charakter decyzji organu administracji publicznej nie zwalnia tegoż organu z obowiązku wszechstronnego zebrania i zbadania materiału dowodowego, całkowitego wyjaśnienia sprawy i wydania decyzji przekonującej pod względem prawnym i faktycznym.

Z cytowanego wcześniej przepisu wynika, że wojewódzki inspektor farmaceutyczny może cofnąć zezwolenie, jeżeli apteka nie zaspokaja w sposób uporczywy potrzeb ludności w zakresie wydawania produktów leczniczych a także, gdy w aptece nie jest prowadzona działalność objęta zezwoleniem przez okres co najmniej 6 miesięcy. Przepis ten przewiduje zatem sankcję w postaci możliwości cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki m. in. w przypadku, gdy aptekę unieczynniono na okres dłuższy niż sześć miesięcy.

W tym miejscu wskazać należy, iż czynność apteki objętej postępowaniem prowadzonym pod sygnaturą (...) była weryfikowana przez pracownika WIF w Poznaniu i nie stwierdzono, by w lokalu była podejmowana i utrzymywana działalność apteczna. Mając na uwadze powyższe Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał, że przez ponad sześć miesięcy strony nie podjęły działalności i w konsekwencji nie zaspakajały w sposób uporczywy potrzeb ludności w zakresie wydawania produktów leczniczych, a także przekroczyły okres w którym bez konsekwencji prawno - administracyjnych mogły ponownie uruchomić aptekę. Powyższe zdaniem organu pierwszoinstancyjnego świadczyć może o tym, że strony nie są zainteresowane dalszym prowadzeniem działalności reglamentowanej jaką jest prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

Przedsiębiorca posiadający zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej musi przez cały okres posiadanego zezwolenia spełniać obowiązki nałożone na niego przez ustawodawcę. Jeżeli w aptece nie jest prowadzona działalność objęta

zezwoleń przez okres co najmniej 6 miesięcy, w konsekwencji apteka nie zaspokaja w sposób uporczywy potrzeb ludności w zakresie wydawania produktów leczniczych. W związku z powyższym uznać należy, że przedsiębiorca nie spełnia obowiązków określonych w ustawie Prawo farmaceutyczne, zachodzą więc przesłanki umożliwiające wojewódzkiemu organowi inspekcji farmaceutycznej cofnięcie zezwolenia na prowadzenie apteki.

W świetle powyższych rozważań, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał, iż zasadne jest cofnięcie przedsiębiorcy - P. (...) i P. (...) koncesji (zezwoleń) znak: (...) na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie „(...)” (...), gmina (...), os. (...), udzielonej wyżej określonej przedsiębiorcy w dniu (...) r. przez Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej, zmienionej decyzją tegoż organu z dnia (...) r., znak: (...) oraz decyzją z dnia (...) r., znak: (...) z uwagi na niezaspokajanie w sposób uporczywy potrzeb ludności w zakresie wydawania produktów leczniczych oraz nieprowadzenie we wskazanej wyżej placówce ochrony zdrowia działalności objętej zezwoleń przez okres co najmniej 6 miesięcy.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji decyzji .

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a K.p.a.:

1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z brzmieniem art. 96aa. ust 1 Prawa farmaceutycznego: „W przypadku cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchylenia, stwierdzenia wygaśnięcia albo nieważności podmiot prowadzący aptekę lub punkt apteczny jest obowiązany pisemnie, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchyleniu, stwierdzeniu wygaśnięcia albo nieważności stała się ostateczna, powiadomić o miejscu przechowywania recept i wydanych na ich podstawie odpisów wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego właściwego ze względu na adres prowadzenia apteki”.

W myśl art. 127da ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego: „ Karze pieniężnej w wysokości do 2000 zł podlega podmiot prowadzący aptekę lub punkt apteczny, który wbrew przepisowi art. 96aa ust. 1 nie powiadamia wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego właściwego ze względu na adres prowadzenia apteki lub punktu aptecznego o miejscu przechowywania

recept i wydanych na ich podstawie odpisów w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchyleniu, stwierdzeniu wygaśnięcia albo nieważności stała się ostateczna”.

Otrzymują:

- 1) (...) (ZPO)
(...)
(...)
- 2) (...) (ZPO)
(...)
(...)
- 3) ad acta