

WIF.(...)

## **D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 112 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2301, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawo farmaceutyczne” i art. 105 § 1 w związku z art. 104 § 1 i 2 oraz art. 107 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 poz. 572), zwanej dalej „k.p.a.”

### **Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny umarza w całości postępowanie administracyjne**

**wszczęte na wniosek (...) z dnia (...) r. (data wpływu do Inspektoratu: (...) r.) w sprawie przeniesienia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą (...).**

### **Uzasadnienie**

W dniu (...) r. do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego wpłynął wniosek (...) (...), ul. (...), (...) z dnia (...) r. w sprawie przeniesienia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą (...) z uwagi na nabycie przez wnioskodawcę zorganizowanej części przedsiębiorstwa w postaci wskazanej wyżej apteki ogólnodostępnej.

W dniu (...) r. Organ na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. wezwał Stronę do złożenia na piśmie, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania, do uzupełnienia braków w ww. wniosku poprzez:

- 1) Sprecyzowanie i wskazanie danych podmiotu, na rzecz którego ma nastąpić przeniesienie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą (...), w związku zapisem art. 104a ust. 1, który stanowi, że Organ zezwalający przenosi zezwolenie, o którym mowa w art. 99 ust. 1, na rzecz podmiotu, który nabył całą aptekę ogólnodostępną, w rozumieniu art. 55<sup>1</sup> ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, od podmiotu, na rzecz, którego zostało wydane zezwolenie, wskazując jednocześnie, że przedłożona do wniosku umowa sprzedaży przedsiębiorstwa zawarta została w dniu (...) r. przez (...) (...) jako nabywcę apteki, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod numerem NIP (...), natomiast z wpisu do CEIDG wynika, że (...) prowadzi działalność gospodarczą wyłącznie w formie spółki cywilnej o nr NIP (...), której wspólnicy nie są stroną przedłożonej umowy.
- 2) Przedłożenie dokumentu potwierdzającego prawo wykonywania zawodu farmaceuty wraz z aktualnym nr identyfikatora pracownika medycznego (załączona do wniosku kopia prawa wykonywania zawodu farmaceuty powinna być potwierdzona za zgodność z oryginałem w sposób określony w art. 76a §2 Kodeksu postępowania administracyjnego)

3) Wskazanie farmaceuty odpowiedzialnego za prowadzenie apteki oraz dokumenty potwierdzające kwalifikacje zawodowe kandydata na kierownika apteki tj.:

- dyplom,
- prawo wykonywania zawodu,
- dyplom specjalizacji z zakresu aptecznej, farmacji klinicznej lub farmakologii (*jeżeli kandydat posiada*),
- oświadczenie o podjęciu się obowiązków kierownika w pełnym wymiarze czasu pracy (*na załączonym druku*) wraz z przebiegiem pracy zawodowej (ORYGINAŁ).  
Oświadczenie należy wypełnić w sposób:
  - czytelny,
  - z dokładnym podaniem całego przebiegu pracy zawodowej,
  - wskazaniem miejsca pracy z uwzględnieniem nazwy i dokładnego adresu apteki,
  - wskazaniem okresu zatrudnienia dzień/miesiąc/rok;
- dokumenty potwierdzające posiadanie co najmniej dwuletniego stażu pracy w aptece ogólnodostępnej w pełnym wymiarze czasu pracy w przypadku posiadania specjalizacji lub posiada co najmniej pięcioletniego stażu pracy w aptece ogólnodostępnej w pełnym wymiarze czasu pracy (np. świadectwa pracy);
- oświadczenie kandydata, że wypełnia obowiązek ustawicznego rozwoju zawodowego, oraz wypełnia obowiązek członka samorządu aptekarskiego,

informując jednocześnie o zapisie art. 76a § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), zgodnie z którym „Zamiast oryginału dokumentu strona może złożyć odpis dokumentu, jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub doradcą podatkowym.”

4) Przedłożenie oświadczeń wynikających z zapisu art. 99 ust. 3a pkt. 1, 2, 3 i 4 z dnia 06 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2301) w brzmieniu:  
„3a. Zezwolenia, o którym mowa w ust. 1, nie wydaje się, jeżeli wnioskodawca, współnik lub

*partner spółki będącej wnioskodawcą:*

- 1) *jest współnikiem, w tym partnerem, w spółce lub spółkach, które prowadzą łącznie co najmniej 4 apteki ogólnodostępne lub;*
- 2) *prowadzi co najmniej 4 apteki ogólnodostępne albo podmiot lub podmioty przez niego kontrolowane w sposób bezpośredni lub pośredni, w szczególności podmiot lub podmioty zależne w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów, prowadzą co najmniej 4 apteki ogólnodostępne, lub*
- 3) *jest członkiem grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, której członkowie prowadzą łącznie co najmniej 4 apteki ogólnodostępne, lub 4) wchodzi w skład organów spółki posiadającej zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej lub zajmującej się pośrednictwem w obrocie produktami leczniczymi.”*

5) Przedłożenie brakującego załącznika: „koncesja na aptekę „(...)”.

Jednocześnie Organ poinformował, że nieusunięcie powyższych braków w określonym wyżej terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

W odpowiedzi z dnia (...) r. (data wpływu do Inspekcji Farmaceutycznej: (...) r.) (...) wyjaśnił, że z aktualnego wpisu do CEIDG wynika, że wnioskodawca może prowadzić działalność zarówno w formie j.d.g jak i spółki cywilnej. Do pisma Strona załączyła dokumenty wskazane w wezwaniu.

W dniu (...) r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. wezwał Stronę do złożenia na piśmie, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania, do złożenia na piśmie wyjaśnień w zakresie łączenia funkcji kierownika apteki ogólnodostępnej, punktu aptecznego, działu farmacji szpitalnej, apteki szpitalnej z funkcją, o której mowa w art. 2 pkt 21a–21c ustawy – Prawo farmaceutyczne (art. 88 ust. 1a i 1 c ustawy z dnia 06 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2301, z późn. zm.).

Jednocześnie Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wezwał Stronę o wskazanie adresu prowadzenia działalności gospodarczej, albowiem w przedmiotowym wniosku wnioskodawca wskazał adres zamieszkania a nie adres prowadzenia działalności gospodarczej.

Ponadto Organ poinformował, że nieudzielenie odpowiedzi na niniejsze wezwanie będzie skutkowało rozpoznaniem wniosku w oparciu o posiadane dokumenty i materiały.

Powyższe wezwanie zostało odebrane przez Stronę postępowania (...), natomiast wnioskodawca (...) nie podjął korespondencji. Powyższe wezwanie zostało więc doręczone w trybie art. 44 k.p.a.

W dniu (...) r. wpłynęło do Inspekcji Farmaceutycznej pismo z dnia (...) r. (...) (...), w którym informuje, że wezwanie z dnia (...) r. nie jest dla niego do końca jasne i ewentualnie prosi o doprecyzowanie wezwania. Niemniej jednak Strona podała, że nie łączy funkcji kierownika aptek z funkcjami opisanymi w art. 2 pkt 21a–21c ustawy Prawo farmaceutyczne.

Ponadto Strona poinformowała, że adres prowadzenia działalności to jest: (...), ul. (...), a po uzyskaniu zezwolenia na prowadzenie apteki zmieni adres prowadzenia działalności na (...).

Nadto (...) stwierdził, że udzielił odpowiedzi na pismo w związku z przekazanym wezwaniem przez (...), ponieważ nie otrzymał wezwania na podany adres do korespondencji.

Postanowieniem z dnia (...) r., znak sprawy: (...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiesił z urzędu postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek (...), ul. (...), (...) z dnia (...) r. (data wpływu do Inspektoratu: (...) r.) w sprawie przeniesienia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą (...) w (...) przy ul. (...) do czasu ostatecznego zakończenia wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia przedsiębiorcy: (...), ul. (...), (...), numer NIP: (...) (adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...), (...)) zezwolenia nr (...) (znak sprawy: (...)) udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu (...) r. na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą (...) położonej w (...), ul. (...), wskazując, że w przedmiotowej sprawie wypełniona została przesłanka, o której mowa w art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a.

Przedmiotowe postanowienie zostało doręczone Stronie postępowania (...) (...), natomiast wnioskodawca (...) nie podjął korespondencji. Przedmiotowe postanowienie zostało więc doręczone w trybie art. 44 k.p.a.

W dniu (...) r. wpłynęło do Inspekcji Farmaceutycznej pismo z dnia (...) r. (...) (...) zawierające prośbę o możliwie pilne rozpatrzenie wniosku o przeniesienie zezwolenia na prowadzenie apteki w (...), ul. (...).

W dniu (...) r. decyzja Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) r. w sprawie cofnięcia przedsiębiorcy: (...), ul. (...), (...), numer NIP: (...) (adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...), (...)) zezwolenia nr (...) (znak sprawy: (...)) udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu (...) r. na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą (...) położonej w (...), ul. (...) stała się ostateczna.

Postanowieniem z dnia (...) r., znak sprawy: (...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny postanowił podjąć więc z urzędu postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek (...), ul. (...), (...). z dnia (...) r. (data wpływu do Inspektoratu: (...) r.) w sprawie przeniesienia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą (...), zawieszona z urzędu postanowieniem z dnia (...) r., znak sprawy: (...), w związku z ustąpieniem przyczyny uzasadniającej zawieszenie przedmiotowego postępowania.

Pismem z dnia (...) r. Organ zawiadomił Strony w trybie art. 10 § 1 k.p.a., że przed wydaniem decyzji mogą wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Przedmiotowe zawiadomienie zostało doręczone Stronie postępowania (...) (...), natomiast wnioskodawca (...) nie podjął korespondencji. Przedmiotowe zawiadomienie zostało więc doręczone w trybie art. 44 k.p.a.

W dniu (...) r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu Delegatury w (...) wpłynęło pismo z dnia (...) r. (...) (...) w którym poinformowała, że w związku z zawiadomieniem o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie będzie zapoznawać się poprzez pełnomocnika w dniu (...) r. o godz. 11.00 z aktami sprawy (...). Pomimo wskazania przez Stronę powyższego terminu, w siedzibie Delegatury w (...) Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu nie stawił się pełnomocnik Strony celem zapoznania się z aktami przedmiotowej sprawy. Strona także nie skontaktowała się w dniu (...) r., ani w dniu (...) r. telefonicznie celem ustalenia nowego terminu wglądu do akt sprawy: (...). Na powyższą okoliczność pracownik Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu Delegatury w (...) sporządził notatkę służbową.

Następnie w dniu (...) r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu Delegatury w (...) wpłynęło pismo z dnia (...) r. (...) (...) w którym poinformowała, że w związku z zawiadomieniem o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie będzie zapoznawać się poprzez pełnomocnika w dniu (...) o godz. 12.00 z aktami sprawy (...). Pomimo wskazania ponownie przez Stronę terminu wglądu do akt sprawy, w siedzibie Delegatury w (...) Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu nie stawił się pełnomocnik Strony celem zapoznania się z aktami przedmiotowej sprawy. Na powyższą okoliczność pracownik Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu Delegatury w (...) sporządził notatkę służbową.

Ponadto przedmiotowe pismo zawierało wniosek o zawieszenie postępowania do czasu rozpatrzenia wniosku o przywrócenie terminu w sprawie o cofnięcie zezwolenia na prowadzenie apteki (...) w (...) przy ul. (...), czyli apteki objętej niniejszym postępowaniem.

W dniu (...) r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu Delegatury w (...) wpłynęło pismo z dnia (...) r. (...) (...), w którym wnioskodawca poinformował, że w związku z zawiadomieniem o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie będzie zapoznawać się poprzez pełnomocnika w dniu (...) o godz. 13.00 z aktami sprawy (...). Pomimo wskazania przez wnioskodawcę powyższego terminu, w siedzibie Delegatury w (...) Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu nie stawił się pełnomocnik Strony celem zapoznania się z aktami przedmiotowej sprawy. Strona również nie skontaktowała się w dniu (...) r., ani do dnia (...) r. telefonicznie celem ustalenia nowego terminu wglądu do akt sprawy: (...). Na powyższą okoliczność pracownik Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu Delegatury w (...) sporządził notatkę służbową.

Ponadto przedmiotowe pismo także zawierało wniosek o zawieszenie postępowania do czasu rozpatrzenia wniosku o przywrócenie terminu w sprawie o cofnięcie zezwolenia na prowadzenie apteki (...) w (...) przy ul. (...), czyli apteki objętej niniejszym postępowaniem.

Postanowieniem z dnia (...) r., znak sprawy: (...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny postanowił odmówić zawieszenia postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek (...), ul. (...), (...) z dnia (...) r. (data wpływu do Inspektoratu: (...) r.) w sprawie przeniesienia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą (...) do czasu przywrócenia terminu do wniesienia odwołania od decyzji Organu pierwszej instancji w przedmiocie cofnięcia zezwolenia przedsiębiorcy: (...), ul. (...), (...), numer NIP: (...) (adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...), (...)) zezwolenia nr (...) (znak sprawy: (...)) udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu (...) r. na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą (...) położonej w (...), ul. (...).

Przedmiotowe postanowienie zostało doręczone Stronie postępowania (...) (...), natomiast wnioskodawca (...) nie podjął korespondencji. Przedmiotowe postanowienie zostało więc doręczone w trybie art. 44 k.p.a.

Pismem z dnia (...) r. Organ ponownie zawiadomił Strony w trybie art. 10 § 1 k.p.a., że przed wydaniem decyzji mogą wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Przedmiotowe zawiadomienie zostało doręczone Stronie postępowania (...) (...), natomiast wnioskodawca (...) nie podjął korespondencji. Przedmiotowe zawiadomienie zostało więc doręczone w trybie art. 44 k.p.a.

Strony nie skorzystały z przysługującego Im uprawnienia.

### ***W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Organ zważył, co następuje:***

Podstawę rozstrzygnięcia przyjętą przez organ I instancji w rozpatrywanej sprawie o umorzeniu postępowania stanowi art. 105 § 1 k.p.a. Zgodnie z tym przepisem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Umorzenie postępowania zamyka drogę do konkretyzacji praw lub obowiązków stron i kończy bieg postępowania w określonej instancji administracyjnej, stanowiąc załatwienie sprawy „w inny sposób” w rozumieniu art. 104 § 1 k.p.a. Jest to orzeczenie formalne, kończące postępowanie bez jego merytorycznego rozstrzygnięcia. W orzecznictwie sądowym oraz piśmiennictwie nie budzi wątpliwości, iż bezprzedmiotowość postępowania ma miejsce w sytuacji, gdy istnieją okoliczności czyniące wydanie decyzji administracyjnej rozstrzygającej sprawę co do jej istoty prawnie niemożliwym z uwagi na brak przedmiotu postępowania. Umorzenie postępowania nie jest zależne ani od woli organu administracji, ani tym bardziej pozostawione do uznania organu

- organ ten jest zobowiązany do umorzenia postępowania w przypadku stwierdzenia jego bezprzedmiotowości. Zgodnie z ogólnie przyjętą linią orzecznictwa sądowno-administracyjnego postępowanie może być bezprzedmiotowe z przyczyn prawnych – gdy okaże się, że nie ma normy prawnej udzielającej organowi administracji publicznej kompetencji do wydania decyzji administracyjnej, lub z przyczyn faktycznych – gdy okaże się, że nie ma okoliczności faktycznych uzasadniających według hipotezy normy prawnej kompetencję organu administracji publicznej do wydania decyzji administracyjnej. Wówczas to jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne, pozytywne czy negatywne staje się prawnie niedopuszczalne. Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do rozstrzygnięcia merytorycznego sprawy. Pogląd ten znajduje odzwierciedlenie między innymi w wyroku NSA z dnia 18 czerwca 1995 r. SA/Łd 2424/94, ONSA 1996, nr 2, poz. 80.

Na uwagę w tym miejscu zasługuje zapis art. 104a ust. 1 Prawa farmaceutycznego, który stanowi, że: „*Organ zezwalający przenosi zezwolenie, o którym mowa w art. 99 ust. 1, na rzecz podmiotu, który nabył całą aptekę ogólnodostępną, w rozumieniu art. 551 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, od podmiotu, na rzecz którego zostało wydane zezwolenie, jeżeli:*

- 1) *nabywca apteki spełnia wymagania, o których mowa w art. 99 ust. 3, 3a, 4-4b i art. 101 pkt 2-5 oraz przyjmuje w pisemnym oświadczeniu wszystkie warunki zawarte w zezwoleniu;*
- 2) *adres prowadzenia apteki nie ulega zmianie”.*

Zauważyć należy, że zgodnie z wyżej wskazanymi przepisami przeniesienie zezwolenia może nastąpić w sytuacji spełnienia przez wnioskodawcę wymagań wskazanych w tym przepisie.

Natomiast stosownie do ust. 2 cytowanego wyżej przepisu, stronami w postępowaniu o przeniesienie zezwolenia, o którym mowa w art. 99 ust. 1, są podmiot, który nabył całą aptekę ogólnodostępną oraz podmiot, na rzecz którego zostało wydane zezwolenie.

Konkludując, przeniesienie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej nie następuje automatycznie w sytuacji, gdy dojdzie do przeniesienia zorganizowanej części przedsiębiorstwa przez jeden podmiot, na rzecz drugiego podmiotu, lecz uwarunkowane jest spełnieniem dodatkowych wymagań określonych ustawą Prawo farmaceutyczne. Dopiero wydanie decyzji administracyjnej o przeniesieniu zezwolenia tworzy nowy porządek prawny i uprawnia podmiot, który nabył zorganizowaną część przedsiębiorstwa do podjęcia działalności objętej zezwoleniem. Podstawowym, kluczowym wręcz elementem badanym w toku postępowania w przedmiocie przeniesienia zezwolenia na prowadzenie apteki jest ustalenie, czy na dzień wydawania decyzji w przedmiocie jej przeniesienia istnieje w obrocie prawnym zezwolenie, będące podstawą złożonego wniosku.

Rozpatrując niniejszą sprawę należy zwrócić uwagę, że pismem z dnia (...) r., znak: (...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował przedsiębiorcę: (...), ul. (...), (...), nr NIP: (...) (adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...), (...)) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia zezwolenia nr (...) (znak sprawy: (...)) udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu (...) r. na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą (...) położonej w ((...)) (...), gmina (...) na rzecz przedsiębiorcy: (...), (...), ul. (...).

Pomimo powyższego Strony zdecydowały, by wnieść wniosek o przeniesienie zezwolenia, co skutkowało wszczęciem postępowania w sprawie przeniesienia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą (...) w (...) przy ul. (...) z uwagi na nabycie przez wnioskodawcę zorganizowanej części przedsiębiorstwa w postaci wskazanej wyżej

apteki ogólnodostępnej, a wniosek w powyższym zakresie wpłynął do Organu w dniu (...) r., tj. w toku prowadzonego postępowania w przedmiocie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie ww. apteki ogólnodostępnej.

W związku z zaistniałą sytuacją, postanowieniem z dnia (...) r. Organ zawiesił z urzędu postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek (...), w sprawie przeniesienia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą (...) w (...) przy ul. (...) do czasu ostatecznego zakończenia, wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia przedsiębiorcy: (...) zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą (...) położonej w (...), ul. (...), wskazując, że w przedmiotowej sprawie wypełniona została przesłanka, o której mowa w art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a.

W dniu (...) r. decyzja Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) r. w sprawie cofnięcia przedsiębiorcy: (...), ul. (...), (...), numer NIP: (...) (adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...), (...)) zezwolenia nr (...) (znak sprawy: (...)) udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu (...) r. na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą (...) położonej w (...), ul. (...), stała się ostateczna.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny stwierdza, że choć, jak wynika z przedłożonych do akt dokumentów, umowa sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa w postaci apteki ogólnodostępnej miała miejsce przed wszczęciem postępowania w przedmiocie cofnięcia zezwolenia na jej prowadzenie, to strony ww. transakcji zdecydowały, by wniosek o przeniesienie zezwolenia wnieść do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w toku prowadzonego już postępowania o cofnięcie przedmiotowego zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą (...) położonej w (...), ul. (...). Na niniejsze postępowanie, od początku jego prowadzenia, wpływ więc miało postępowanie w przedmiocie cofnięcia dotychczasowemu właścicielowi apteki zezwolenia na jej prowadzenie, albowiem od wyniku ww. postępowania zależał dalszy los zezwolenia, w tym jego przeniesienie poprzedzone badaniem przez Organ przesłanek wskazanych w ustawie – Prawo farmaceutyczne, od spełnienia których Organ uzależnia przeniesienie zezwolenia na inny podmiot.

Na skutek prowadzonego postępowania Organ I instancji wydał decyzję o cofnięciu dotychczasowemu właścicielowi apteki zezwolenia na jej prowadzenie. Decyzja Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, znak sprawy: (...) wydana została w dniu (...) r., a w dniu (...) r. stała się ostateczna.

Stąd też dla niniejszego postępowania istotnym jest okoliczność, że na dzień wydania rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, decyzja czyli zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej - stanowiące podstawowy element umożliwiający dokonanie przeniesienia zezwolenia i następnie prowadzenie działalności gospodarczej w postaci apteki ogólnodostępnej – przestało istnieć w obiegu prawnym, wobec czego brak jest podstaw do dalszego procedowania wniosku (...) (...) z dnia (...) r. i kontynuowania postępowania w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego „*Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości lub w części*”. Umorzenie postępowania nie jest zależne ani od woli organu administracji, ani tym bardziej pozostawione do uznania organu - organ ten jest zobowiązany do umorzenia postępowania w przypadku stwierdzenia jego bezprzedmiotowości. Analiza materiału dowodowego

wykazała, że nie ma podstaw do dalszego procedowania, wobec czego niniejsze postępowanie należało umorzyć jako bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy Organ postanowił orzec jak w sentencji decyzji.

### **P o u c z e n i e**

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

W myśl art. 127a k.p.a.: § 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. § 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

### **Otrzymują:**

1) (...) (**za dowodem doręczenia**)

ul. (...)

(...).

**Adres do korespondencji:**

ul. (...)

(...)

2) (...) (**za dowodem doręczenia**)

ul. (...)

(...)<sub>2</sub>

3) ad acta