

**WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR  
FARMACEUTYCZNY**

Poznań , dnia 09 lutego 2022 r.

WIF(...)

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 112 ust. 2 i 3 i art. 120 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 92 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2021 r. poz. 1977 z późn. zm.) (zwane dalej „Prawem farmaceutycznym”) i art. 104 § 1, art. 107 § 1 oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) (zwany dalej „k.p.a.”)

**WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

- 1) **nakazuje przedsiębiorcy: (...) z siedzibą w miejscowości: (...) nr KRS: (...), prowadzącemu aptekę ogólnodostępną pod nazwą „(...)” położoną w ((...)) (...), gmina (...), ul. (...), zapewnić w godzinach czynności przedmiotowej apteki obecność farmaceuty, o którym mowa w art. 92 Prawa farmaceutycznego,**
- 2) niniejszej decyzji **nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.**

**UZASADNIENIE**

Apteka ogólnodostępna pod nazwą „(...)” położona w ((...)) (...), gmina (...), ul. (...), działa na podstawie Zezwolenia Nr (...) (znak sprawy: (...)) udzielonego w dniu (...) r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego przedsiębiorcy (...) z siedzibą w miejscowości: (...) nr KRS: (...).

Kierownikiem wyżej wymienionej apteki, w dniu kontroli, była mgr farm. (...), legitymująca się prawem wykonywania zawodu: (...), wydanym przez Wielkopolską Okręgową Radę Aptekarską w Poznaniu, zawierającym wpis upoważniający do wykonywania zawodu farmaceuty na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej.

W dniu (...) r. Inspektorzy Farmaceutyczni zatrudnieni w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Poznaniu przeprowadzili kontrolę doraźną przedmiotowej apteki, w zakresie sprawdzenia obecności farmaceuty w godzinach czynności apteki, zgodnie z treścią art. 92 w związku z art. 109 pkt. 3 lit. a Prawa farmaceutycznego.

Ustalenia z kontroli zawarto w protokole z dnia (...) r. podpisanym przez kontrolujących oraz kontrolowanego.

Kontrola wykazała, że w dniu (...) r. apteka ogólnodostępna pod nazwą „(...)” położona w ((...)) (...), gmina (...), ul. (...), funkcjonowała pod nieobecność farmaceuty, o którym mowa w art. 92 Prawa farmaceutycznego. W aptecę czynności fachowe były wykonywane przez technika farmaceutycznego: (...).

Z uwagi na powyższe, wobec naruszenia przez przedsiębiorcę: (...) z siedzibą w miejscowości: (...) nr KRS: (...), przepisu art. 92 Prawa farmaceutycznego, dotyczącego

wymogu obecności w godzinach czynności apteki farmaceuty, w dniu (...) r., zostało wszczęte postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie.

W dniu (...) r. wezwano wyżej wymienionego przedsiębiorcę do złożenia na piśmie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania, do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu przy ul. Szwajcarskiej 5, wyjaśnień na okoliczność braku farmaceuty, w godzinach czynności apteki.

Postanowieniem z (...) r., znak: (...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny włączył do przedmiotowego postępowania: Protokół z kontroli doraźnej, znak sprawy: (...), przeprowadzonej w aptece ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” zlokalizowanej w ((...)) (...), gmina (...), ul. (...).

Korespondencja kierowana w toku postępowania do przedsiębiorcy: (...) z siedzibą w miejscowości: (...) była doręczana w trybie zastępczym, bowiem strona nie podejmowała przesyłek z WIF w Poznaniu. Adres korespondencyjny spółki był kilkakrotnie weryfikowany w systemie KRS.

Pismem z dnia (...) r. zawiadomiono stronę o zamiarze zakończenia postępowania w niniejszej sprawie, w związku z powyższym strona może, przed wydaniem decyzji przez organ I instancji, wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Korespondencję zawierającą w/w zawiadomienie doręczono w trybie zastępczym.

**W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy organ wojewódzki zważył, co następuje:**

Przepis art. 92 Prawa farmaceutycznego stanowi, że w godzinach pracy apteki w jej lokalu znajduje się zatrudniony w niej farmaceuta lub farmaceuta wykonujący swoje obowiązki w aptece na innej podstawie prawnej.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika bezspornie, że w dniu (...) r. w aptece ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” zlokalizowanej w miejscowości ((...)) (...), gmina (...), ul. (...), nie było obecnego farmaceuty, co stanowi naruszenie przepisu art. 92 Prawa farmaceutycznego.

Art. 120 ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego stanowi, że „W razie stwierdzenia naruszenia wymagań dotyczących: [...] 2) obrotu produktami leczniczymi lub wyrobami medycznymi, właściwy organ nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie w ustalonym terminie stwierdzonych uchybień”. Zgodnie z art. 112 ust. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego właściwym organem w przedmiotowej sprawie jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny. Przepisy te stanowią, że „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny wykonuje zadania i kompetencje Inspekcji Farmaceutycznej określone w ustawie i przepisach odrębnych” (art. 112 ust. 2) oraz „W sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji Farmaceutycznej, organem pierwszej instancji jest wojewódzki inspektor farmaceutyczny [...]” (art. 112 ust. 3).

Art. 108 § 1 k.p.a. stanowi, że „Decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia

zażądać od strony stosownego zabezpieczenia”. Organ uznał, że ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego niniejszej decyzji należy nadać rygor natychmiastowej wykonalności.

**W świetle powołanych wyżej przepisów konieczne jest nakazanie przedsiębiorcy prowadzącemu aptekę ogólnodostępną pod nazwą „(...)” w miejscowości ((...)) (...), gmina (...), ul. (...), bezwzględnego przestrzegania wymogu wynikającego z art. 92 Prawa farmaceutycznego.**

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji decyzji.

#### **P o u c z e n i e**

1) Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

2) W przypadku nieusunięcia w ustalonym terminie uchybień wskazanych w decyzji, wydanej na podstawie ustawy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny może wszcząć postępowanie administracyjne w przedmiocie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki (art. 103 ust. 2 pkt 1 Prawa farmaceutycznego).

#### **Otrzymuje:**

1) (...)

(...)

2) ad acta