

WIF(...)

DECYZJA

Na podstawie art. 112 ust. 2 i 3 i art. 120 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 92 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2022 r. poz. 2301), zwanej dalej „Prawem farmaceutycznym” i art. 104 § 1, art. 107 § 1 oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”

WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

- 1) **nakazuje** przedsiębiorcom: (...), przedsiębiorca wpisany do CEIDG, nr NIP: (...), (...), przedsiębiorca wpisany do CEIDG, nr NIP: (...), współnikom spółki cywilnej nr NIP: (...), prowadzącym aptekę ogólnodostępną pod nazwą „(...)”, w miejscowości: (...), ul. (...), **zapewnić w godzinach czynności przedmiotowej apteki, obecność farmaceuty**, o którym mowa w art. 92 Prawa farmaceutycznego,
- 2) niniejszej decyzji **nadaje rygor natychmiastowej wykonalności**.

UZASADNIENIE

Apteka ogólnodostępna pod nazwą „(...)” w miejscowości: (...), gmina: (...), ul. (...), działa na podstawie zezwolenia nr (...) (znak: (...)) z dnia (...) r. udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego.

Kierownikiem wyżej wymienionej apteki w dniu kontroli była mgr farm (...), legitymująca się prawem wykonywania zawodu farmaceuty nr (...) wydanym przez Wielkopolską Okręgową Radę Aptekarską w Poznaniu.

W dniu (...) r. inspektorzy farmaceutyczni zatrudnieni w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Poznaniu przeprowadzili kontrolę doraźną przedmiotowej apteki w zakresie kontroli obecności farmaceuty w godzinach czynności apteki zgodnie z treścią art. 92 w związku z art. 109 pkt 3 lit. a Prawo farmaceutyczne.

Ustalenia z kontroli zawarto w protokole z dnia (...) r. podpisanym przez technika farmaceutycznego (...), która była obecna w czasie kontroli i kontrolujących.

Kontrola wykazała, że w dniu (...) r. o godz (...) apteka pod nazwą „(...)” w miejscowości: (...), gmina: (...), ul. (...), funkcjonowała pod nieobecność farmaceuty, o którym mowa w art. 92 Prawa farmaceutycznego.

Z uwagi na powyższe, wobec naruszenia przez ww. przedsiębiorców przepisu art. 92 Prawa farmaceutycznego, dotyczącego wymogu obecności w godzinach czynności apteki farmaceuty, w dniu (...) r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie.

Postanowieniem z (...) r., znak: (...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny włączył do przedmiotowego postępowania: protokół z kontroli doraźnej, znak sprawy: (...), przeprowadzonej w aptece o nazwie „(...)” w miejscowości (...) (...), gmina (...), ul. (...) oraz wyjaśnienia przedsiębiorców złożone przy piśmie z dnia (...) r. (data wpływu (...) r.).

Przedsiębiorcy w ww. piśmie przesłali wyjaśnienia (pisownia oryginalna): „(...) nieobecność w Aptece magistra farmacji stwierdzona w trakcie kontroli w dniu (...) r. o godzinie (...), spowodowana była nagłym i losowym zdarzeniem, dotyczącym jego spraw rodzinnych. (...) Z uwagi na wskazaną

powyżej nagłą sytuację losową i konieczność pilnego opuszczenia Apteki przez magistra farmacji w trakcie swojej zmiany, nie zdążył on poinformować o zaistniałych okolicznościach pozostałego personelu Apteki, który – nie mając świadomości opuszczenia przez magistra farmacji pomieszczenia apteki – w dalszym ciągu prowadził obsługę Pacjentów (...).”

Pismem z dnia (...) r. zawiadomiono stronę o zamiarze zakończenia postępowania w niniejszej sprawie oraz, że strona może, przed wydaniem decyzji przez organ I instancji, wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy organ wojewódzki zważył, co następuje:

Przepis art. 92 Prawa farmaceutycznego stanowi, że „W godzinach pracy apteki w jej lokalu znajduje się zatrudniony w niej farmaceuta lub farmaceuta wykonujący swoje obowiązki w aptece na innej podstawie prawnej”.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika bezspornie, że w czasie kontroli w aptece ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w miejscowości: (...), gmina: (...), ul. (...) , nie było obecnego farmaceuty, co stanowi naruszenie przepisu art. 92 Prawa farmaceutycznego.

Wyjaśnienia przedsiębiorcy złożone w niniejszej sprawie na okoliczność przyczyn nieobecności farmaceuty w czasie czynności apteki, potwierdzają ustalenia organu, że w przedmiotowej aptece nie było farmaceuty. Przepisy nie przewidują żadnych odstępstw od zasady wyrażonej w cytowanym wyżej przepisie.

Przepis art. 120 ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego stanowi, że „W razie stwierdzenia naruszenia wymagań dotyczących: (...) obrotu produktami leczniczymi lub wyrobami medycznymi, właściwy organ nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie w ustalonym terminie stwierdzonych uchybień”.

Zgodnie z art. 112 ust. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny wykonuje zadania i kompetencje Inspekcji Farmaceutycznej określone w ustawie i przepisach odrębnych” (art. 112 ust. 2) oraz „W sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji Farmaceutycznej, organem pierwszej instancji jest wojewódzki inspektor farmaceutyczny” (art. 112 ust. 3). Przedmiotowa apteka zlokalizowana jest w miejscowości (...), położona na terenie województwa wielkopolskiego. W związku z powyższym organem właściwym do rozpatrzenia sprawy naruszenia przez Przedsiębiorców prowadzących ww. aptekę przepisów ustawy Prawo farmaceutyczne, opisanych w sentencji decyzji jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny.

Art. 108 § 1 k.p.a. stanowi, że „Decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia”. Organ uznał, że ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego niniejszej decyzji należy nadać rygor natychmiastowej wykonalności.

W świetle powołanych wyżej przepisów konieczne jest nakazanie właścicielowi apteki pod nazwą „(...)” w miejscowości: (...), gmina: (...), ul. (...) , bezwzględnego przestrzegania wymogu wynikającego z art. 92 Prawa farmaceutycznego.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

1. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za moim pośrednictwem (61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.
2. W przypadku nieusunięcia w ustalonym terminie uchybień wskazanych w decyzji Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny może wszcząć postępowanie administracyjne w przedmiocie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej (art. 103 ust. 2 pkt 1 Prawa farmaceutycznego).

Otrzymują:

1. (...) **(zpo)**
(...)
2. (...) **(zpo)**
(...)
3. aa