

Poznań, dnia 12 lutego 2024 r.

**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
FARMACEUTYCZNY**

WIF(...)

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 112 ust. 2 i 3 i art. 127cb ust. 4 w zw. z art. 127d ust. 2 i art. 109 pkt 15 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2301 ze zm.) zwanej dalej „ustawą - Prawo farmaceutyczne” i art. 104 § 1 i 2, art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej „K.p.a.”

WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY:

- 1) nakłada karę pieniężną w wysokości 10 000 złotych (dziesięć tysięcy złotych) na (...) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: (...), przedsiębiorca wpisany do CEIDG pod nr NIP: (...), za niedopełnienie obowiązków wynikających z art. 10 - 13 i art. 27 - 30 rozporządzenia nr 2016/161 Komisji Europejskiej tj. obowiązków dot. przekazywania danych w zakresie weryfikacji autentyczności produktów leczniczych w związku z prowadzeniem działu farmacji szpitalnej, będącego komórką organizacyjną (...) w (...)**

U Z A S A D N I E N I E

Pismem z dnia (...) r. WWIF zawiadomił o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary za niedopełnienie przez przedsiębiorcę P. (...) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: (...), przedsiębiorca wpisany do CEIDG pod nr NIP: (...), obowiązków wynikających z art. 10 - 13 i art. 27 - 30 rozporządzenia nr 2016/161 Komisji Europejskiej tj. obowiązków dot.

przekazywania danych w zakresie weryfikacji autentyczności produktów leczniczych w związku z prowadzeniem działu farmacji szpitalnej będącego komórką organizacyjną (...) przy ul. (...)w (...). Postępowanie zostało wszczęte po ujawnieniu, że podmiot prowadzący w/w dział farmacji szpitalnej nie dopełnia obowiązków związanych z weryfikowaniem autentyczności produktów leczniczych, którymi obrót prowadzony jest we wskazanej wyżej placówce.

W tej samej dacie stronę wezwano do złożenia wyjaśnień na okoliczność prowadzenia obrotu w prowadzonej przez nią placówce ochrony zdrowia poprzez wskazanie:

1. Z jakich przyczyn strona nie prowadzi weryfikacji autentyczności produktów leczniczych oraz nie realizuje obowiązku raportowania w systemie PLMVS w związku z prowadzeniem działu farmacji szpitalnej będącego komórką organizacyjną (...) zlokalizowanego w (...) przy ul (...).
2. W jakiej dacie Krajowa Organizacja Weryfikacji Autentyczności Leków (KOWAL) nadała prowadzonemu przez stronę działowi farmacji szpitalnej certyfikat dostępowy do środowiska PLMVS oraz kiedy rzeczony certyfikat został pobrany do środowiska systemu weryfikacji autentyczności leków serializowanych PLMVS i następnie zainstalowany.

W odpowiedzi na powyższe wezwany w piśmie z dnia (...) r. wyjaśnił m. in., że do nieprawidłowości przyczyniła się zmiana kierownika działu farmacji szpitalnej oraz zmiana obsługującej podmiot firmy informatycznej. Strona wskazała również, iż po otrzymaniu pisma od WWIF poproszono firmę informatyczną o sprawdzenie oprogramowania, na co ta wskazała brak raportowania oraz błędnie zainstalowany czytnik kodów. Strona zapewniła również o niezwłocznym podjęciu kroków w celu zaktualizowania programu i poprawnego podłączenia czytnika.

Z uwagi na powyższe pismem z dnia (...) r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił o zamiarze zakończenia postępowania administracyjnego prowadzonego z urzędu w sprawie nałożenia kary za niedopełnienie przez przedsiębiorcę P. (...), prowadzącego działalność pod firmą:

(...), przedsiębiorca wpisany do CEIDG pod nr NIP: (...), obowiązków wynikających z art. 10 - 13 i art. 27 - 30 rozporządzenia nr 2016/161 Komisji Europejskiej tj. obowiązków dot. przekazywania danych w zakresie weryfikacji autentyczności produktów leczniczych w związku z prowadzeniem działu farmacji szpitalnej będącego komórką organizacyjną (...) zlokalizowanego w (...) przy ul. (...).

Ponadto stronę pouczono o przysługujących jej prawach.

W dniu (...) r. do WIF w Poznaniu wpłynęło pismo strony postępowania, w którym wskazano m. in. że nieprawidłowości wynikały z błędu oprogramowania, który nie został w stosownym czasie wychwycony i następnie powielał się przy kolejnych aktualizacjach. Strona wskazała również, że posiadany przez stronę czytnik kodów nie działał prawidłowo. Według oświadczenia strony zakupiony został nowy czytnik, uaktualniono certyfikat, zawarto umowę z nową firmą informatyczną oraz wysłano zaległe raporty i zaczęto prowadzić weryfikację autentyczności produktów leczniczych

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zważył, co następuje:

Art. 1 pkt 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. o zmianie ustawy - Prawo farmaceutyczne oraz niektórych innych ustaw wprowadził następującą zmianę do Prawa farmaceutycznego: „po art. 127ca dodaje się art. 127cb w brzmieniu:

”Art. 127cb. Ust. 1. Podmiot odpowiedzialny, który nie realizuje obowiązków, o których mowa w art. 33 ust. 1 i 2 rozporządzenia nr 2016/161, podlega karze pieniężnej w wysokości do 500 000 zł. Ust. 2. Wytwórca lub importer produktów leczniczych, który nie realizuje obowiązków, o których mowa w art. 4-7, art. 9-11 i art. 13-19 rozporządzenia nr 2016/161, podlega karze pieniężnej w wysokości do 500 000 zł. Ust.3. Przedsiębiorca prowadzący działalność polegającą na prowadzeniu hurtowni farmaceutycznej, który nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 78 ust. 1 pkt 3a, lub nie realizuje obowiązków, o których mowa w art. 10-13, art. 20 i art. 22-24 rozporządzenia nr 2016/161, podlega karze pieniężnej w wysokości do 500 000 zł. Ust. 4. Podmiot prowadzący aptekę ogólnodostępną, aptekę szpitalną, punkt apteczny lub dział

farmacji szpitalnej, który nie realizuje obowiązków, o których mowa w art. 10-13 i art. 27-30 rozporządzenia nr 2016/161, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Ust. 5. Od kary pieniężnej nieuwiszczonej w terminie nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości jak dla zaległości podatkowych". Przepisy zmieniające ustawę Prawo farmaceutyczne zawierały także nowy zapis art. 127d Prawa farmaceutycznego, który stanowi, że „Ust. 1. Kary pieniężne, o których mowa w art. 127 i art. 127b-127ca oraz art. 127cb ust. 1-3, nakłada Główny Inspektor Farmaceutyczny w drodze decyzji. Ust.2. Kary pieniężne, o których mowa w art. 127cb ust. 4, nakłada właściwy wojewódzki inspektor farmaceutyczny w drodze decyzji. Ust. 3. Główny Inspektor Farmaceutyczny albo wojewódzki inspektor farmaceutyczny jest wierzycielem w rozumieniu przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.”. Jak zatem wynika z powyższego od wskazanej powyżej daty niedopełnienie obowiązków związanych z weryfikacją autentyczności produktów leczniczych na mocy woli Ustawodawcy stało się deliktem administracyjnym obwarowanym karą w wysokości do 20 000 zł. Przedsiębiorcy prowadzący aptekę szpitalną, punkt apteczny lub dział farmacji szpitalnej będąc zobowiązanymi do realizacji obowiązków wynikających z przepisów rozporządzenia nr 2016/161 Komisji Europejskiej tj. obowiązków dot. przekazywania danych w zakresie weryfikacji autentyczności produktów leczniczych muszą się zatem liczyć, że w przypadku ujawnienia zaniechania lub zaniedbania w wyżej określonym zakresie, właściwy miejscowo wojewódzki inspektor farmaceutyczny zobowiązany będzie wszcząć stosowne postępowanie administracyjne i w konsekwencji nałożyć na taki podmiot stosowną karę administracyjną.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że w omawianej sprawie ujawniono, iż P. (...), prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: (...), przedsiębiorca wpisany do CEIDG pod nr NIP: (...), w związku z prowadzeniem działu farmacji szpitalnej, będącego komórką organizacyjną (...) przy ul. (...) w (...), zaniechał realizacji obowiązków dot. przekazywania danych w zakresie weryfikacji autentyczności produktów leczniczych. Po wezwaniu przez tutejszy organ strona złożyła wyjaśnienia, natomiast w odpowiedzi na zawiadomienie o zamiarze

zakończenia postępowania strona zapewniła o podjęciu działań naprawczych oraz rozpoczęciu weryfikacji autentyczności leków

Uwzględniając wszystkie okoliczności zaistniałe w sprawie organ pierwszoinstancyjny stwierdził, iż niewątpliwie doszło do naruszenia przepisów unijnych dotyczących konieczności weryfikacji autentyczności produktów leczniczych, a co za tym idzie nie ma możliwości by WWIF odstąpił od nałożenia kary za stwierdzone zaniechania. Przy określaniu wysokości kary tut. organ wziął pod uwagę podjęcie działań celem usunięcia wskazanych nieprawidłowości oraz treść wyjaśnień składanych na okoliczność przedstawianych przez organ zarzutów.

Zgodnie z dyspozycją art. 127cb ust. 4 Prawa farmaceutycznego organ I instancji uznał za zasadne nałożyć karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) na (...), prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: (...), przedsiębiorca wpisany do CEIDG pod nr NIP: (...), w związku z prowadzeniem działu farmacji szpitalnej, będącego komórką organizacyjną (...) przy ul. (...) w (...), za brak realizacji obowiązków dotyczących weryfikacji autentyczności produktów leczniczych, o których mowa w art. 10-13 i art. 27-30 rozporządzenia nr 2016/161 Komisji Europejskiej.

Zgodnie z art. 127cb ust. 4 ustawy – Prawo farmaceutyczne karze pieniężnej w wysokości do 20 000 złotych podlega ten, kto nie realizuje obowiązków, o których mowa w art. 10-13 i art. 27-30 rozporządzenia nr 2016/161 Komisji Europejskiej.

Zgodnie z powołanym wyżej przepisem nałożenie kary jest obligatoryjne, a organem władnym do orzekania w tym zakresie jest (z uwagi na właściwość miejscową) – zgodnie z art. 127d ust. 2 Prawa farmaceutycznego – Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny.

Przy ustalaniu wymiaru kary pieniężnej nakładanej na podstawie przepisu art. 129b Prawa farmaceutycznego należy uwzględnić następujące okoliczności:

- 1) charakter i wagę naruszenia – naruszenie niewątpliwie miało miejsce i

według zapewnień strony, zostało usunięte;

- 2) charakter i indywidualne okoliczności, w jakich doszło do popełnienia deliktu administracyjnego – naruszenia nie można zdaniem WWIF uznać za niezawinione, bowiem rzeczony delikt istnieje w prawie od 2019 r., a przedsiębiorca prowadzący działalność związaną z obrotem produktami leczniczymi jest profesjonalnym uczestnikiem obrotu prawnego, co szczególnie zobowiązuje go do przestrzegania przepisów regulujących prowadzenie danej działalności;
- 3) wszelkie inne obciążające lub łagodzące czynniki mające zastosowanie do okoliczności sprawy, w tym zachowanie przedsiębiorcy po ujawnieniu omawianego deliktu administracyjnego, oraz w toku postępowania prowadzonego przez WWIF.

W przedmiotowej sprawie ustalono jednoznacznie, że strona niniejszego postępowania faktycznie naruszyła obowiązki związane z weryfikacją autentyczności produktów leczniczych będących przedmiotem obrotu w prowadzonym przez nią dziale farmacji szpitalnej, a tym samym zasadne jest nałożenie na nią kary pieniężnej. Kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstraszająca jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być też proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, powinna także uwzględniać stopień i rozmiar naruszenia. Stopień i okoliczności naruszenia należą do okoliczności faktycznych, które winny być ustalone przez organ prowadzący postępowanie w sprawie nałożenia kary. Ustalenie kary w wysokości określonej w sentencji decyzji, jest adekwatne do stopnia naruszenia prawa i szkodliwości czynu. Jako, że w takiej sytuacji nałożenie przez organ inspekcji farmaceutycznej kary jest obligatoryjne, a jej wysokość pozostawiono uznaniu organu, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor

Farmaceutyczny uznał za zasadne ustalenie kary na kwotę 10 000 złotych uwzględniając wszystkie opisane wyżej okoliczności.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e: Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (61-285 Poznań, ul Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

W myśl art. 127a Kpa: § 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. § 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z brzmieniem art. 129ba ust. 1 Prawa farmaceutycznego karę pieniężną uiszcza się w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna. Od kary pieniężnej nieuiszczonej w terminie nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości jak dla zaległości podatkowych. Wpłaty należy dokonać na konto Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu - 47 1010 1469 0026 1322 3100 0000.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny

Grzegorz Pakulski

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. (...)
2. a/a + księgowość