

WIF(...)

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 112 ust. 2 i 3 i art. 120 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 92 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2025 r. poz. 750, z późn.zm.), zwanej dalej „Prawem farmaceutycznym”, art. 104 § 1, art. 107 § 1 oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572, z późn.zm.), zwanej dalej „k.p.a.”,

WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

- 1) **nakazuje** przedsiębiorcy (...) z siedzibą w miejscowości: (...), nr KRS: (...), prowadzącemu aptekę ogólnodostępną pod nazwą „(...)”, położoną w miejscowości ((...)) (...), gmina (...), ul. (...), **zapewnić w godzinach pracy przedmiotowej apteki w jej lokalu obecność farmaceuty**, o którym mowa w art. 92 Prawa farmaceutycznego,
- 2) niniejszej decyzji **nadaje rygor natychmiastowej wykonalności**.

UZASADNIENIE

Apteka ogólnodostępna pod nazwą „(...)”, położona w miejscowości ((...)) (...), gmina (...), ul. (...), działa na podstawie zezwolenia nr (...) z dnia (...) r. (znak sprawy: WIF(...)), wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego.

Kierownikiem wyżej wymienionej apteki, w dniu kontroli, była P. mgr farm. (...), legitymująca się prawem wykonywania zawodu farmaceuty nr (...) wydanym przez Wielkopolską Okręgową Izbę Aptekarską w (...).

W dniu (...) lipca 2025 r. inspektorzy farmaceutyczni, zatrudnieni w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w (...), przeprowadzili kontrolę doraźną przedmiotowej apteki w zakresie kontroli obecności farmaceuty w godzinach czynności apteki, zgodnie z treścią art. 92, w związku z art. 109 pkt 3 lit. a Prawa farmaceutycznego.

Ustalenia z kontroli doraźnej zawarto w protokole, znak sprawy: WIF(...).

Kontrola wykazała, że w dniu (...) lipca 2025 r. apteka pod nazwą „(...)”, położona w miejscowości ((...)) (...), gmina (...), ul. (...), funkcjonowała pod nieobecność farmaceuty, o którym mowa w art. 92 Prawa farmaceutycznego, czynności fachowe były wykonywane przez technika farmaceutycznego.

Z uwagi na powyższe, wobec naruszenia przez przedsiębiorcę (...) z siedzibą w miejscowości: (...), nr KRS: (...), przepisu art. 92 Prawa farmaceutycznego, dotyczącego wymogu obecności w godzinach czynności apteki farmaceuty, w dniu (...) lipca 2025 r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie.

W dniu (...) lipca 2025 r. wezwano wyżej wymienionego przedsiębiorcę do złożenia na piśmie, w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu Delegatura w (...) przy ul. (...), wyjaśnień na okoliczność braku farmaceuty w godzinach czynności apteki.

Postanowieniem z dnia (...) lipca 2025 r., znak: WIF(...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny włączył do przedmiotowego postępowania protokół z kontroli doraźnej, znak sprawy: WIF(...), przeprowadzonej w ww. aptece.

Pismem z dnia (...) sierpnia 2025 r. (data wpływu do tutejszego urzędu: (...) sierpnia 2025 r.)

przedsiębiorca potwierdził nieobecność farmaceuty w dniu przeprowadzonej kontroli doraźnej i złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że nieobecność farmaceuty w aptece miała charakter incydentalny, spowodowana była faktem utrudnień technicznych związanych z dojazdem kierownika apteki na popołudniową zmianę.

Pismem z dnia (...) sierpnia 2025 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił stronę o zamiarze zakończenia postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie oraz pouczył o możliwości wypowiedzenia się, przed wydaniem decyzji co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Przesyłka zawierająca zawiadomienie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego o zamiarze zakończenia postępowania administracyjnego nie została podjęta przez stronę w terminie. Z uwagi na prawidłowe awizowanie uznać należy, że zawiadomienie zostało doręczone w trybie zastępczym.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy organ wojewódzki zważył, co następuje:

Przepis art. 92 Prawa farmaceutycznego stanowi, że „W godzinach pracy apteki w jej lokalu znajduje się zatrudniony w niej farmaceuta lub farmaceuta wykonujący swoje obowiązki w aptece na innej podstawie prawnej”.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika bezspornie, że w czasie kontroli w aptece ogólnodostępnej pod nazwą „Heureka”, położonej w miejscowości (62-400) Słupca, gmina Słupca, ul. Sikorskiego 1, nie było obecnego farmaceuty, co stanowi naruszenie przepisu art. 92 Prawa farmaceutycznego.

Wyjaśnienia przedsiębiorcy złożone w niniejszej sprawie na okoliczność przyczyn nieobecności farmaceuty w czasie czynności apteki, potwierdzają ustalenia organu, że w przedmiotowej aptece nie było farmaceuty. Przepisy nie przewidują żadnych odstępstw od zasady wyrażonej w cytowanym wyżej przepisie.

Przepis art. 120 ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego stanowi, że „W razie stwierdzenia naruszenia wymagań dotyczących: (...) obrotu produktami leczniczymi lub wyrobami medycznymi, właściwy organ nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie w ustalonym terminie stwierdzonych uchybień”.

Zgodnie z art. 112 ust. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny wykonuje zadania i kompetencje Inspekcji Farmaceutycznej określone w ustawie i przepisach odrębnych” (art. 112 ust. 2) oraz „W sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji Farmaceutycznej, organem pierwszej instancji jest wojewódzki inspektor farmaceutyczny” (art. 112 ust. 3). Przedmiotowa apteka zlokalizowana jest w Słupcy, na terenie województwa wielkopolskiego. W związku z powyższym, organem właściwym do rozpatrzenia sprawy naruszenia przez przedsiębiorcę prowadzącego ww. aptekę przepisów ustawy Prawo farmaceutyczne, opisanych w sentencji decyzji jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny.

Art. 108 § 1 k.p.a. stanowi, że „Decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia”. Organ uznał, że ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego niniejszej decyzji

należy nadać rygor natychmiastowej wykonalności.

W świetle powołanych wyżej przepisów konieczne jest nakazanie przedsiębiorcy prowadzącemu aptekę ogólnodostępną pod nazwą „(...)”, położoną w miejscowości ((...)) (...), gmina (...), ul. (...), bezwzględneho przestrzegania wymogu wynikającego z art. 92 Prawa farmaceutycznego.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.
2. W przypadku nieusunięcia w ustalonym terminie uchybień wskazanych w decyzji Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny może wszcząć postępowanie administracyjne w przedmiocie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej (art. 103 ust. 2 pkt 1 Prawa farmaceutycznego).

Otrzymują:

1. (...) (za potwierdzeniem odbioru)
ul. (...)
(...)
2. aa