

**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

Poznań, dnia 08 sierpnia 2025 r.

WIF(...)

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 112 ust. 2 i 3 oraz art. 120 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 68 ust. 7 i 86a ust. 1 pkt 2, oraz art. 103 ust. 1 pkt. 2 i ust. 1b ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 750, z późn. zm.) (zwanej dalej „Prawem farmaceutycznym”); § 2 ust. 1 pkt 2 i pkt 5 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 października 2018 r. w sprawie zapotrzebowań oraz wydawania z apteki produktów leczniczych, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyrobów medycznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1164) oraz Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 stycznia 2011 roku w sprawie wykazu produktów leczniczych, które mogą być dostarczane w związku z udzielanym świadczeniem zdrowotnym, oraz wykazu produktów leczniczych wchodzących w skład zestawów przeciwwstrząsowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1772) oraz art. 104 § 1, art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.) (zwany dalej „k.p.a.”)

WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

n a k a z u j e

przedsiębiorcy: (...), przedsiębiorca wpisany do CEIDG nr NIP (...) prowadzącej aptekę ogólnodostępną pod nazwą (...) w (...) ((...)), gmina (...) ul. (...) z dniem otrzymania niniejszej decyzji:

- 1) przestrzegać zapisów art. 86a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 750, z późn. zm.)
- 2) wykonywać obowiązki wynikające z § 2 ust. 1 pkt 2 i pkt 5 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 października 2018 r. w sprawie zapotrzebowań oraz wydawania z apteki produktów leczniczych, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyrobów medycznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1164).
- 3) przestrzegać zapisów art. 68 ust. 7 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 750, z późn. zm.), Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie wykazu produktów leczniczych, które mogą być dostarczane w związku z udzielanym świadczeniem zdrowotnym, oraz wykazu produktów leczniczych wchodzących w skład zestawów przeciwwstrząsowych, ratujących życie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1772).

UZASADNIENIE

Apteka ogólnodostępna pod nazwą (...) w (...) ((...)), gmina (...) ul. (...) działa podstawie Zezwolenia Nr (...)/(...) znak sprawy: (...) wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu (...) czerwca 2016 r. na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą (...) położonej w ((...)) (...), gmina (...) ul. (...) na rzecz (...) z siedzibą w miejscowości: (...) Nr KRS (...), przeniesionego Decyzją Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (znak sprawy (...)) z dniem (...) maja 2019 r. na rzecz przedsiębiorcy – (...), przedsiębiorca wpisany do CEIDG nr NIP (...), zmienionego Decyzją Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (znak sprawy: (...)) z dnia (...) października 2019 r. (zmiana (...)).

W dniach (...), (...) i (...) listopada 2024 r. w obecności przedsiębiorcy prowadzącego przedmiotową aptekę pani (...) oraz kierownika apteki pani mgr farm. (...) inspektor Farmaceutyczny zatrudniony w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Poznaniu przeprowadził kontrolę planową przedmiotowej apteki w zakresie przestrzegania wymagań określonych w przepisach: art. 65 ust. 1, art. 68 ust. 1 i 7, art. 86 ust. 1 i 2, art. 86a, art. 87 ust. 2, art. 88 ust. 5 pkt 3 lit. a i lit b, pkt 6, pkt 8, pkt 9 i pkt 10, art. 95 ust. 4, art. 96 ust. 1 ust. 5 pkt 2 lit. a i ust. 9 oraz 96a ustawy z dnia 6 września Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2024 r. poz.686, z późn.zm.) w związku z art. 109 pkt. 3 lit. a i pkt 4 ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2024 r. poz.686, z późn.zm.) w okresie od dnia (...) października 2023 r. do dnia przeprowadzenia kontroli łącznie.

Ustalenia z kontroli zawarto w protokole znak jak wyżej podpisanym przez przedsiębiorcę prowadzącego przedmiotową aptekę panią (...) oraz kierownika apteki panią mgr farm. (...).

Kontrola wykazała niżej wymienione niezgodności:

1. Stwierdzono sprzedaż produktów leczniczych na podstawie zapotrzebowania w celu zaopatrzenia podmiotu niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą.
2. Stwierdzono brak wypełniania obowiązków osoby realizującej zapotrzebowania w zakresie sprawdzenia prawidłowości wystawienia zapotrzebowania oraz sprawdzenia w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą czy zapotrzebowanie wystawił podmiot wykonujący działalność leczniczą.
3. Stwierdzono wydawanie/sprzedaż produktów leczniczych na podstawie zapotrzebowań wykraczających poza asortyment z wykazu produktów leczniczych, które mogą być doraźnie dostarczane w związku z udzielanym świadczeniem zdrowotnym, uwzględniając rodzaj udzielanego świadczenia oraz wykazu produktów leczniczych wchodzących w skład zestawów przeciwwstrząsowych, ratujących życie.
4. Stwierdzono brak potwierdzenia na dokumencie zapotrzebowania albo na odrębnym dokumencie przechowywanym łącznie z tym zapotrzebowaniem wydania produktów leczniczych i wyrobów medycznych.

Z uwagi na powyższe, wobec naruszenia przez przedsiębiorcę: (...) przedsiębiorca wpisany do CEIDG Nr NIP (...) prowadzącą aptekę ogólnodostępną pod nazwą „(...)” w

(...)(...), gmina (...) przy ul. (...) przepisów. w art. 68 ust. 7 i art. 86a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 września Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 750); § 2 ust.1 pkt 2 i pkt 5 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 października 2018 r. w sprawie zapotrzebowania oraz wydawania z apteki produktów, leczniczych, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyrobów medycznych (Dz. U. z 2022 r. poz.1164) oraz Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 stycznia 2011 roku w sprawie wykazu produktów leczniczych, które mogą być dostarczane w związku z udzielanym świadczeniem zdrowotnym, oraz wykazu produktów leczniczych wchodzących w skład zestawów przeciwwstrząsowych (Dz. U. z 2020 r. poz.1772), zostało wszczęte postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie.

W dniu (...) maja 2025 r. wezwano wyżej wymienionego przedsiębiorcę do złożenia na piśmie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania, do Delegatury w (...) Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu przy ul. (...),(...) wyjaśnień na okoliczność:

1. Sprzedaży produktów leczniczych na podstawie zapotrzebowania w celu zaopatrzenia podmiotu niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą.
2. Braku wypełniania obowiązków osoby realizującej zapotrzebowania w zakresie sprawdzenia prawidłowości wystawienia zapotrzebowania oraz sprawdzenia w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą czy zapotrzebowanie wystawił podmiot wykonujący działalność leczniczą.
3. Wydawania produktów leczniczych na podstawie zapotrzebowania wykraczających poza asortyment z wykazu produktów leczniczych, które mogą być doraźnie dostarczane w związku z udzielanym świadczeniem zdrowotnym, uwzględniając rodzaj udzielanego świadczenia oraz wykazu produktów leczniczych wchodzących w skład zestawów przeciwwstrząsowych, ratujących życie.
4. Braku potwierdzenia na dokumencie zapotrzebowania albo na odrębnym dokumencie przechowywanym łącznie z tym zapotrzebowaniem wydania produktów leczniczych i wyrobów medycznych.

Pismem z dnia (...) czerwca 2025 r. przedsiębiorca złożył wyjaśnienia (data wpływu do tut. Inspektoratu (...) czerwca 2025 r.), w których wskazał, że:

Sprzedaż produktów leczniczych do podmiotu, który nie widnieje w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą ((...), (...), (...)) była nieprawidłowa. Błąd ten [...] spowodowany był faktem, że pani doktor jest znanym lekarzem w naszej lokalnej społeczności i dlatego personel apteki nie sprawdził gruntownie kwestii formalnych związanych ze złożonym zapotrzebowaniem na leki. Pani Doktor jest powszechnie uznanym i cenionym specjalistą w naszym mieście. Dodatkowym czynnikiem, który wprowadził nas w błąd był fakt iż Pani Doktor (...)l na pieczętce (...), oraz na pieczętce (...) posiada te same numery NIP i REGON oraz adres. [...]

Przedsiębiorca, w związku z zaistniałą sytuacją przeprowadził działania naprawcze i wprowadził procedurę realizacji zapotrzebowania.

W przypadku wydawania produktów leczniczych na podstawie zapotrzebowania wykraczających poza asortyment z wykazu produktów leczniczych, które mogą być doraźnie dostarczane

w związku z udzielanym świadczeniem zdrowotnym, uwzględniając rodzaj udzielanego świadczenia oraz wykazu produktów leczniczych wchodzących w skład zestawów przeciwwstrząsowych, ratujących życie przedsiębiorca wyjaśnił, że spowodowane to było nieścisłością w interpretacji Prawa farmaceutycznego. Uznał, że produkty lecznicze nie były lekami deficytowymi ani lekami wydawanymi w dużych ilościach. Wskazał również, że od ukazania się komunikatu Głównego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 20 marca 2025 r, zostały wyjaśnione wcześniejsze nieścisłości w interpretacji przepisów Prawa farmaceutycznego.

Wyjaśnienia dotyczące braku potwierdzenia wydania produktów leczniczych na dokumencie zapotrzebowania albo na odrębnym dokumencie przechowywanym łącznie z tym zapotrzebowaniem przedsiębiorca tłumaczył przeoczeniem personelu. Dokonano uzupełnienia braków i [...] *od momentu kontroli kierownik apteki z większą dokładnością sprawdza czy każde zrealizowane zapotrzebowanie opatrzone jest potwierdzeniem wydania produktów leczniczych [...]*.

Postanowieniem z dnia (...) maja 2025 r., znak WIF(...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny włączył do przedmiotowego postępowania Protokół z kontroli planowej, znak sprawy WIF(...) przeprowadzonej w aptece ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” zlokalizowanej w miejscowości (...) (kod pocztowy (...)), gmina (...) przy ul. (...) w dniach (...), (...) i (...) listopada 2024 r.

Pismem z dnia (...) czerwca 2025 r. zawiadomiono stronę, że postępowanie w niniejszej sprawie zostało zakończone, w związku z powyższym może, przed wydaniem decyzji przez organ I instancji, wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia, nie wypowiedział się co do zebranych dowodów i materiałów..

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy organ wojewódzki zważył, co następuje:

Przepis art. 86a ust.1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego stanowi, że art. 86a ust.1 „Apteka ogólnodostępna lub punkt apteczny może zbyć, na zasadach określonych w ustawie oraz w ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, produkt leczniczy wyłącznie: [...] 2) w celu zaopatrzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą – na podstawie zapotrzebowania , o którym mowa w art. 96 ust. 1 (Art. 96. 1. „Produkty lecznicze, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyroby medyczne są wydawane z apteki ogólnodostępnej przez farmaceutę lub technika farmaceutycznego w ramach jego uprawnień zawodowych na podstawie recepty, bez recepty, na podstawie zapotrzebowania podmiotu wykonującego działalność leczniczą, zwanego dalej „zapotrzebowaniem”). [...]”.

Z kolei przepis art. 103 ust. 1 pkt 2 i ust. 1b stanowi, że: art. 103 ust. 1 „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny cofa zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, jeżeli apteka: [...]

2) naruszyła przepis art.86a; [...]

ust. 1b. „W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, wojewódzki inspektor farmaceutyczny może odstąpić od cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, jeżeli stwierdzi, że waga naruszenia prawa jest znikoma.” [...].

Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 12 października 2018 r. w sprawie zapotrzebowań oraz wydawania z apteki produktów, leczniczych, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyrobów medycznych (Dz. U. z 2022 r. poz.1164). w sposób szczegółowy określa sposób realizacji zapotrzebowania podmiotu wykonującego działalność leczniczą oraz sposób prowadzenia ewidencji zrealizowanych zapotrzebowań. Przepis § 2 ust.1 pkt 2 i pkt 5 ww. Rozporządzenia stanowi, że § 2 ust.1 „Realizacja zapotrzebowania obejmuje: [...]

2) sprawdzenie w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 12 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2022 r. poz.633, 655, 974 i 1079), czy zapotrzebowanie wystawił podmiot wykonujący działalność leczniczą; [...]

- 5) potwierdzenie na dokumencie zapotrzebowania albo na odrębnym dokumencie przechowywanym łącznie z tym zapotrzebowaniem wydania produktów leczniczych, środków specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub wyrobów medycznych obejmujące:
- a) podanie daty realizacji zapotrzebowania,
 - b) określenie ilości, numerów serii i dat ważności wydanych produktów leczniczych, środków specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub wyrobów medycznych,
 - c) złożenie podpisu oraz naniesienie w formie nadruku albo pieczętki imienia i nazwiska wydającego. [...].

Z kolei Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 12 stycznia 2011 roku określa wykaz produktów leczniczych, które mogą być dostarczane w związku z udzielanym świadczeniem zdrowotnym, oraz wykazu produktów leczniczych wchodzących w skład zestawów przeciwwstrząsowych, ratujących życie (Dz.U. z 2020 r. poz.1772).

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika bezspornie, że przedsiębiorca w ramach prowadzonej działalności naruszył ww. przepisy.

W wyniku kontroli stwierdzono sprzedaż produktów leczniczych na podstawie zapotrzebowania opatrzonego pieczętką o treści (...) (...), (...) w celu zaopatrzenia podmiotu niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą.

Nie można uznać wyjaśnień przedsiębiorcy, że lekarz wystawiający zapotrzebowanie jest powszechnie uznanym i cenionym specjalistą, gdyż sprzedaż produktów leczniczych odbyła się na podstawie zapotrzebowania wystawionego przez (...) (...), (...) zawierającego informacje opatrzone pieczętką o treści „(...) (...) PWZ (...)”. „Medycyna estetyczna” nie figuruje w wykazie specjalizacji lekarskich.

Kontrola wykazała, że 7 na 12 wystawionych w kontrolowanym okresie zapotrzebowań jako podmiot wykonujący działalność leczniczą wskazuje Gabinet lekarski z pieczętą o treści „(...) (...) PWZ (...)”.

Pani (...) prowadzi (...) (jako lekarz psychiatra) wpisany do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą (Nr księgi (...)) i w przypadku wystawiania zapotrzebowań powinny być one opatrzone pieczętą lekarską o treści „(...) PWZ (...)” oraz wyszczególniać produkty lecznicze zgodnie z udzielanym świadczeniem zdrowotnym, uwzględniając rodzaj udzielanego świadczenia (w tym przypadku ambulatoryjne świadczenia zdrowotne w dziedzinie psychiatrii) lub produkty lecznicze wchodzące w skład zestawów przeciwwstrząsowych, ratujących życie.

Działalność (...) (...) (...) nie dotyczy działalności leczniczej, apteka ogólnodostępna może zbyć produkty lecznicze, na zasadach określonych w ustawie Prawo farmaceutyczne i w ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, wyłącznie w celu zaopatrzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą na podstawie zapotrzebowania.

Za naruszenie przepisu art. 86a ustawy Prawo farmaceutyczne wojewódzki inspektor farmaceutyczny cofa zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, jednak ustawodawca umożliwił odstąpienie od cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma. W przedmiotowej sprawie zbycie produktów leczniczych nastąpiło w wyniku sprzedaży leków do (...) (...), (...) (faktury sprzedaży VAT wystawiono na (...)) prowadzonego przez lekarza psychiatrę (...) posiadającą (...) w ww. lokalizacji. Zgodnie z wpisem w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą lekarz (...) udziela ambulatoryjnych świadczeń zdrowotnych w dziedzinie psychiatrii w (...), (...).

W kontrolowanym okresie (od (...).10.2023 r. do (...).11.2024 r.) dokonano zbycia 49 produktów leczniczych na podstawie 12 zapotrzebowań, wystawiając faktury sprzedaży VAT na nabywcę (...) (...), (...), Nr NIP (...). Przedsiębiorca przyznał, że przedmiotowe zapotrzebowania zostały zrealizowane w sposób nieprawidłowy, a wprowadzona procedura realizacji zapotrzebowań ma na celu wyeliminować ewentualne błędy personelu w zakresie weryfikacji podmiotów wykonujących działalność leczniczą i ocenić prawidłowość wystawionych zapotrzebowań.

W przypadku zapotrzebowań przepisy jednoznacznie podają informacje jakie zawiera zapotrzebowanie, określają także obowiązki osoby je realizującej. Jednym z podstawowych obowiązków farmaceuty lub technika farmaceutycznego (w ramach jego uprawnień zawodowych) realizujących zapotrzebowanie jest sprawdzenie prawidłowości wystawienia zapotrzebowania oraz zweryfikowanie uprawnień podmiotu wystawiającego dokument poprzez sprawdzenie w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą, czy zapotrzebowanie wystawił podmiot wykonujący działalność leczniczą.

Odnosząc się do braku potwierdzenia wydania produktów leczniczych na podstawie wystawionych zapotrzebowań Przedsiębiorca wskazał, że wynikało to z przeoczenia personelu, było to błędem ludzkim a nie celowym działaniem.

Realizacja zapotrzebowania obejmuje potwierdzenie na dokumencie zapotrzebowania albo na odrębnym dokumencie przechowywanym łącznie z tym zapotrzebowaniem wydania

produktów leczniczych, środków specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub wyrobów medycznych obejmujące: podanie daty realizacji zapotrzebowania, określenie ilości, numerów serii i dat ważności wydanych produktów leczniczych, środków specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub wyrobów medycznych, złożenie podpisu oraz naniesienie w formie nadruku albo pieczętki imienia i nazwiska wydającego. Informacje te są bardzo ważne m.in. ze względu na identyfikację danego produktu leczniczego, szczególnie numer serii wydanego leku ma znaczenie w przypadku decyzji Głównego Inspektora Farmaceutycznego o wstrzymaniu/wycofaniu z obrotu produktu leczniczego (zagrożenie zdrowia lub życia pacjentów).

Natomiast w przypadku produktów leczniczych, które mogą być doraźnie dostarczane w związku z udzielanym świadczeniem zdrowotnym, uwzględniając rodzaj udzielanego świadczenia oraz produktów leczniczych wchodzących w skład zestawów przeciwwstrząsowych, ratujących życie Minister Zdrowia określił w drodze rozporządzenia wykaz ww. produktów leczniczych.

Przedsiębiorca udzielił wyjaśnień dotyczących wydania i sprzedaży na podstawie zapotrzebowań produktów leczniczych: (...) proszek do sporządzania roztworu do wstrzykiwań i infuzji 750 mg op. 10 fiolek, (...) amp. 10 ml op. 10 ampulek, (...) koncentrat do sporządzania roztworu do infuzji 5 g/10 ml op. 10 amp. 10 ml, (...) mg proszek do sporządzania roztworu do wstrzykiwań 40 mg op. 1 fiołka, (...) inj. 2 ml op. 5 ampulek, (...) proszek do sporządzania roztworu do infuzji op.10 fiolek, (...) 50 g, (...) (...)10 g oraz realizację zapotrzebowań podmiotu leczniczego (...) (...) ul. (...), (...) na produkty lecznicze: (...) zawiesina do wstrzykiwań op. 5 amp./ml, (...) roztwór, (...) roztwór do wstrzykiwań 75mg/2 ml op. 5 ampulek, (...) inj. 5 000 j.m. op. 10 ampulek i (...) roztwór do wstrzykiwań 5 mg/ml op. 5 ampulek, tłumacząc się nieścisłościami w interpretacji Prawa farmaceutycznego. Przedmiotowe produkty lecznicze nie znajdują się w określonym przez Ministra Zdrowia wykazie produktów leczniczych, które mogą być doraźnie dostarczane w związku z udzielanym świadczeniem zdrowotnym, uwzględniając rodzaj udzielanego świadczenia oraz wykazie produktów leczniczych wchodzących w skład zestawów przeciwwstrząsowych, ratujących życie, wykraczają poza asortyment ww. wykazów.

Zadania jakie ustawodawca powierzył przedsiębiorcom prowadzącym apteki jak również kierownikom aptek- farmaceutom pracującym w aptekach są zatem jasno określone w przepisach prawa.

Art. 120 ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego stanowi, że „W razie stwierdzenia naruszenia wymagań dotyczących: [...] 2) obrotu produktami leczniczymi lub wyrobami medycznymi, właściwy organ nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie w ustalonym terminie stwierdzonych uchybień”. Zgodnie z art. 112 ust. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego właściwym organem w przedmiotowej sprawie jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny. Przepisy te stanowią, że „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny wykonuje zadania i kompetencje Inspekcji Farmaceutycznej określone w ustawie i przepisach odrębnych” (art. 112 ust. 2) oraz „W sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji

Farmaceutycznej, organem pierwszej instancji jest wojewódzki inspektor farmaceutyczny [...]” (art. 112 ust. 3).

W świetle powołanych wyżej przepisów konieczne jest nakazanie przedsiębiorcy prowadzącemu aptekę ogólnodostępną w miejscowości (...) (...), gmina (...) przy ul. (...) bezwzględnego przestrzegania przytoczonych w sentencji niniejszej decyzji przepisów.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

1. Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia (art. 129 § 1 i 2 k.p.a.).
2. „W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna” (art. 127a § 1 i 2 k.p.a.).
3. W przypadku nieusunięcia w ustalonym terminie uchybień wskazanych w decyzji, wydanej na podstawie ustawy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny może wszcząć postępowanie administracyjne w przedmiocie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki (art. 103 ust. 2 pkt 1 Prawa farmaceutycznego).

Otrzymują:

- 1) (...) (za potwierdzeniem odbioru)
ul. (...)
(...) (...)
- 2) a/a