

Poznań, dnia 18 listopada 2025 r.

WIFKL.(...)

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 99 ust. 2, w związku z art. 108 ust. 4 pkt 4 lit. a, art. 101 pkt 6 i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 06 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2025 r. poz. 750, z późn. zm.), zwanego dalej „ustawą Prawo farmaceutyczne” i art. 104 oraz 107 §1 i §3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.” po rozpatrzeniu wniosku przedsiębiorcy: (...), adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...), gmina (...), Przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, Numer NIP (...) z dnia (...) r. (data wpływu: (...) r.)

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny

odmawia udzielenia

przedsiębiorcy – (...), adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...) (...) zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...).

UZASADNIENIE

W dniu (...) r. do tut. Inspektoratu wpłynął wniosek przedsiębiorcy: (...), adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...), gmina (...), Przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, Numer NIP (...) z dnia (...) r. (data wpływu: (...) r.) w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w miejscowości (...) (...), ul. (...), gmina (...) wraz z wnioskiem do Ministra Zdrowia o wyrażenie zgody na udzielenie zezwolenia z pominięciem ograniczeń zawartych w art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne.

Do wniosku o udzielenie zezwolenia Wnioskodawczyni dołączyła:

- 1) Wniosek o wyrażenie zgody przez Ministra Zdrowia w trybie art. 99 ust. 3b Prawa farmaceutycznego wraz z 3 załącznikami (pismo (...)).
- 2) Wydruk z CEIDG Wnioskodawcy.
- 3) Akt notarialny kupna lokalu (wypis).
- 4) Odpis zwykły z księgi wieczystej.
- 5) Zgodę (...) (współwłaściciela lokalu) na prowadzenie apteki ogólnodostępnej w lokalu w (...) przy ul. (...).
- 6) Projekt budowlany.
- 7) Opinię sanitarną z dnia (...) r.

- 8) Postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w (...) z dnia (...) r.
- 9) Oświadczenie kandydata na kierownika apteki.
- 10) Dyplom kandydata na kierownika apteki potwierdzony notarialnie za zgodność z oryginałem.
- 11) Prawo wykonywania zawodu farmaceuty kandydata na kierownika apteki potwierdzone notarialnie za zgodność z oryginałem.
- 12) Świadczenia pracy kandydata na kierownika apteki potwierdzone notarialnie za zgodność z oryginałem (2 sztuki).
- 13) Zaświadczenia o zatrudnieniu kandydata na kierownika apteki potwierdzone notarialnie za zgodność z oryginałem. (2 sztuki).
- 14) Uchwała Nr (...) Prezydium Okręgowej rady Aptekarskiej w (...) z dnia (...) r. w sprawie wydania zaświadczenia o posiadaniu rękopisów należytego prowadzenia apteki przez kandydata na kierownika apteki.
- 15) Oświadczenia przedsiębiorcy wymagane przepisami Prawa farmaceutycznego, złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia (sztuk 24).
- 16) Prawo wykonywania zawodu farmaceuty Wnioskodawcy.
- 17) Pomiary geodezyjne.
- 18) Mapę z pomiarami odległości.

W złożonym wniosku Strona przedstawiła dokumentację oraz argumenty dotyczące zasadności otwarcia apteki we wskazanej lokalizacji, między innymi Strona wskazała, że jest młodą farmaceutką, kształcącą się na kierunku specjalizacji aptecznej. Ponadto Strona wskazała, że skończyła studia podyplomowe z zarządzania apteką.

Strona podała także, że decyzję o otwarciu apteki podjęła dawno, ok. sierpnia 2016 r., jednak koszt otwarcia apteki, czas budowy bloku, a co za tym idzie uzyskanie tytułu prawnego do lokalu przeznaczonego na aptekę, spowodowało, że nie zdążyła złożyć wniosku przed wejściem w czerwcu 2017 r. zmian w ustawie Prawo farmaceutyczne.

Do wniosku Wnioskodawczyni dołączyła także pozytywną opinię Przewodniczącego Rady Osiedla (...) i Przewodniczącego Rady Osiedla (...), znajdujących się w okolicy mającej powstać apteki oraz Proboszcza i Kustosza Rzymsko-Katolickiej Parafii (...).

Nadto Strona wskazała, że w okolicy mającej powstać apteki znajduje się urząd pocztowy, sklepy, gabinety lekarskie i fizjoterapeutyczne, szpital z oddziałami ginekologii i położnictwa, psychiatrii, chorób zakaźnej, chorób odzwierzęcych i pasożytniczych, nowy oddział onkologii klinicznej w (...) w (...) oraz przychodnia lekarska, co zdaniem Strony, w oparciu o opinię mieszkańców tej okolicy a także rodziny i znajomych mieszkających w tej okolicy sugerowałoby potrzebę otwarcia we wskazanym miejscu apteki.

W toku sprawy, Strona dołączyła również wykaz, zawierający listę pacjentów, którzy wyrazili swoje poparcie dotyczące otwarcia apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...) oraz pismo posła na Sejm (...), Sołtysa (...) i ponownie Proboszcza i Kustosza Rzymsko-Katolickiej Parafii (...).

Z dołączonych do akt sprawy pomiarów geodezyjnych, sporządzonych przez uprawnionego geodetę wynika, że odległość od miejsca planowanej lokalizacji apteki do najbliższej funkcjonującej apteki ogólnodostępnej, liczona pomiędzy wejściami do izb ekspedycyjnych aptek w linii prostej, wynosi 722 m, a w pozostałych przypadkach jest większa niż 1 km.

W związku z powyższym, w celu rozpoznania sprawy w dniu (...) r. na podstawie art. 37a^{tb}, w związku z zapisami art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne wystąpiono do Kierownika Oddziału w (...) Urzędu Statystycznego w Poznaniu z wnioskiem o podanie

liczby mieszkańców miasta (...) ustalonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego według stanu na dzień (...) r.

W dniu (...) r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu Delegatury w (...) wpłynęła odpowiedź na powyższe pismo Kierownika Oddziału w (...) Urzędu Statystycznego w Poznaniu, w której informuje, że urząd nie dysponuje danymi dotyczącymi liczby ludności według stanu na dzień (...) r. gdyż zostaną one opracowane –zgodnie z Programem Badań Statystycznych Statystyki Publicznej – w końcu kwietnia br.

W dniu (...) r. wystąpiono do Okręgowej Rady Aptekarskiej w (...) z prośbą o wyrażenie opinii w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...) przedsiębiorcy: (...), adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...), gmina (...), Przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, nr NIP (...).

Postanowieniem z dnia (...) r., znak sprawy: (...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wyznaczył nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia (...) r. z uwagi na fakt, iż w związku z koniecznością przeprowadzenia postępowania dowodowego, w tym określenia liczby mieszkańców miasta (...) ustalonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego według stanu na dzień (...) r. (w związku z zapisem art. 99 ust. 3b i 3c ustawy Prawo farmaceutyczne), które to dane, zgodnie z informacją uzyskaną z Urzędu Statystycznego w Poznaniu Oddział w (...), zostaną opracowane - zgodnie z Programem Badań Statystycznych Statystyki Publicznej – w końcu kwietnia br.

W dniu (...) r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu Delegatury w (...) wpłynęła wnioskowana Uchwała Nr (...) Prezydium Okręgowej Rady Aptekarskiej w (...) z dnia (...) r. opiniująca negatywnie zamiar udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...).

W dniu (...) r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu Delegatury w (...) wpłynęło pismo Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej (...), w którym poparł starania w kwestii otwarcia planowanej przy ul. (...) apteki.

W dniu (...) r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu Delegatury w (...) wpłynęło pismo (...) podpisane przez (...) (...), w którym Sołtys i rada (...) popierają wniosek o otwarcie apteki ogólnodostępnej na ul. (...) w (...) przez Panią (...).

W dniu (...) r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu Delegatury w (...) wpłynęło pismo Sołectwa (...), gmina (...) podpisane przez (...) (...) zawierające poparcie wniosku Pani (...) w sprawie otwarcia apteki ogólnodostępnej na ul. (...) w (...).

W dniu (...) r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu Delegatury w (...) wpłynęło pismo (...) Sołectwa (...) popierające wniosek Pani (...) w sprawie otwarcia apteki ogólnodostępnej w (...), która mieściłaby się na ul. (...).

W dniu (...) r. ponownie w związku z pismem z dnia (...) r. Kierownika Oddziału w (...) Urzędu Statystycznego w Poznaniu, na podstawie art. 37atb oraz zapisami art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne wystąpiono do Kierownika Oddziału w (...) Urzędu Statystycznego w Poznaniu z prośbą o podanie liczby mieszkańców miasta (...) ustalonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego według stanu na dzień (...) r.

W dniu (...) r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu Delegatury w (...) wpłynęła odpowiedź na powyższe pismo Kierownika Oddziału w (...) Urzędu Statystycznego w Poznaniu, w której informuje, że według stanu na dzień (...) r. liczba ludności (...) wynosiła 100246 osób.

W toku postępowania, w dniu (...) r. Organ wydał postanowienie, znak sprawy (...) w zakresie zasadności pominięcia ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust 3b Prawa farmaceutycznego, w związku z żądaniem zawartym we wniosku Strony do Ministra Zdrowia o wyrażenie zgody na udzielenie zezwolenia z pominięciem ograniczeń zawartych w art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne, który to wniosek Strona złożyła wraz z wnioskiem o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w miejscowości (...) (...), ul. (...).

Wskazany wniosek strony Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zaopiniował negatywnie.

Pismem z dnia (...) r. zawiadomiono Stronę w trybie art. 10 § 1 k.p.a. o zakończeniu postępowania w sprawie o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej oraz powiadomiono, że przed wydaniem decyzji może wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu (...) r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wydał decyzję odmowy udzielenia przedsiębiorcy – (...), adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...) (...) zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...).

W dniu (...) r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu wpłynęło odwołanie przedsiębiorcy: (...), adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...) z dnia (...) r. od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) r., nr (...) w sprawie odmowy udzielenia ww. Przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...) wraz z wykazem i podpisami obywateli popierających otwarcie apteki w powyższej lokalizacji, pismem posła na Sejm RP (...), pismem (...) Sołectwa (...) i pismem (...).

W dniu (...) r. Główny Inspektor Farmaceutyczny wydał decyzję uchylającą zaskarżoną decyzję Wielkopolskiego Inspektora Farmaceutycznego w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W przedmiotowej decyzji Główny Inspektor Farmaceutyczny stwierdził, że organ pierwszej instancji dopuścił się wydania decyzji z naruszeniem przepisów: art. 7 k.p.a., art. 77 k.p.a. oraz art. 80 k.p.a. Z kolei zakres tych uchybień wprost odnosi się do istoty sprawy, tj. rozpatrzenia wniosku Strony o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

W dniu (...) r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu wpłynęło zawiadomienie z dnia (...) r. o wstąpieniu Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców do postępowania o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...) wraz z potwierdzonym za zgodność z oryginałem pełnomocnictwem udzielonym Panu (...) – doradcy podatkowemu, zatrudnionemu w (...).

Pismem z dnia (...) r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił Stronę że przed Wielkopolskim Wojewódzkim Inspektorem Farmaceutycznym

toczy się postępowanie administracyjne w sprawie udzielenia przedsiębiorcy: (...), adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...) (...), gmina (...), Przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, Numer NIP (...) zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...).

Wobec powyższego Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował, że w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia strony mogą składać w przedmiotowej sprawie wyjaśnienia.

Jednocześnie Organ poinformował Stronę, że zgodnie z art. 10 §1 k.p.a. organ administracji obowiązany jest zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem postanowienia umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Organ administracji publicznej winien również umożliwić stronie przeglądanie akt sprawy oraz sporządzanie notatek, kopii i odpisów (art. 73 § 1 k.p.a.).

Postanowieniem z dnia (...) r., znak sprawy: (...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wyznaczył nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia (...) r. z uwagi na fakt, iż w związku z koniecznością przeprowadzenia postępowania dowodowego zachodzi konieczność przedłużenia terminu załatwienia sprawy.

W dniu (...) r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu wpłynęło pismo z dnia (...) r. Pani (...), w którym zwraca się z prośbą o pozytywne rozpatrzenie wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...).

W toku postępowania, w dniu (...) r. Organ wydał postanowienie, znak sprawy (...) w zakresie zasadności pominięcia ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust 3b Prawa farmaceutycznego, w związku z żądaniem zawartym we wniosku Strony do Ministra Zdrowia o wyrażenie zgody na udzielenie zezwolenia z pominięciem ograniczeń zawartych w art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne, który to wniosek Strona złożyła wraz z wnioskiem o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w miejscowości (...) (...), ul. (...).

Wskazany wniosek strony Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zaopiniował negatywnie.

Pismem z dnia (...) r. zawiadomiono Stronę w trybie art. 10 §1 k.p.a. o zakończeniu postępowania w sprawie o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej oraz powiadomiono, że przed wydaniem decyzji może wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

W dniu (...) r., po wysłaniu przez Organ zawiadomienia o zakończeniu postępowania, do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego wpłynęła interwencja Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej (...) z dnia (...) r., w sprawie wniosku Pani (...) o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej z pominięciem ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne.

W dniu (...) r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wydał decyzję odmowy udzielenia przedsiębiorcy – (...), adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...) (...) zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...).

W dniu (...) r. odpowiadając na pismo Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej (...) z dnia (...) r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował, że postępowanie administracyjne w sprawie udzielenia przedsiębiorcy: (...), adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...) (...), gmina (...), Przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, Numer NIP (...) zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...) zostało zakończone i w dniu (...) r. w przedmiotowej sprawie Organ wydał decyzję o odmowie udzielenia zezwolenia.

W dniu (...) r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu wpłynęło odwołanie przedsiębiorcy: (...), adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...) z dnia (...) r. od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) r., nr (...) w sprawie odmowy udzielenia ww. Przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...).

W dniu (...) r. Główny Inspektor Farmaceutyczny wydał decyzję, którą utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję Wielkopolskiego Inspektora Farmaceutycznego.

W dniu (...) r. do Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego wpłynęło pismo z Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego z dnia (...) r. przy którym przekazano odpis wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia (...) r., sygn. akt (...) wraz z uzasadnieniem, którym uchylono zarówno decyzję Głównego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) r., znak: (...) oraz utrzymaną nią w mocy decyzję Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) r., znak sprawy: (...) w przedmiocie odmowy udzielania przedsiębiorcy (...) zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...). W piśmie zawarto informację, że przedmiotowy wyrok jest prawomocny od dnia (...) r.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny pismem z dnia (...) r. zwrócił się z prośbą do Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców w Warszawie o potwierdzenie, w związku z treścią pełnomocnictwa z dnia (...) r., znak: (...), w którym to zawarto zapis dotyczący ważności udzielonego pełnomocnictwa, czy Główny Konsultant (...), wskazany na ww. pełnomocnictwie nadal reprezentuje Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców w przedmiotowym postępowaniu.

W odpowiedzi z dnia (...) r. (data wpływu do Inspektoratu (...) r.) Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców poinformował, że wskazane pełnomocnictwo wygasło, a aktualnie pełnomocnikiem Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców w przedmiotowym postępowaniu jest (...). Do pisma załączono potwierdzone za zgodność z oryginałem pełnomocnictwo udzielone (...).

Pismem z dnia (...) r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił Strony, że przed Wielkopolskim Wojewódzkim Inspektorem Farmaceutycznym toczy się postępowanie administracyjne w sprawie udzielenia przedsiębiorcy: (...), adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...) (...), gmina (...), Przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, Numer NIP (...) zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...).

W dniu (...) r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu wpłynęło pismo z Głównego Inspektora Farmaceutycznego przy którym przekazano odpis postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia (...) r., sygn. akt (...), którym uchylono

postanowienie stwierdzające prawomocność wyroku z dnia (...) r., sygn. akt (...) w sprawie decyzji Głównego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) r., znak sprawy: (...) w przedmiocie odmowy udzielenia przedsiębiorcy (...) zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...). W piśmie zawarto informację, że uchylenie stwierdzenia prawomocności nastąpiło z uwagi na brak doręczenia przez Sąd wyroku z uzasadnieniem uczestniczącemu w sprawie Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców.

Z uwagi na powyższe pismem z dnia (...) r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił Strony, że brak jest podstaw prawnych do kontynuowania prowadzenia niniejszego postępowania administracyjnego, w związku z powyższym przesłane pismo z dnia (...) r. o toczącym się postępowaniu należy uznać za nierodzące wskazanych w nim skutków prawnych.

W dniu (...) r. do Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego wpłynęło pismo z Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego przy którym przekazano do realizacji otrzymany w dniu (...) r. odpis wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia (...) r., sygn. akt (...) wraz z uzasadnieniem, którym uchylono decyzję Głównego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) r., znak: (...) oraz utrzymaną nią w mocy decyzję Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) r., znak sprawy: (...), w przedmiocie odmowy udzielenia przedsiębiorcy (...) zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...). W piśmie zawarto informację, że przedmiotowy wyrok jest prawomocny od dnia (...) r.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny pismem z dnia (...) r. zwrócił się z prośbą do Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców w Warszawie z prośbą o potwierdzenie, w związku z treścią pełnomocnictwa z dnia (...) r., znak: (...), w którym to zawarto zapis dotyczący ważności udzielonego pełnomocnictwa, czy (...), wskazana na ww. pełnomocnictwie nadal reprezentuje Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców w przedmiotowym postępowaniu.

W odpowiedzi z dnia (...) r. (data wpływu do Inspektoratu (...) r.) działając w imieniu Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców (...) poinformowała, że pełnomocnikiem Rzecznika w przedmiotowym postępowaniu nadal pozostaje (...), a pełnomocnictwo z dnia (...) r., znak (...), nie wygasło.

Pismem z dnia (...) r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił Strony, że przed Wielkopolskim Wojewódzkim Inspektorem Farmaceutycznym toczy się postępowanie administracyjne w sprawie udzielenia przedsiębiorcy: (...), adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...) (...), gmina (...), Przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, Numer NIP (...) zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...).

W dniu (...) r. i (...) r. w ramach prowadzonego postępowania Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zwrócił się do losowo wybranych pacjentów (51 osób), którzy rzekomo wyrazili swoje poparcie i złożyli podpisy dotyczące otwarcia apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...), znajdujących się w wykazie, który to dokument Wnioskodawczyni załączyła do niniejszej sprawy, z zapytaniem czy nadal wyrażają swoje poparcie w sprawie otwarcia ww. apteki. Wezwania wysłano z uwzględnieniem osób mieszkających w pobliżu lokalizacji ww. apteki, jak i tych mieszkających w znacznej odległości od lokalizacji apteki, a nawet w innych miejscowościach niż miasto (...).

Do Organu wpłynęło 36 odpowiedzi, z których zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami 12 obywateli podało, że nigdy nie składali podpisu na wykazie obywateli popierających otwarcie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...).

Postanowieniem z dnia (...) r., znak sprawy: (...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wyznaczył nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia (...) r. z uwagi na fakt, iż w związku z koniecznością przeprowadzenia postępowania dowodowego zachodzi konieczność przedłużenia terminu załatwienia sprawy.

Postanowieniem z dnia (...) r., znak sprawy: (...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wyznaczył nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia (...) r. z uwagi na fakt, iż w związku z koniecznością przeprowadzenia postępowania dowodowego zachodzi konieczność przedłużenia terminu załatwienia sprawy.

W dniu (...) r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny pismem, znak sprawy: (...) złożył do Prokuratora Rejonowego Prokuratury Rejonowej w (...) zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa sfałszowania podpisów oraz przedłożenia sfałszowanych podpisów wskazanych z imienia i nazwiska obywateli polskich w celu uzyskania pozytywnego rozstrzygnięcia sprawy prowadzonej przed organem administracji, tj. przed Wielkopolskim Wojewódzkim Inspektorem Farmaceutycznym pod numerem sprawy: (...), albowiem zgodnie ze złożonymi na piśmie wyjaśnieniami, wskazane osoby nigdy nie składały na przedłożonym do sprawy wykazie, swych podpisów.

Pismem z dnia (...) r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny powiadomił Strony postępowania że w dniu (...) r. zostało złożone do Prokuratora Rejonowego Prokuratury Rejonowej w (...) zawiadomienie o możliwości popełnienia wskazanego powyżej przestępstwa.

W dniu (...) r. pracownik Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu Delegatury w (...) sporządził notatkę służbową na okoliczność przesłuchania w Wydziale do Walki z Przestępczością Gospodarczą Komendy Miejskiej Policji w (...) w charakterze świadka w związku ze złożonym zawiadomieniem przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego.

Postanowieniem z dnia (...) r., znak sprawy: (...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wyznaczył nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia (...) r. z uwagi na fakt, iż w związku z koniecznością przeprowadzenia postępowania dowodowego zachodzi konieczność przedłużenia terminu załatwienia sprawy.

Postanowieniem z dnia (...) r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny postanowił zawiesić z urzędu przedmiotowe postępowanie administracyjne w związku z wszczętym postępowaniem karnym w sprawie podrobienia w bliżej nieustalonym okresie w (...), woj. wielkopolskie, w celu użycia za autentyczny wzorów własnoręcznego podpisu na pisemnym wykazie mieszkańców popierających otwarcie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...), a następnie użyto takiego dokumentu, jako autentycznego przedkładając go w toku postępowania prowadzonego przed organem administracyjnym, jakim był Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, co stanowi czyn zabroniony określony w art. 270 § 1 k.k.

W dniu (...) r. do Inspekcji Farmaceutycznej wpłynęło zażalenie przedsiębiorcy: (...), adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...) (...) z dnia (...) r. na postanowienie z dnia (...) r. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w sprawie zawieszenia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie udzielenia zezwolenia na

prorowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” (...) przy ul. (...).

W dniu (...)r. do Inspekcji Farmaceutycznej w Poznaniu wpłynęło postanowienie Głównego Inspektora Farmaceutycznego z dnia (...) r., znak sprawy: (...), którym Organ II instancji uchylił w całości zaskarżone postanowienie Wielkopolskiego Inspektora Farmaceutycznego (...) r. w sprawie zawieszenia przedmiotowego postępowania.

Pismem z dnia (...) r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił Strony, że przed Wielkopolskim Wojewódzkim Inspektorem Farmaceutycznym toczy się postępowanie administracyjne w sprawie udzielenia przedsiębiorcy: (...), adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. (...) (...), gmina (...), Przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, Numer NIP (...) zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...).

W toku postępowania, w dniu (...) r. Organ wydał postanowienie, znak sprawy (...) w zakresie zasadności pominięcia ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust 3b Prawa farmaceutycznego, w związku z żądaniem zawartym we wniosku Strony do Ministra Zdrowia o wyrażenie zgody na udzielenie zezwolenia z pominięciem ograniczeń zawartych w art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne, który to wniosek Strona złożyła wraz z wnioskiem o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w miejscowości (...) (...), ul. (...), opiniując wniosek negatywnie.

Pismem z dnia (...) r. zawiadomiono Strony w trybie art. 10 §1 k.p.a. o zamiarze zakończenia postępowania w sprawie o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej oraz powiadomiono, że przed wydaniem decyzji może wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu (...) r. pełnomocnik Strony (...) zapoznała się z aktami przedmiotowej sprawy w siedzibie Delegatury w (...) Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu oraz wykonała fotokopię z akt sprawy (...). Przed przystąpieniem do przeglądania akt sprawy pełnomocnik przedłożył pełnomocnictwo do reprezentowania Strony w przedmiotowej sprawie.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zważył, co następuje:

Organ udzielając zezwolenia powinien działać na podstawie przepisów prawa materialnego obowiązujących w dniu wydania decyzji.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że ustawa z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2017 r. poz. 1015) miała na celu ograniczenie liczby powstających aptek.

Zgodnie z zapisem art. 99 ust. 3b Prawa farmaceutycznego wprowadzonym ww. ustawa „Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, wydaje się, jeżeli na dzień złożenia wniosku o wydanie zezwolenia, liczba mieszkańców w danej gminie, w przeliczeniu na jedną aptekę ogólnodostępną, wynosi co najmniej 3000 osób i odległość od miejsca planowanej lokalizacji apteki do najbliższej funkcjonującej apteki ogólnodostępnej, liczona pomiędzy wejściami do izb ekspedycyjnych aptek w linii prostej, wynosi co najmniej 500 metrów. Liczbę mieszkańców na dzień złożenia wniosku określa się na podstawie aktualnych danych Głównego Urzędu Statystycznego”.

Natomiast zgodnie z art. 99 ust. 3d pkt 1 ograniczeń, o których mowa w ust. 3b,

nie stosuje się, jeżeli na dzień złożenia wniosku o wydanie zezwolenia, odległość od miejsca planowanej lokalizacji apteki do najbliższej funkcjonującej apteki ogólnodostępnej, liczona pomiędzy wejściami do izb ekspedycyjnych aptek w linii prostej, wynosi co najmniej 1000 metrów.

Z powyższego wynika, że ustawodawca dokonując zmian w przepisach Prawa farmaceutycznego wprowadził obostrzenia o charakterze demograficzno-geograficznym, stąd też zezwolenia na prowadzenie apteki nie uzyska przedsiębiorca, który planuje zlokalizować aptekę w odległości mniejszej niż 500 m licząc w linii prostej od wejścia do izby ekspedycyjnej mającej powstać apteki do wejścia do izby ekspedycyjnej najbliższej funkcjonującej apteki ogólnodostępnej i gdy liczba mieszkańców w gminie w przeliczeniu na jedną aptekę wynosi co najmniej 3000 osób lub w przypadku, gdy odległość od miejsca planowanej lokalizacji apteki do najbliższej funkcjonującej apteki ogólnodostępnej, liczona pomiędzy wejściami do izb ekspedycyjnych aptek w linii prostej, jest mniejsza niż 1000 metrów.

Niespełnienie warunków określonych w ww. przepisach uniemożliwia co do zasady uzyskanie zezwolenia, o którym mowa powyżej. Ustawodawca umożliwił bowiem uzyskanie zezwolenia z pominięciem wyżej określonych obostrzeń, jednak wyłącznie w sytuacji, gdy podmiot ubiegający się o nie, uzyska zgodę, o której mowa w art. 99 ust. 3e Prawa farmaceutycznego. Natomiast podstawą wyrażenia zgody przez Ministra Zdrowia na wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki z pominięciem ograniczeń, o których mowa w ust. 3b jest ważny interes pacjentów i konieczność zapewnienia im dostępu do produktów leczniczych.

W związku z powyższym wyrażenie zgody na uruchomienie apteki z pominięciem ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust. 3b ustawy – Prawo farmaceutyczne stanowi sytuację wyjątkową.

Jednak aby możliwe było uzyskanie takiej zgody, konieczne jest przedłożenie Ministrowi Zdrowia pozytywnej opinii w zakresie zasadności pominięcia ww. ograniczeń właściwego miejscowo wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego oraz wójta, burmistrza lub prezydenta miasta właściwego ze względu na miejsce planowanej lokalizacji apteki (art. 99 ust. 3f Prawa farmaceutycznego), przy czym negatywna opinia wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego zamyka drogę do wydania pozytywnej opinii przez Ministra Zdrowia.

Powyższa konstrukcja prawna umożliwia więc wojewódzkiemu inspektorowi farmaceutycznemu odmowę udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej m.in. w sytuacji, gdy wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art. 99 ust. 3b Prawa farmaceutycznego i tym samym uniemożliwia dalsze procedowanie w sprawie poprzez wydanie pozytywnej opinii przez Ministra Zdrowia.

W oparciu o ww. przepis organ inspekcji farmaceutycznej odmawia udzielenia zezwolenia gdy lokalizacja apteki nie spełnia warunków określonych w art. 99 ust. 3b, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 99 ust. 3d.

W przedmiotowej sprawie należy także dodać, że zgodnie z brzmieniem art. 99 ust. 1 Prawa farmaceutycznego „*Apteka ogólnodostępna może być prowadzona tylko na podstawie uzyskanego zezwolenia na prowadzenie apteki.*”. Z powyższego wynika, że przedsiębiorca zamierzający prowadzić placówkę, o której mowa powyżej zobowiązany jest uzyskać wymagane prawem zezwolenie.

Uzyskanie zezwolenia musi być poprzedzone złożeniem stosownego wniosku wraz z dołączonymi do wniosku dokumentami wymaganymi zapisem art. 100 ust. 2 ustawy Prawo farmaceutyczne, który to wniosek jest następnie badany przez właściwego miejscowo wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego. Podkreślenia wymaga, iż zezwolenie na prowadzenie apteki jest stosunkiem administracyjnoprawnym wynikającym z decyzji

administracyjnej, w której organ administracyjny przyznaje prawo do prowadzenia określonej działalności gospodarczej, przyznając je wyraźnie oznaczonemu podmiotowi, który spełnia wymagania wynikające z przepisów.

W niniejszej sprawie Przedsiębiorca dołączył do wniosku wszystkie wymagane prawem dokumenty.

W sytuacji, gdy przedsiębiorca złoży kompletny wniosek o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, wniosek ten wszczyna postępowanie administracyjne, którego celem jest ocena formalno-merytoryczna wniosku oraz załączonych do niego dokumentów i w konsekwencji albo udzielenie zezwolenia albo wydanie decyzji o odmowie udzielenia zezwolenia.

W ramach prowadzonego postępowania Organ ustalił, że liczba aptek ogólnodostępnych, na dzień złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej zgodnie z ogólnopolskim Rejestrem Aptek w gminie Miasto (...) wynosiła 45 (o statusie: aktywne). Ponadto w gminie Miasto (...) nadal też funkcjonują dwie apteki całodobowe, które zapewniają dostępność do leków pacjentom 7 dni w tygodniu przez 24 godziny na dobę oraz apteka w centrum miasta czynna od godziny 8:00 do 22:00.

Ponadto Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny ustalił, biorąc pod uwagę dane Głównego Urzędu Statystycznego, że liczba mieszkańców, przypadających w przeliczeniu na jedną aptekę ogólnodostępną, o której mowa w art. 99 ust. 3b ustawy – Prawo farmaceutyczne, wynosi 2227, natomiast odległość pomiędzy czterema najbliższymi aptekami ogólnodostępnymi wynosi ok. 722 - 1022 metrów od lokalizacji mającej powstać apteki - zatem należy wskazać, że w przypadku przedmiotowego wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej nie zostały spełnione wymogi ustawy Prawo farmaceutyczne w zakresie kryterium geograficznym, określone w art. 99 ust. 3b i 3d tej ustawy.

W związku ze złożonym wnioskiem Strony o wyrażenie zgody przez Ministra Zdrowia na wydanie przez wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej z pominięciem ograniczeń, o których mowa w ust. 3b Organ dokonał analizy sprawy pod kątem zasadności pominięcia wskazanych powyżej ograniczeń wobec ważnego interesu pacjentów, z którym związane miałyby być otwarcie przedmiotowej apteki.

Uwzględniając powyższe należy zauważyć, że w niniejszej sprawie nie zmienił się stan faktyczny dotyczący istnienia innych aptek w odległości ok. 722 - 1022 metrów od lokalizacji mającej powstać apteki.

W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego ponowna analiza sprawy nie wykazała nadal istnienia okoliczności związanych z dobrem pacjentów, które uzasadniałyby wydanie pozytywnej opinii w zakresie zasadności pominięcia ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne umożliwiających odstąpienie od konieczności spełnienia przez wnioskodawcę warunków ogólnych udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki.

Z uwagi na powyższe w odniesieniu do rozpatrywanej sprawy w dniu (...) r., w toku postępowania Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny działając na podstawie art. 99 ust. 3f Prawa farmaceutycznego wydał postanowienie w zakresie zasadności pominięcia ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust. 3b Prawa farmaceutycznego, opiniując wniosek negatywnie.

W postanowieniu tym Organ uzasadnił swoje stanowisko oraz ustosunkował się do argumentów Strony zawartych w przedmiotowym wniosku, wskazując, między innymi na brak szczególnych przesłanek do wyrażenia zgody na powstanie apteki we wskazanej lokalizacji, albowiem w odległości ok. 722 - 1022 metrów od wskazanej lokalizacji mającej powstać apteki znajdują się 4 apteki. Nadto Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny nie stwierdził także utrudnienia w dostępie pacjentów do leków pomimo zmniejszenia się ilości aptek w okresie od złożenia przez Stronę wniosku o udzielenie zezwolenia. W okresie tym pomimo zmniejszenia się liczby aptek o 4 apteki do Organu nie wpłynęły skargi pacjentów dotyczące braku dostępności do produktów leczniczych z powodu zbyt małej ilości aptek w mieście, czy też dotyczące niewystarczających godzin czynności aptek na terenie miasta (...).

Organ w przedmiotowym postanowieniu uznał, że argumenty, które podnosi Strona, a które miałyby wpłynąć na pozytywną opinię wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego dotyczą przede wszystkim indywidualnej sytuacji Strony, tj. tego, że jest farmaceutką, że planowała otwarcie apteki już w 2016 r., że ukończyła dodatkowe studia z zarządzania apteką czyli dotyczące indywidualnego przedsięwzięcia biznesowego, jakim jest zaplanowane kilka lat wcześniej prowadzenie apteki ogólnodostępnej w określonej lokalizacji (obecnie nie spełniającej wymagań w zakresie odległości od innych aptek) oraz dobra pacjentów, i ich ważnego interesu w jej otwarciu stanowią jedynie argument dodatkowy, w ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego ostatecznie niewykazany przez Stronę. Organ bowiem w ramach prowadzonego postępowania zwrócił się do losowo wybranych pacjentów (51 osób), którzy rzekomo wyrazili swoje poparcie i złożyli podpisy dotyczące otwarcia apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...), znajdujących się w wykazie, który to dokument Wnioskodawczyni załączyła do niniejszej sprawy, z zapytaniem czy nadal wyrażają swoje poparcie w sprawie otwarcia ww. apteki. Należy dodać, że wezwania wysłano z uwzględnieniem osób mieszkających w pobliżu lokalizacji ww. apteki, jak i tych mieszkających w znacznej odległości od lokalizacji apteki, a nawet w innych miejscowościach niż miasto (...). Do Organu wpłynęło 36 odpowiedzi, przy czym 12 obywateli podało, że nigdy nie składali podpisu na wykazie obywateli popierających otwarcie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...), a część z nich wykazała wyrażnie, że ich podpisy zostały podrobione - powyższa okoliczność badana jest obecnie przez organy ścigania, natomiast w toku niniejszej sprawy wobec toczącego się postępowania, Organ uznał jedynie za wątpliwy dowodowo złożony dokument, w części dotyczącej podpisów tych mieszkańców, którzy wprost zaprzeczyli złożonym podpisom popierającym otwarcie ww. apteki. Nadto w odpowiedzi na ww. wezwania Organ ustalił, że część osób wycofała swoje poparcie dla otwarcia apteki, część osób, do których wysłano wezwanie zmarła, część osób wyjaśniła, że jest im obojętne czy apteka we wskazanej lokalizacji powstanie. Co istotne obywatele, którzy złożyli wyjaśnienia (12 obywateli, co stanowi ok. 33,33% uzyskanych odpowiedzi), że nie składali podpisów na przedmiotowym wykazie, wyjaśniali także, że nie jest im znany fakt, że we wskazanej lokalizacji miałyby powstać apteka. Ważny interes pacjentów nie został więc wykazany przez Stronę, a wręcz uznać należy, że interes choćby pozostałych właścicieli aptek przemawia za nie otwieraniem kolejnej apteki dla pacjentów, co zgodne jest z założeniami wprowadzonych restrykcyjnych zmian do ustawy – Prawo farmaceutyczne. Ponadto osoby, które popierały otwarcie apteki uzasadniały swoje poparcie, między innymi chęcią zakupu leków w aptece w konkurencyjnej cenie, przy okazji robienia zakupów w pobliskim sklepie, troską o starszych ludzi mieszkających na osiedlu, wygodą, gdyż apteka miałyby znajdować się w pobliżu ich miejsca pracy i po drodze do miejsca zamieszkania, np. do miejscowości (...) (w której to miejscowości funkcjonuje apteka ogólnodostępna i punkt apteczny) oraz tym że słyszeli, iż mieszkańcy przy ul. (...) narzekają na brak apteki, chociaż jedna z czterech pobliskich aptek znajduje się w bliskiej okolicy mającej powstać apteki, rozbudową osiedla i zwiększającą się

liczbą mieszkańców, przekonaniem po przedstawieniu im argumentów, że nowa apteka będzie alternatywą cenową w stosunku do innych aptek, czy też stwierdzeniem, że aptek nigdy nie jest za dużo.

Powyższe okoliczności zdaniem Organu nie stanowią podstawy do uznania, że w przedmiotowej sprawie istnieją szczególne przesłanki na pozytywne zaopiniowanie wniosku w zakresie zasadności pominięcia ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne. Wskazane argumenty nie przemawiają za odstąpieniem od wskazanej w ustawie reguły ograniczającej powstanie nowych aptek albowiem to nie ważny interes pacjentów a indywidualny interes Strony przemawia za jej otwarciem. W okolicy funkcjonują 4 inne apteki ogólnodostępne, które zapewniają dostęp do leków osobom starszym, osobom, które pracują czy mieszkają w okolicy – powyższe argumenty można by więc zastosować z powodzeniem, co do pozostałych, działających już aptek. Nie istnieją żadne szczególne okoliczności, który miałyby uzasadniać powstanie apteki we wskazanej lokalizacji.

W wydanym postanowieniu Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny podkreślił, że w ocenie Organu argumenty Wnioskodawczyni, która złożenie wniosku i chęć otwarcia apteki uzasadniła tym, że jest młodą farmaceutką, dalej kształcącą się na kierunku specjalizacji aptecznej, która skończyła studia podyplomowe z zarządzania apteką i dlatego chce otworzyć swoją aptekę, czy argument, że decyzję o otwarciu apteki podjęła na długo przed wprowadzeniem zmian w prawie, ok. sierpnia 2016 r., gdy postawiono fundamenty bloku, a decyzję o kupnie lokalu podjęła w marcu 2017 r., natomiast w czerwcu 2017 r. przepisy farmaceutyczne zmieniły się w sposób utrudniający otwarcie apteki nie przekonują Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego do wydania zgody na pominięcie kryteriów ustawowych w procedurze rozpatrywania wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, albowiem samo zainteresowanie prowadzeniem apteki (co należy oczywiście ocenić pozytywnie jako formę samorealizacji w zawodzie farmaceuty), a także wyjaśnienia dotyczące przyczyn złożenia wniosku o uzyskanie zezwolenia po wejściu ww. zmian ustawy Prawo farmaceutyczne, nie stanowią okoliczności, które winny być badane przez wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego w toku niniejszej sprawy, gdyż jego zadaniem jest ustalenie w danej sprawie czy pominięcie wskazanych w ustawie ograniczeń co do danej lokalizacji apteki zgodne będzie z ważnym interesem pacjentów i koniecznością zapewnienia im dostępu do produktów leczniczych.

W postanowieniu Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny ocenił również, że wskazanie przez Stronę na bliskość jednego ze szpitali (w (...) funkcjonują dwa szpitale), centrum onkologii, które powstało w (...) r. czy przychodni lekarskiej, nie można uznać za wystarczający argument za otwarciem apteki, gdyż placówki te działały od wielu lat, już przed złożeniem wniosku przez Stronę o otwarcie apteki, a brak skarg zarówno przed złożeniem wniosku jak i obecnie na dostępność pacjentów do leków świadczy o braku ważnego interesu pacjentów.

W wydanym postanowieniu Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał, że w niniejszej sprawie nie zachodzi ważny interes pacjentów uzasadniający powstanie kolejnej apteki w okolicy, wziął on pod uwagę również pozytywne opinie zawarte w pismach posłów na Sejm RP przewodniczących Rad Osiedli i piśmie (...), jednakże pomimo wskazanych opinii Organ uznał całokształt wynikającej z nich argumentacji za nieprzekonujący do wydania zgody na pominięcie kryteriów ustawowych w procedurze rozpatrywania wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej. Należy bowiem dodać, że Strona, a także osoby publiczne i obywatele popierający wniosek nie podali przekonujących argumentów, które potwierdziłyby utrudniony dostęp pacjentów do produktów leczniczych, zwłaszcza w obrębie najbliższych czterech aptek funkcjonujących

w okolicy planowanej lokalizacji apteki, a tym samym istnienie interesu pacjentów dla otwarcia tej apteki wydaje się nieuzasadnione.

Ponadto uwzględniając powyższe Organ uznał, że nie zostało dostatecznie wykazane przez Wnioskodawczynię oraz osoby publiczne i obywateli popierających wnioski, iż ze względu na ważny interes pacjentów oraz konieczność zapewnienia szerszego dostępu do produktów leczniczych, niezbędne jest uruchomienie nowej apteki.

Z uwagi na powyższe Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał, że nie zachodzą wyjątkowe okoliczności, które miałyby uzasadniać udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego ilość aptek w mieście (...) jest wystarczająca i zapewnia obywatelom dostęp do produktów leczniczych.

W tym miejscu, tak jak wskazano wcześniej, w przedmiotowej sprawie negatywna opinia Organu w zakresie zasadności pominięcia ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust 3b Prawa farmaceutycznego kończy procedurę wyrażenia zgody przez Ministra Zdrowia na wydanie przez wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej z pominięciem ograniczeń, o których mowa w art. 99 ust. 3b.

Podkreślenia wymaga fakt, że brak spełnienia wymagań, o których mowa w art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne obliguje wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego do wydania decyzji odmowy udzielenia zezwolenia w związku z brakiem spełnienia wymagań ww. przepisu (art. 101 pkt 6 ustawy Prawo farmaceutyczne).

Na marginesie Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wskazuje, że brak spełnienia wymogów art. 99 ust. 3b ustawy Prawo farmaceutyczne wskazało w swojej Uchwale Nr (...) z dnia (...) r. również Prezydium Okręgowej Rady Aptekarskiej w (...), wydając opinię negatywną w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...).

Mając na uwadze powyższe Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał za zasadne wydanie decyzji odmawiającej udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” zlokalizowanej w (...) przy ul. (...) albowiem Przedsiębiorca nie spełnia wymagań określonych w ustawie Prawo farmaceutyczne w zakresie art. 99 ust. 3b, znowelizowanej ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy Prawo farmaceutyczne, która weszła w życie w dniu 25 czerwca 2017 r.

W tym stanie rzeczy Organ postanowił orzec jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za moim pośrednictwem (61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

W myśl art. 127a k.p.a.: §1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. §2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny
Grzegorz Pakulski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) (...) (za dowodem doręczenia)
adres prowadzenia działalności gospodarczej:
ul. (...)
(...)
- 2) (...) (e-Doręczenia)
(...)
ul. (...)
(...)
Pełnomocnik reprezentujący:
(...)
ul. (...)
(...)
- 3) ad acta