

WIFKL(...)

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 112 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 750, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawo farmaceutyczne” i art. 105 § 1 i § 2 w związku z art. 104 § 1 i 2 oraz art. 107 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „k.p.a.”

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny umarza w całości postępowanie administracyjne

wszczęte na wniosek przedsiębiorcy: (...) z siedzibą w miejscowości (...), Numer KRS: (...), reprezentowanego przez pełnomocnika adw. (...) postępowanie administracyjne w przedmiocie zmiany zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” zlokalizowanej przy ul. (...) w (...), polegającej na zmianie nazwy przedmiotowej apteki z „(...)” na „(...)”.

Uzasadnienie

W dniu (...) r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wszczął na wniosek przedsiębiorcy: (...) z siedzibą w miejscowości (...), Numer KRS: (...) reprezentowanego przez pełnomocnika adw. (...) postępowanie administracyjne w przedmiocie zmiany zezwolenia Nr (...) (znak sprawy: (...)) udzielonego w dniu (...) r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego przedsiębiorcy: (...) z siedzibą w miejscowości (...), Numer KRS: (...) na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą nazwie „(...)” położonej w (...) (...), gmina (...), ul. (...), zmienionego decyzją (...) z dnia (...) r. (zmiana nazwy ulicy przy której usytuowana jest apteka), zmienionego decyzją (...) z dnia (...) r. (zmiana siedziby przedsiębiorcy z miejscowości (...) na miejscowość (...)).

W dniu (...) r. Organ na podstawie art. 50 §1 k.p.a. wezwał Stronę do złożenia na piśmie, w terminie 14 dni licząc od dnia doręczenia niniejszego wezwania, w celu ustalenia czy w związku ze złożonym wnioskiem uległ zmianie stan faktyczny i/lub prawny w porównaniu do stanu, jaki miał miejsce do dnia (...) r., tj. do czasu zmiany w związku z umową sprzedaży z dnia (...) r. ogółu praw i obowiązków w ww. Spółce przez (...) na rzecz (...), wskazanych poniżej oświadczeń:

- 1) wnioskodawca jest/nie jest członkiem grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, której członkowie prowadzą na terenie województwa więcej niż 1% aptek ogólnodostępnych,

- 2) wnioskodawca jest/nie jest członkiem grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, której członkowie prowadzą łącznie najmniej 4 apteki ogólnodostępne,
 - 3) oświadczenie wnioskodawcy, w którym wymienione będą wszystkie podmioty będące członkami grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, której członkiem jest wnioskodawca (oświadczenie powinno zawierać: oznaczenie podmiotu, jego siedzibę i adres, a w przypadku osoby fizycznej imię, nazwisko oraz adres),
 - 4) oświadczenie wnioskodawcy, że doszło do przejęcia kontroli w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów nad podmiotem prowadzącym aptekę ogólnodostępną, a jeśli tak:
2. wskazanie, kto jest podmiotem przejmującym kontrolę i czy jest/nie jest to podmiot, o którym mowa w ust. 4 pkt 1 lub 2 (farmaceuta posiadający prawo wykonywania zawodu, prowadzący jednoosobowa działalność gospodarczą /spółka jawna lub partnerska, której przedmiotem działalności jest wyłącznie prowadzenie aptek i w której wspólnikami są wyłącznie farmaceuci posiadający prawo wykonywania zawodu).

Ponadto Organ poinformował, że brak odpowiedzi na niniejsze wezwanie skutkować będzie rozpatrzeniem sprawy w oparciu o posiadane materiały i dokumenty.

Jednocześnie Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował również, że na podstawie art. 36 §2 k.p.a., do czasu upływu wyznaczonego terminu ewentualnie uzyskania wyjaśnień, ulega wstrzymaniu bieg terminów określonych w art. 35 §3 k.p.a.

W dniu (...) r. wpłynęło do Inspekcji Farmaceutycznej pismo z dnia (...) r. stanowiące odpowiedź na wezwanie Organu z dnia (...) r., do którego zostały załączone oryginały oświadczeń, do których została zobligowana Strona.

W dniu (...) r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu wpłynął wniosek (...) z siedzibą w (...), Numer KRS: (...) z dnia (...) r., reprezentowanego przez r. pr.(...), o dopuszczenie organizacji społecznej do udziału w postępowaniu administracyjnym na prawach strony w przedmiocie zmiany zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” zlokalizowanej przy ul. (...) w (...).

Postanowieniem z dnia (...) r., znak sprawy: (...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny postanowił dopuścić (...) z siedzibą w (...), Numer KRS: (...), reprezentowany przez r. pr. (...) do udziału w postępowaniu administracyjnym w przedmiocie zmiany zezwolenia Nr (...) (znak sprawy: (...)) udzielonego w dniu (...) r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego przedsiębiorcy: (...) z siedzibą w miejscowości (...), Numer KRS: (...) na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą nazwie „(...)” położonej w (...) (...), gmina (...), ul. (...), zmienionego decyzją (...) z dnia (...) r. (zmiana nazwy ulicy przy której usytuowana jest apteka), zmienionego decyzją (...) z dnia (...) r. (zmiana siedziby przedsiębiorcy z miejscowości (...) na miejscowość (...)).

Postanowieniem z dnia (...) r., znak sprawy: (...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wyznaczył nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia (...) r. w związku z koniecznością kontynuowania przeprowadzenia postępowania dowodowego.

W dniu (...) r. wpłynęło do Inspekcji Farmaceutycznej pismo z dnia (...) r. Pełnomocnika Strony stanowiące stanowisko Wnioskodawcy wobec dopuszczenia organizacji społecznej (...) z siedzibą w (...) do udziału w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony, z uwagi na brak spełnienia przesłanek ustawowych.

W dniu (...) r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu wpłynął wniosek (...) z siedzibą w (...), Numer KRS: (...) z dnia z dnia (...) r., reprezentowanego przez pełnomocnika r. pr. (...), w którym Strona niniejszego postępowania wniosła o zwrócenie się przez tut. Organu do (...) z siedzibą w miejscowości (...) z wnioskiem o wezwanie do:

1. Złożenia pisemnych wyjaśnień czy w związku ze zmianą nazwy apteki wnioskodawca ma zamiar lub prowadzi przedmiotową aptekę w ramach programu franczyzowego, czy zostały w tym zakresie zawarte jakiekolwiek umowy, a w przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej, dodatkowo złożenia następujących pisemnych wyjaśnień i/lub przedłożenia następujących dokumentów:

- 1) na jakich zasadach ma funkcjonować/funkcjonuje system franczyzowy,
 - 2) przedłożenie umów franczyzowych oraz wszelkich innych umów czy też porozumień zawartych z franczyzodawcą,
 - 3) wyjaśnienia czy zasady funkcjonowania systemu franczyzowego skutkują lub mogą skutkować przejęciem przez franczyzodawcę faktycznej kontroli nad franczyzobiorcą, czy zawierają regulacje dot. finansowania działalności apteki i/lub dające franczyzodawcy możliwość podejmowania istotnych decyzji dotyczących jej funkcjonowania, w tym zwłaszcza zastrzeżonych do ustawowych kompetencji kierownika apteki.
2. Umów o oznakowanie apteki, bądź innych, w oparciu o której Wnioskodawca jest uprawniona do wykorzystania nazwy apteki, a jeżeli tak o przedstawienie dodatkowej informacji odnośnie tego, jakiego rodzaju jest to umowa, a także – jakie są strony tej umowy?

Postanowieniem z dnia (...) r., znak sprawy: (...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny postanowił odmówić uwzględnienia żądania uczestnika postępowania oraz dopuszczenia i przeprowadzenia dowodów dotyczących:

1. Złożenia pisemnych wyjaśnień czy w związku ze zmianą nazwy apteki wnioskodawca ma zamiar lub prowadzi przedmiotową aptekę w ramach programu franczyzowego, czy zostały w tym zakresie zawarte jakiekolwiek umowy, a w przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej, dodatkowo złożenia następujących pisemnych wyjaśnień i/lub przedłożenia następujących dokumentów:

- 1) na jakich zasadach ma funkcjonować/funkcjonuje system franczyzowy,
- 2) przedłożenie umów franczyzowych oraz wszelkich innych umów czy też porozumień zawartych z franczyzodawcą,
- 3) wyjaśnienia czy zasady funkcjonowania systemu franczyzowego skutkują lub mogą skutkować przejęciem przez franczyzodawcę faktycznej kontroli nad franczyzobiorcą,

czy zawierają regulacje dot. finansowania działalności apteki i/lub dające franczyzodawcy możliwość podejmowania istotnych decyzji dotyczących jej funkcjonowania, w tym zwłaszcza zastrzeżonych do ustawowych kompetencji kierownika apteki.

2. Umów o oznakowanie apteki, bądź innych, w oparciu o której Wnioskodawca jest uprawniona do wykorzystania nazwy apteki, a jeżeli tak o przedstawienie dodatkowej informacji odnośnie tego, jakiego rodzaju jest to umowa, a także – jakie są strony tej umowy?

W dniu (...) r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu wpłynął wniosek z dnia (...) r. Strony reprezentowanej przez pełnomocnika adw. (...) o cofnięcie wniosku o zmianę zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...), polegającej na zmianie nazwy przedmiotowej apteki z „(...)” na „(...)”.

Pismem z dnia (...) r. Organ zawiadomił Strony w trybie art. 10 § 1 k.p.a. o zamiarze zakończenia postępowania i możliwości zapoznania się z aktami sprawy przed wydaniem decyzji przez Organ oraz możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strony nie skorzystały z przysługującego Im uprawnienia.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Organ zważył, co następuje:

Podstawę rozstrzygnięcia przyjętą przez organ I instancji w rozpatrywanej sprawie o umorzeniu postępowania stanowi art. 105 § 1 k.p.a. Zgodnie z tym przepisem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Umorzenie postępowania zamyka drogę do konkretyzacji praw lub obowiązków stron i kończy bieg postępowania w określonej instancji administracyjnej, stanowiąc załatwienie sprawy „w inny sposób” w rozumieniu art. 104 § 1 k.p.a. Jest to orzeczenie formalne, kończące postępowanie bez jego merytorycznego rozstrzygnięcia. W orzecznictwie sądowym oraz piśmiennictwie nie budzi wątpliwości, iż bezprzedmiotowość postępowania ma miejsce w sytuacji, gdy istnieją okoliczności czyniące wydanie decyzji administracyjnej rozstrzygającej sprawę co do jej istoty prawnie niemożliwym z uwagi na brak przedmiotu postępowania. Umorzenie postępowania nie jest zależne ani od woli organu administracji, ani tym bardziej pozostawione do uznania organu - organ ten jest zobowiązany do umorzenia postępowania w przypadku stwierdzenia jego bezprzedmiotowości. Zgodnie z ogólnie przyjętą linią orzecznictwa sądowno-administracyjnego postępowanie może być bezprzedmiotowe z przyczyn prawnych – gdy okaże się, że nie ma normy prawnej udzielającej organowi administracji publicznej kompetencji do wydania decyzji administracyjnej, lub z przyczyn faktycznych – gdy okaże się, że nie ma okoliczności faktycznych uzasadniających według hipotezy normy prawnej kompetencję organu administracji publicznej do wydania decyzji administracyjnej. Wówczas to jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne, pozytywne czy negatywne staje się prawnie niedopuszczalne. Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do rozstrzygnięcia merytorycznego sprawy. Pogląd ten znajduje odzwierciedlenie między innymi w wyroku NSA z dnia 18 czerwca 1995 r. SA/Łd 2424/94, ONSA 1996, nr 2, poz. 80.

W tym miejscu należy wskazać, że postępowanie, znak sprawy: (...) zostało wszczęte na wniosek przedsiębiorcy: (...) z siedzibą w miejscowości (...), Numer KRS: (...)

reprezentowanego przez pełnomocnika adw. (...), którego przedmiotem była zmiana zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...) poprzez zmianę jej dotychczasowej nazwy. W toku sprawy, w dniu (...) r. Strona złożyła wniosek o cofnięcie złożonego w dniu (...) r. wniosku o zmianę zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...).

Zgodnie z art. 105 § 2 k.p.a., organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym. Uwzględniając powyższe należy wskazać, że w przedmiotowej sprawie Organ dokonał analizy art. 105 § 2 k.p.a. pod kątem przesłanki występowania w sprawie interesu społecznego.

Zdaniem Organu cofnięcie wniosku Strony o zmianę zezwolenia, które miało dotyczyć zmiany nazwy apteki, a w konsekwencji umorzenie postępowania w prowadzonej sprawie nie rodzi skutku w postaci zagrożenia interesu społecznego a w związku z tym nie tworzy obowiązku merytorycznego rozstrzygnięcia mimo braku woli wnioskodawcy w tym zakresie, tym bardziej, że w wyniku cofnięcia wniosku, w istocie zezwolenie na prowadzenie przedmiotowej apteki pozostaje bez zmian.

Zatem, z powyższych względów, nie mając podstaw do dalszego procedowania wniosku, z uwagi na jego wycofanie, konieczne było umorzenie postępowania administracyjnego zarejestrowanego pod sygnaturą (...) w całości. Umorzenie postępowania nie jest zależne ani od woli organu administracji, ani tym bardziej pozostawione do uznania organu - organ ten jest zobowiązany do umorzenia postępowania w przypadku stwierdzenia jego bezprzedmiotowości.

Z uwagi na powyższe, wobec wycofania wniosku przez stronę i braku przesłanek negatywnych, postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy Organ postanowił orzec jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (60-965 Poznań, plac Marii Skłodowskiej-Curie 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

W myśl art. 127a k.p.a.: § 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. § 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny
Grzegorz Pakulski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

(...)

ul. (...)

(...) (...)

ad acta