

WIFPOIN(...)

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 37ap ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 97 ust. 1, art. 99 ust. 2, art. 112 ust. 2, ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 750 z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem farmaceutycznym”, „p.f.” w związku z art. 104 oraz art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „k.p.a.”,

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny

cofa przedsiębiorcy: (...) z siedzibą w miejscowości: (...), nr KRS: (...), zezwolenie uprawniające do prowadzenia apteki ogólnodostępnej (...) z dnia (...) r. (znak sprawy: (...)), udzielone przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu, zmienione decyzją z dnia (...) r. (znak sprawy: (...), przekształcenie przedsiębiorcy), zmienione decyzją z dnia (...) r. (znak sprawy: (...), zmiana przedsiębiorcy), zmienione decyzją z dnia (...) r. (znak sprawy: (...), zmiana nazwy apteki), na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” położonej w ((...)) (...), gmina (...), ul. (...) ((...)), w związku z uznaniem, iż przedsiębiorca przestał spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w przedmiotowym zezwoleniu tj. brak posiadania przez przedsiębiorcę lokalu apteki ogólnodostępnej, który mieścił się w budynku, który uległ wyburzeniu.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu (...) r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny (dalej także: „WWIF”, „Organ”) wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie cofnięcia przedsiębiorcy (...) z siedzibą w miejscowości: (...), nr KRS: (...) zezwolenia uprawniającego do prowadzenia apteki ogólnodostępnej (...) z dnia (...) r. (znak sprawy: (...)), udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu, zmienionego decyzją z dnia (...) r. (znak sprawy: (...), przekształcenie przedsiębiorcy), zmienionego decyzją z dnia (...) r. (znak sprawy: (...), zmiana przedsiębiorcy), zmienionego decyzją z dnia (...) r. (znak sprawy: (...), zmiana nazwy apteki), na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” położonej w ((...)) (...), gmina (...), ul. (...) ((...)), w związku z uznaniem, iż przedsiębiorca przestał spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w przedmiotowym zezwoleniu tj. brak posiadania przez przedsiębiorcę lokalu apteki ogólnodostępnej, który mieścił się w budynku, który uległ wyburzeniu.

Wszczęcie ww. postępowania poprzedzone zostało uzyskaniem przez Organ wojewódzki informacji dotyczących toczących się prac budowlanych w lokalizacji

przedmiotowej apteki. Na podstawie przeprowadzonej przez inspektorów farmaceutycznych Wojewódzkiego Inspektoratu w Poznaniu wizji lokalnej lokalu apteki stwierdzono całkowite wyburzenie budynku, w którym znajdowała się przedmiotowa apteka i tym samym brak lokalu apteki.

Postanowieniem z dnia (...) r., znak sprawy (...), na podstawie art.123, w związku z art. 75 i 77 § 1 i 2 k.p.a. i art. 112 ust. 2 i 3 ustawy Prawo farmaceutyczne Organ włączył do przedmiotowego postępowania potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię notatki służbowej z dnia (...) r. wraz z załącznikami.

W dniu (...) r. Organ na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. wezwał Stronę do złożenia na piśmie, w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, wyjaśnień na okoliczność prowadzonego postępowania, a w szczególności o wyjaśnienie:

- 1) Czy pod wskazanym w zezwoleniu adresem prowadzenia apteki ogólnodostępnej znajduje się lokal apteki?
- 2) Kiedy apteka została zamknięta dla pacjentów (proszę o podanie dokładnej daty zamknięcia) oraz kto i w jaki sposób powiadomił o fakcie zamknięcia apteki właściwe organy.
- 3) Czy (...) z siedzibą w miejscowości: (...), nr KRS: (...) posiada prawo do lokalu wskazanego w zezwoleniu uprawniającego do prowadzenia apteki ogólnodostępnej pod adresem ul. (...), (...) (...)? Jeśli tak proszę przedstawić stosowne dokumenty.
- 4) W związku z czasowym zamknięciem apteki – kto i w jaki sposób sprawuje nadzór nad produktami leczniczymi, w tym również produktami leczniczymi zawierającymi w swoim składzie substancje odurzające oraz psychotropowe? Proszę o podanie miejsca i sposobu ich przechowywania.
- 5) W związku z czasowym zamknięciem apteki - kto sprawuje nadzór oraz gdzie i w jaki sposób przechowywana jest dokumentacja apteki?

W dniu (...) r. w siedzibie Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu pełnomocnik (...), zapoznała się z aktami przedmiotowej sprawy oraz wykonała dokumentację zdjęciową.

Postanowieniem z dnia (...) r., znak sprawy: (...), Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wyznaczył nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia (...) r. w związku z koniecznością prowadzenia postępowania dowodowego w sprawie.

W piśmie z dnia (...) r. pełnomocnik Strony w odpowiedzi na wezwanie z dnia (...) r., złożył stosowne wyjaśnienia wraz z wnioskami dowodowymi wskazując, iż:

„w budynku, w którym usytuowany jest lokal, na czas zawieszenia działalności apteki prowadzone są przez właściciela prace remontowo-modernizacyjne. Prace te w pełnym zakresie prowadzone są z korzyścią dla pacjentów i mają na celu:

1. Poprawę dostępności i komfortu

- *Nowa aranżacja wnętrza ułatwi pacjentowi poruszanie się, szczególnie osobom starszym, niepełnosprawnym czy rodzicom z wózkami;*
- *Modernizacja Izby Ekspedycyjnej spowoduje, że w Izbie powstanie większa przestrzeń dla pacjentów, co skróci kolejki oraz poprawi komfort pacjentów zmagających się z chorobami przewlekłymi, bólem i wstydem związanym z leczeniem;*

- *Remont pozwoli na zwiększenie powierzchni magazynowej, co zapewni wyższą jakość przechowywania produktów oraz ich całkowite bezpieczeństwo;*
 - *Remont sprawi, że dotychczas przestarzała przestrzeń apteczna powstała pod koniec lat 90., uzyska kompletną technologię apteczną zgodną z aktualnymi normami i potrzebami pacjentów.*
2. *Większe bezpieczeństwo sanitarne*
- *Remont pozwoli zastosować nowe rozwiązania higieniczne, np. nowoczesne systemy zrównoważonej wentylacji mechanicznej, odrębną klimatyzację w każdym pomieszczeniu oraz wydzielenie strefy czystej receptury aptecznej, co poprawi bezpieczeństwo pracowników oraz jakość przechowywanych i wytwarzanych produktów leczniczych;*
 - *Powyższe ulepszenia spowodują ograniczenie ryzyka rozprzestrzeniania się chorób, co będzie szczególnie ważne w okresie zwiększonej zachorowalności i z korzyścią dla zdrowia oraz odporności pacjentów.*
3. *Zwiększenie poczucia zaufania do zawodu farmaceuty*
- *Nowa organizacja przestrzeni może umożliwić wydzielenie strefy dla bezpiecznej komunikacji między pacjentem a farmaceutą, w tym okienek obsługi znajdujące się w większej odległości od siebie oraz pokoju opieki farmaceutycznej;*
 - *Po zakończeniu remontu, pacjenci będą mieli odpowiednią przestrzeń do indywidualnych rozmów gdzie bez skrępowania mogą pytać o swoje leki, dawkowania i działania uboczne;*
 - *Lokal apteki po modernizacji przełoży się realnie na lepsze samopoczucie personelu ale też pacjentów- szczególnie tych w trudnych momentach życia. Powyższe przekłada się na większe zaufanie pacjentów do osób wykonujących zawód farmaceuty.*

Wszystkie te działania są podyktowane dążeniem do zapewnienia odpowiednich standardów opieki zdrowotnej i stworzenia optymalnych warunków dla pacjentów. Celem jest modernizacja lokalu tak, aby apteka mogła stanowić ważny element systemu ochrony zdrowia publicznego w(...).”

Strona poinformowała także, że (...) cały czas posiada tytuł prawny do lokalu na mocy umowy najmu z dnia (...) roku, jak również, że „Właściciel budynku, w którym usytuowana jest apteka zobowiązał się wobec (...) i, że prace pozostaną bez wpływu na kontynuację najmu tego konkretnego lokalu, oraz że w lokalu będzie mogła być prowadzona działalność polegająca na prowadzeniu apteki ogólnodostępnej na dotychczasowych warunkach.”

Podkreślając jednocześnie, iż „Nie ulega wątpliwości, że prowadzone prace remontowe dodatkowo gwarantują, że apteka będzie funkcjonować w sposób zgodny z przepisami prawa, zasadami etyki zawodowej oraz z najlepszym interesem pacjentów i zdrowia publicznego.” W opinii Strony „Podmiot prowadzący aptekę ani na chwilę, nie utracił tytułu prawnego do lokalu. Remont jest działaniem krótkotrwałym i nie służy trwałemu zaprzestaniu działalności. Prawo farmaceutyczne wymaga posiadania tytułu prawnego do lokalu, a nie jego nieprzerwanego użytkowania, co pozwala na zawieszenie działalności na czas nieokreślony w przypadku przeszkód, takich jak remont. Apteka działa w tym samym miejscu od ponad 20 lat i ma zamiar kontynuować działalność bezpośrednio po zakończeniu prac.”

W związku z tym, iż do ww. pisma nie został przedłożony stosowny dokument stwierdzający umocowanie do działania w imieniu (...) dla radcy prawnego (...), pismem z dnia (...) r. Organ wezwał do przedłożenia oryginału lub uwierzytelnionej kopii dokumentu

poświadczającego posiadanie uprawnienia do składania oświadczeń w imieniu (...), pod rygorem uznania, iż w niniejszym postępowaniu Strona działa bez pełnomocnika.

Postanowieniem z dnia (...) r., znak sprawy: (...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wyznaczył nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia (...) r. w związku z koniecznością kontynuowania postępowania dowodowego w sprawie.

Postanowieniem z dnia (...) r. znak sprawy: (...), Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny na podstawie art. 78 § 1 i 2 w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. „k.p.a.” – odmówił uwzględnienia żądania Strony oraz dopuszczenia i przeprowadzenia dowodów wskazanych w piśmie z dnia (...) r., dotyczących:

1. przesłuchania wskazanych przez Stronę świadków,
2. zobowiązania Strony do przedłożenia pozwolenia na prowadzenie prac remontowych,
3. odebrania od (...) pisemnego oświadczenia, że pozostaje stroną Umowy z dnia (...) r. i nie jest w okresie wypowiedzenia,
4. dokumentacji związanej z utylizacją oraz przesunięciem produktów leczniczych,
5. porozumienia odnośnie przeniesienia i zabezpieczenia dokumentacji aptecznej w aptece przy ul. (...) w (...),

w związku z faktem, iż nie jest to niezbędne dla wyjaśnienia sprawy, a okoliczność dotycząca braku posiadania przez przedsiębiorcę lokalu apteki została stwierdzona innymi dowodami.

Pismem z dnia (...) r. Związek Pracodawców Aptecznych (...) reprezentowany przez adw. (...) wniósł o dopuszczenie organizacji społecznej do udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Pismem z dnia (...) r. w odpowiedzi na wezwanie z dnia (...) r. radca prawny (...) przedłożył odpis pełnomocnictwa.

Postanowieniem z dnia (...) r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny na podstawie art. 31 § 2 w związku z art. 123 z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) dopuścił Związek Pracodawców Aptecznych (...) reprezentowany przez adw. (...) do udziału w postępowaniu administracyjnym w sprawie cofnięcia przedsiębiorcy: (...) z siedzibą w miejscowości: (...), nr KRS: (...), zezwolenia uprawniającego do prowadzenia apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” położonej w ((...)) (...), gmina (...), ul. (...) ((...)).

Pismem z dnia (...) r. (data wpływu do tut. urzędu (...) r.), Strona, za pośrednictwem pełnomocnika radcy prawnego (...), zgłosiła wnioski dowodowe oraz wniosła o umorzenie niniejszego postępowania jako bezprzedmiotowego.

W związku z tym, iż do ww. pisma nie załączono oryginału lub uwierzytelnionej kopii dokumentu poświadczającego umocowanie radcy prawnego do działania w imieniu (...), Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny pismem z dnia (...) r. wezwał do przedłożenia oryginału lub uwierzytelnionej kopii dokumentu poświadczającego posiadanie przez radcę prawnego uprawnień do składania oświadczeń w imieniu (...), pod rygorem uznania, iż wskazana osoba nie reprezentuje Strony w niniejszym postępowaniu.

Postanowieniem z dnia (...) r., znak sprawy: (...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wyznaczył nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia (...) r. w związku z koniecznością kontynuowania postępowania dowodowego w sprawie.

Przy piśmie z dnia (...) r. radca prawny (...) przedłożyła uwierzytelnioną kopię pełnomocnictwa do reprezentowania (...) przed organami administracyjnymi i sądami.

Postanowieniem z dnia (...) r., znak sprawy: (...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wyznaczył nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia (...) r. w związku z koniecznością kontynuowania postępowania dowodowego w sprawie.

Pismem z dnia (...) r. z uwagi na nieczytelne adnotacje widniejące na okazanym przez radcę prawnego (...) w dniu (...) r. pełnomocnictwie, ponownie, a zarazem ostatecznie wezwał do przedłożenia oryginału lub uwierzytelnionej kopii dokumentu poświadczającego posiadane przez ww. radcę prawnego umocowania do reprezentowania (...) w niniejszym postępowaniu, pod rygorem uznania, iż nie reprezentuje on Strony w niniejszym postępowaniu.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia (...) r. (data wpływu do tut. urzędu (...) r.), radca prawny (...), poinformowała, iż złożony wcześniej dokument pełnomocnictwa „prawdopodobnie nie został skopiowany w całości.” Jednocześnie oświadczyła, iż udzielone pełnomocnictwo jest ważne i nie zostało cofnięte oraz dołączyła potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię dokumentu pełnomocnictwa.

Postanowieniem z dnia (...) r. na podstawie art. 78 § 1 i 2 w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) zwanej dalej „k.p.a.”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia (...) r. (data wpływu do tut. urzędu (...) r.), uzupełnionego w dniu (...) r. oraz w dniu (...) r., Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny odmówił uwzględnienia żądania Strony oraz dopuszczenia i przeprowadzenia dowodów dotyczących:

- powołania na podstawie art. 84 § 1 k.p.a. z związku z art. 75 § 1 k.p.a. w związku z art. 77 § 1 k.p.a. biegłego specjalisty z zakresu budownictwa i/lub rzeczoznawcy ds. sanitarno-higienicznych w celu wydania opinii,
 - przesłuchania Strony na okoliczność posiadania lokalu apteki ogólnodostępnej oraz spełniania rękojmi należytego prowadzenia apteki przez (...),
- w związku z faktem, iż nie jest to niezbędne dla wyjaśnienia sprawy, a okoliczność dotycząca braku posiadania przez przedsiębiorcę lokalu apteki, który mieścił się w budynku, który uległ wyburzeniu została stwierdzona innymi dowodami.

Nadto Postanowieniem z dnia (...) r. na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny odmówił zawieszenia niniejszego postępowania albowiem rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji, w opinii Organu, nie zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.

Pismem z dnia (...) r. zawiadomiono Stronę w trybie art. 10 § 1 k.p.a., iż przed wydaniem decyzji może wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia (...) r. (data wpływu do tut. urzędu (...) r.), adwokat (...), działając w imieniu Związku Pracodawców Aptecznych (...) wniósł o udostępnienie w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 73 § 3 k.p.a., celem zapoznania się i wypracowania stanowiska w sprawie, dokumentów, stanowiących akta sprawy tj.:

1. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego.
2. Notatki służbowe z oględzin lokalu apteki.
3. Umowa najmu lokalu apteki.

4. Wszelkie postanowienia dotyczące dopuszczenia i przeprowadzenia dowodów, w tym także postanowienia o odmowie dopuszczenia i przeprowadzenia dowodów.
5. Wezwania do złożenia wyjaśnień wystosowane przez Organ.
6. Odpowiedzi Strony na wezwania do złożenia wyjaśnień.

Pismem z dnia (...) r. Strona zawiadomiła o odbiorze lokalu apteki przez (...) w dniu (...) r., w związku z zakończeniem prac remontowych w budynku przy ul. (...) (daw. (...), akt(...)). W opinii Strony „(...) posiada lokal wymagany do prowadzenia apteki ogólnodostępnej i spełnia wszelkie warunki określone zezwoleniem uprawniającym do prowadzenia apteki ogólnodostępnej (...) z dnia (...) r. (znak sprawy: (...)), udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu, zmienionego decyzją z dnia (...) r. (znak sprawy: (...), przekształcenie przedsiębiorcy), zmienionego decyzją z dnia (...) r. (znak sprawy: (...), zmiana przedsiębiorcy), zmienionego decyzją z dnia (...) r. (znak sprawy: (...), zmiana nazwy apteki), na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” położonej w ((...)) (...), gmina (...), ul. (...)” Jednocześnie wniesiono o umorzenie postępowania na zasadzie art. 105 § 1 k.p.a., w związku z tym, iż w opinii Strony stało się ono bezprzedmiotowe. Przekazano również protokół zdawczo - odbiorczy z naniesionymi uwagami: „Lokal po odświeżeniu i odmalowaniu został ponownie przekazany Najemcy.”

W dniu (...) r. do tut. urzędu wpłynęło „Oświadczenie o objęciu danych tajemnicą przedsiębiorstwa”, w związku z pozyskaniem przez Stronę informacji o tym, iż strona postępowania chce uzyskać dostęp do akt postępowania, w których znajdują się informacje poufne (...). Strona przedłożyła „odpisy dokumentów zakreślone w częściach niejawnych (Umowa najmu z dnia (...) r. oraz aneks z dnia (...) r.), w wersji przeznaczonej do przekazania potencjalnym innym stronom postępowania i podmiotom trzecim.”

Pismem z dnia (...) r. zawiadomiono Stronę o toczącym się postępowaniu.

W dniu (...) r. do tut. urzędu, drogą pocztową w formie papierowej, wpłynęła dokumentacja dot. zawiadomienia o odbiorze lokalu apteki wraz z protokołem odbioru lokalu - tożsama z otrzymaną drogą elektroniczną w dniu (...) r.

W związku z pismem pełnomocnika strony z dnia (...) r. (data wpływu do tut. urzędu (...) r.), „Oświadczenie o objęciu danych tajemnicą przedsiębiorstwa”, notatką służbowa z dnia (...) r. wyłączono z akt postępowania: częściowo zanonimizowaną umowę najmu z dnia (...) r. (przesłana przy piśmie z dnia (...) r.) oraz częściowo zanonimizowaną umowę najmu z dnia (...) r. wraz z aneksem z dnia (...) r., (przesłana przy piśmie z dnia (...) r.) do czasu uzyskania od Strony pełnej wersji umowy najmu z dnia (...) r. wraz z aneksem z dnia (...) r.

Pismem z dnia (...) r. Organ wezwał Stronę do przedłożenia pełnej wersji umowy najmu z dnia (...) r. wraz z aneksem z dnia (...) r. bez jej anonimizacji.

Ponadto odrębnym pismem z dnia (...) r. Organ wezwał Stronę do przedłożenia planu i opisu technicznego pomieszczeń przeznaczonych na aptekę sporządzonego przez osobę uprawnioną.

W dniu (...) r. w siedzibie Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu stawiła się Pani (...) celem zapoznania się z aktami przedmiotowej sprawy, dokumentacja nie została udostępniona z uwagi na przedstawienie nieprawidłowego dokumentu pełnomocnictwa, które nie upoważniało do przeglądania akt sprawy.

W dniu (...) r. Strona w odpowiedzi na zawiadomienie o zamiarze zakończenia postępowania z dnia (...) r. (odebrane dnia (...) r.), zawnioskowała „o przedłużeniu terminu na

zapoznanie się z aktami sprawy celem złożenia ostatecznego stanowiska strony względem zgromadzonego materiału dowodowego.”

W dniu (...) r. w siedzibie Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu pełnomocnik (...) Pani (...) zapoznała się z aktami przedmiotowej sprawy oraz wykonała dokumentację zdjęciową.

Na podstawie przeprowadzonej przez inspektorów farmaceutycznych wizji lokalnej w dniu (...) r. po raz kolejny stwierdzono, iż pod adresem (...) znajduje się plac budowy, nie istnieje lokal apteki, co potwierdza sporządzona notatka służbowa.

W dniu (...)r. do tut. urzędu, drogą pocztową w formie papierowej, w odpowiedzi na zawiadomienie o zamiarze zakończenia postępowania z dnia (...) r. (odebrane dnia (...) r.), wpłynął wniosek „o przedłużenie terminu na zapoznanie się z aktami sprawy celem złożenia ostatecznego stanowiska strony względem zgromadzonego materiału dowodowego”- tożsamy z otrzymanym drogą elektroniczną w dniu (...) r.

Pismem z dnia (...) r. (data wpływu do tut. urzędu (...)r.), w odpowiedzi na zawiadomienie o zamiarze zakończenia postępowania administracyjnego z dnia (...) r. (odebrane dnia (...) r.), pełnomocnik, działając w imieniu mocodawcy, oświadczył, iż podtrzymuje dotychczasowe wnioski i twierdzenia, ponadto przedstawił stanowisko Strony w zakresie niniejszej sprawy oraz wniósł o umorzenie postępowania w całości jako bezprzedmiotowego, z uwagi na brak faktycznych i materialnoprawnych podstaw do wydania decyzji o cofnięciu zezwolenia.

Pismem z dnia (...) r. Organ zawiadomił Stronę o zamiarze przeprowadzenia oględzin lokalu wskazanego przez przedsiębiorcę: (...) z siedzibą w miejscowości: (...), nr KRS: (...), położonego w miejscowości ((...)) (...), gmina (...), ul. (...), wskazując termin (...) r. godz. 10⁰⁰.

Przy piśmie z dnia (...) r. Organ przekazał adwokatowi (...), działającemu w imieniu Związku Pracodawców Aptecznych (...), wnioskowaną dokumentację, z wyłączeniem umowy najmu lokalu, o czym poinformowano.

Postanowieniem z dnia (...) r., znak sprawy: (...), Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wyznaczył nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia (...) r. w związku z koniecznością kontynuowania postępowania dowodowego w sprawie.

W dniu (...) r. w odpowiedzi na wezwanie, Strona przedłożyła plan i opis techniczny pomieszczeń przeznaczonych na aptekę sporządzony przez osobę uprawnioną.

W dniu (...) r. w odpowiedzi na wezwanie, Strona przedłożyła pełną wersję umowy najmu z dnia (...) r. oraz aneks z dnia (...) r. bez anonimizacji.

W dniu (...) r. o godzinie 10¹⁵ inspektorzy farmaceutyczni w związku z toczącym się postępowaniem, działając z ramienia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w obecności: radcy prawnego (...),(...) oraz (...) dokonali oględzin lokalu apteki, znajdującego się na terenie dawnego (...), obecnie sklepu wielkopowierzchniowego (...) i sporządzili protokół z przeprowadzonych oględzin.

W związku z przeprowadzoną analizą dokumentacji przedstawionej przez Stronę w toku niniejszego postępowania, przy piśmie z dnia (...) r. Organ zwrócił pełnomocnikowi Strony (drogą pocztową) pełną (pozbawioną anonimizacji) wersję umowy najmu zawartej w (...) w dniu (...) r.

Odrębnym pismem w dniu (...) r. Organ przekazał adwokatowi (...), działającego w imieniu Związku Pracodawców Aptecznych (...), wnioskowaną dokumentację.

Postanowieniem z dnia (...) r., znak sprawy (...), na podstawie art.123,w związku z art. 75 i 77 § 1 i 2 k.p.a. i art. 112 ust. 2 i 3 ustawy Prawo farmaceutyczne Organ włączył do przedmiotowego postępowania potwierdzoną za zgodność z oryginałem:

1. kopię planu i opisu technicznego lokalu apteki złożonego wraz z wnioskiem z dnia (...) r. o udzielenie zezwolenia uprawniającego do prowadzenia apteki ogólnodostępnej (...) o nazwie „(...)” w (...) przy ul. (...) ((...))
2. załącznik nr 1 do umowy najmu zawartej w (...) w dniu (...) r. złożonej wraz z wnioskiem z dnia (...) r. o udzielenie zezwolenia uprawniającego do prowadzenia apteki ogólnodostępnej (...) o nazwie „(...)” w (...) przy ul. (...)((...)), tj. plan sytuacyjny określający lokalizację lokalu przedmiotowego najmu.

Pismem z dnia (...) r. (data wpływu do tut. urzędu (...) r. za pośrednictwem e-doręczenia, (...) r. za pośrednictwem operatora pocztowego), Strona zawnioskowała o zawieszenie przedmiotowego postępowania do czasu otrzymania opinii od Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Postanowieniem z dnia (...) r. na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „Kpa”, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny ponownie odmówił zawieszenia niniejszego postępowania albowiem w ocenie Organu opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o lokalu apteki, nie ma wpływu na toczące się postępowanie, które prowadzone jest w przedmiocie cofnięcia zezwolenia.

Pismem z dnia (...) r. zawiadomiono Stronę w trybie art. 10 § 1 k.p.a., iż przed wydaniem decyzji może wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu (...) r., pismem z dnia (...) r. adwokat (...), działający w imieniu Związku Pracodawców Aptecznych (...), przedstawił ostateczne stanowisko w sprawie oraz wniósł o umorzenie postępowania z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Organ pierwszoinstancyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne apteka ogólnodostępna może być prowadzona tylko na podstawie uzyskanego zezwolenia na prowadzenie apteki, natomiast zgodnie z art. 99 ust. 2 „Udzielenie, odmowa udzielenia, zmiana, cofnięcie lub stwierdzenie wygaśnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki należy do wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego.”

Kwestie dokumentów niezbędnych w celu uzyskania zezwolenia na prowadzenie apteki regulują przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne. Podmiot występujący o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej składa wniosek zgodnie z art. 100 ust. 1 p.f. zawierający:

- 1) oznaczenie podmiotu, jego siedzibę i adres, a w przypadku podmiotu będącego osobą fizyczną - imię, nazwisko oraz adres prowadzenia działalności gospodarczej;
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP) oraz numer PESEL lub - gdy ten numer nie został nadany - numer paszportu, dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość, w przypadku gdy podmiot jest osobą fizyczną;
- 2a) numer we właściwym rejestrze;

- 3) wskazanie adresu apteki;
- 4) nazwę apteki, o ile taka występuje;
- 5) datę podjęcia działalności;
- 6) datę sporządzenia wniosku i podpis składającego wniosek;
- 7) dane apteki, takie jak numer telefonu, numer faksu, adres e-mail, adres strony www, jeśli apteka takie posiada;
- 8) dni i godziny pracy apteki;
- 9) wskazanie liczby prowadzonych aptek przez podmioty, o których mowa w art. 99 ust. 3a.

Zgodnie z art. 100 ust. 2 do wniosku należy dołączyć:

- 1) tytuł prawny do pomieszczeń apteki ogólnodostępnej;
- 2) (uchylony);
- 3) plan i opis techniczny pomieszczeń przeznaczonych na aptekę sporządzony przez osobę uprawnioną;
- 4) opinię Państwowej Inspekcji Sanitarnej o lokalu zgodnie z odrębnymi przepisami;
- 5) imię i nazwisko farmaceuty odpowiedzialnego za prowadzenie apteki, jego identyfikator jako pracownika medycznego, o którym mowa w art. 17c ust. 5 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia, oraz dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań określonych w art. 88 ust. 2;
- 5a) oświadczenie, że podmiot występujący o zezwolenie na prowadzenie apteki:
 - a) nie jest wpisany do rejestru, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, ani nie wystąpił z wnioskiem o wpis do tego rejestru,
 - b) nie prowadzi hurtowni farmaceutycznej lub hurtowni farmaceutycznej produktów leczniczych weterynaryjnych ani nie wystąpił z wnioskiem o wydanie zezwolenia na ich prowadzenie,
 - c) nie zajmuje się pośrednictwem w obrocie produktami leczniczymi ani nie wystąpił z wnioskiem o wpis do rejestru, o którym mowa w art. 73a ust. 3;
- 6) oświadczenie, w którym wymienione będą wszystkie podmioty kontrolowane przez wnioskodawcę w sposób bezpośredni lub pośredni, w szczególności podmioty zależne w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Wnioskodawca podaje oznaczenie podmiotu, jego siedzibę i adres, a w przypadku osoby fizycznej imię, nazwisko oraz adres;
- 7) oświadczenie, w którym wymienione będą wszystkie podmioty będące członkami grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, której członkiem jest wnioskodawca. Wnioskodawca podaje oznaczenie podmiotu, jego siedzibę i adres, a w przypadku osoby fizycznej imię, nazwisko oraz adres;
- 8) oświadczenie o liczbie prowadzonych aptek na podstawie udzielonych zezwoleń;
- 9) zaświadczenie o posiadaniu przez wnioskodawcę prawa wykonywania zawodu farmaceuty, wydane przez radę okręgową izby aptekarskiej, której farmaceuta jest członkiem, w trybie określonym w art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o zawodzie farmaceuty - jeżeli dotyczy;
- 10) numer wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego spółki posiadającej zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej lub zajmującej się pośrednictwem w obrocie produktami leczniczymi - w przypadku, gdy w skład jej organów wchodzi wnioskodawca, wspólnik lub partner spółki będącej wnioskodawcą.

Ustawodawca określił zatem jasno zbiór dokumentów będących podstawą do udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki. „Biorąc pod uwagę przywołane uregulowania należy zauważyć, że art. 100 ust. 1 ustawy stanowi o tym, co powinien zawierać wniosek o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki, natomiast art. 100 ust. 2 ustawy stanowi o tym, co należy do wniosku dołączyć. Taki sposób skonstruowania powyższych przepisów należy uznać za zabieg celowy, co znajduje potwierdzenie w treści przepisu art. 101 pkt 1 ustawy(„)[Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 26 kwietnia 2018 r. III SAB/Gd 9/18].

Z przywołanego wyżej art. 101 pkt 1 wynika bowiem, iż „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny odmawia udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, gdy wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art. 88, art. 97, art. 99 ust. 4, 4a i 4b oraz art. 100 ust. 2 i ust. 4.”

Art. 97 określa z kolei wymogi lokalowe dla apteki ogólnodostępnej i stanowi, że:

1. Apteka ogólnodostępna może stanowić odrębny budynek lub może być usytuowana w obiekcie o innym przeznaczeniu, pod warunkiem wydzielenia od innych lokali obiektu i innej działalności.
2. Lokal apteki ogólnodostępnej obejmuje powierzchnię podstawową i powierzchnię pomocniczą. Izba ekspedycyjna wchodząca w skład powierzchni podstawowej musi stwarzać warunki zapewniające dostęp osób niepełnosprawnych.
3. Powierzchnia podstawowa apteki ogólnodostępnej nie może być mniejsza niż 80 m². Dopuszcza się, aby w aptekach ogólnodostępnych zlokalizowanych w miejscowościach liczących do 1500 mieszkańców oraz na terenach wiejskich powierzchnia podstawowa była nie mniejsza niż 60 m².
4. W przypadku sporządzania produktu leczniczego homeopatycznego powierzchnia podstawowa apteki w zależności od asortymentu tych produktów musi być odpowiednio zwiększona.
5. Minister właściwy do spraw zdrowia, po zasięgnięciu opinii Naczelnej Rady Aptekarskiej, określi, w drodze rozporządzenia, wykaz pomieszczeń wchodzących w skład powierzchni podstawowej i pomocniczej apteki, uwzględniając w szczególności wielkość poszczególnych pomieszczeń mając na względzie zapewnienie realizacji zadań apteki.”

Powyższe oznacza, że elementem niezbędnym zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej jest posiadanie lokalu apteki, który dostosowany jest do prowadzenia przedmiotowej działalności, czego wyrazem jest m.in. plan i opis techniczny lokalu tj. pomieszczeń przeznaczonych na aptekę składany w momencie uzyskiwania zezwolenia. Lokal apteki, jako element niezbędny do posiadania zezwolenia na konkretną aptekę ogólnodostępną musi przez cały okres prowadzenia działalności istnieć i być tym samym lokalem, na który wydano zezwolenie.

W przypadku apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” położonej w ((...)) (...), gmina (...), ul. (...) ((...)), stan faktyczny w sprawie jest bezsporny – dotychczasowy lokal apteki czyli ten, na który udzielono zezwolenie nie istnieje albowiem budynek, w którym mieściła się apteka został całkowicie wyburzony, co potwierdziła przeprowadzona przez inspektorów farmaceutycznych Wojewódzkiego Inspektoratu w Poznaniu wizja lokalna, ale też i nie zaprzeczają temu Strony postępowania.

Lokal apteki zaopiniowany pozytywnie w sprawie o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki przy ul. (...) więc nie istnieje.

W oparciu o orzecznictwo sądowo – administracyjne wskazać należy, że „Zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej jest zezwoleniem podmiotowo-przedmiotowym, wydawanym określone podmiotowi na określony lokal, po spełnieniu warunków określonych w przepisach u.p.f. i w przepisach wykonawczych, w szczególności w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 26 września 2002 r. w sprawie wykazu pomieszczeń wchodzących w skład powierzchni podstawowej i pomocniczej apteki (Dz. U. z 2002 r. Nr 161, poz. 1338) oraz w rozporządzeniu z dnia 30 września 2002 r. w sprawie szczegółowych wymogów, jakim powinien odpowiadać lokal apteki (Dz. U. z 2002 r. Nr 171, poz. 1395). Decyzja organu ma charakter związany, co wprost wynika z treści art. 99 ust. 1 oraz art. 101 pkt 1 u.p.f. Bez wątpienia, wszystkie pozytywne przesłanki ustawowe muszą być spełnione na moment wydawania decyzji.” [Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 września 2018 r. VI SA/Wa 1086/18]. W ocenie Organu muszą też istnieć przez cały okres prowadzenia działalności, a ich brak skutkuje cofnięciem zezwolenia na prowadzenie działalności, na którą zostało wydane zezwolenie.

W opinii Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej wydawane jest więc dla konkretnej lokalizacji i konkretnego lokalu w oparciu o ściśle określone przez ustawodawcę dokumenty m.in. plan i opis techniczny pomieszczeń przeznaczonych na aptekę, opinię Państwowej Inspekcji Sanitarnej o lokalu, a decyzja w przedmiocie udzielenia zezwolenia poprzedzona jest oględzinami wskazanego lokalu i wydaniem opinii o tymże lokalu apteki.

Udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej jest więc potwierdzeniem, iż zostały spełnione wszystkie formalne oraz materialnoprawne przesłanki prowadzenia konkretnej apteki ogólnodostępnej w konkretnym lokalu. Przepisy szczególne p.f. podkreślając podmiotowo-przedmiotowy charakter zezwoleń wskazują konkretne wymagania, jakie musi spełnić nie tylko podmiot, który zamierza prowadzić aptekę, ale też lokal apteki, który podlega szczególnym regulacjom, badanym w toku sprawy w przedmiocie udzielenia zezwolenia.

W ocenie Organu pierwszoinstancyjnego w sytuacji, gdy (...) traci całkowicie lokal apteki, a tak niewątpliwie stało się w omawianej sprawie - wyburzono bowiem budynek, w którym mieściła się przedmiotowa apteka - przedsiębiorca tj. właściciel dotychczasowej apteki w momencie utraty lokalu przestaje spełniać warunki określone przepisami prawa wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w przedmiotowym zezwoleniu. Niezależnie od tego czy prace budowlane, których celem było powstanie nowego kompleksu handlowego w miejscu starego nazwiemy potocznie lub też zgodnie z ustawą – Prawo budowlane modernizacją, remontem czy też budową, nie zmienia to oceny sytuacji prawnej Zezwoleniobiorcy na gruncie ustawy – Prawo farmaceutyczne, który utracił dotychczasowy lokal apteki powiązany z udzielonym zezwoleniem na prowadzenie w nim działalności aptecznej. Skoro lokal apteki został definitywnie wyburzony a nowopowstały kompleks, co prawda posiada lokal apteki, ale powstały na nowo i to w całkowicie innym miejscu aniżeli lokal, na który wydano zezwolenie w (...) r. strona tym samym utraciła zezwolenie na prowadzenie dotychczasowej apteki, a uruchomienie nowej apteki wymaga uzyskania od przedsiębiorcy nowego zezwolenia.

Trudno zatem zgodzić się ze stanowiskiem Strony przedstawionym w piśmie z dnia (...) r. (data wpływu do tut. urzędu (...) r. oraz (...) r.), iż (...) posiada „nieprzerwany tytuł prawny do lokalu” jak również z tym, iż prace dotyczące lokalu apteki polegały na remoncie i modernizacji.

Strona w toku postępowania wielokrotnie podkreśliła, iż *„Remont pozwoli zastosować nowe rozwiązania higieniczne, np. nowoczesne systemy zrównoważonej wentylacji mechanicznej, odrębną klimatyzację w każdym pomieszczeniu oraz wydzielenie strefy czystej receptury aptecznej, co poprawi bezpieczeństwo pracowników oraz jakość przechowywanych i wytwarzanych produktów leczniczych.”*

Powyższe argumenty nie mają znaczenia prawnego albowiem źródłem decyzji o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie apteki jest okoliczność, że w momencie wszczęcia postępowania we wskazanej lokalizacji lokal apteki nie istniał i nadal nie istnieje albowiem wraz z budynkiem głównym został całkowicie wyburzony. Obecnie, w toku przedmiotowej sprawy, jak wynika z informacji uzyskanych od Strony niniejszego postępowania, bez podstawy prawnej tj. bez decyzji o udzieleniu zezwolenia, poprzedzonej wnioskiem o jej udzielenie, została stworzona całkowicie nowa apteka, która nie ma żadnego związku ani faktycznego (nowe mury, nowa lokalizacja) ani prawnego (brak nowego zezwolenia, apteka pod innym adresem, w innej lokalizacji) z poprzednim lokalem apteki.

Co w sprawie najistotniejsze i wielokrotnie podkreślane to fakt, że powstała nowa apteka utworzona została w nowym budynku, w zupełnie innej lokalizacji niż poprzednia (pod pojęciem lokalizacji rozumie się odmienne usytuowanie apteki w obrębie budynku głównego niż dotychczas), co więcej z nowymi pomieszczeniami technologicznymi, albowiem poprzednia apteka stanowiła aptekę (...) i takich pomieszczeń nie posiadała.

Powyższe potwierdza dokumentacja przekazana przez Stronę przy piśmie w dniu (...)r., tj. plan i opis techniczny pomieszczeń przeznaczonych na aptekę, jak również przeprowadzone w dniu (...) r. przez inspektorów farmaceutycznych oględziny lokalu, które bezspornie wykazały, iż lokal apteki, którego dotyczyło wydane uprzednio zezwolenie, nie istnieje, a ten będący przedmiotem oględzin w dniu (...) r. to zupełnie odmienny lokal mieszczący się w zupełnie innej lokalizacji. Co więcej obecnie pomieszczenia apteki mieszczą się na dwóch kondygnacjach, a w skład lokalu wchodzi również pomieszczenia technologiczne (szluz, izba recepturowa, zmywalnia), mimo iż wydane w roku (...) zezwolenie uprawniało do prowadzenia apteki (...), o czym Strona sama wskazała w piśmie z dnia (...) r., twierdząc, iż „(...) posiada lokal wymagany do prowadzenia apteki ogólnodostępnej i spełnia wszelkie warunki określone zezwoleniem uprawniającym do prowadzenia apteki ogólnodostępnej (...) z dnia (...) r. (znak sprawy: (...)), udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu [...]”.

Ponadto Organ wskazuje, iż pismem z dnia (...) r. wezwał Stronę do przedłożenia pełnej wersji umowy najmu z dnia (...)r. wraz z aneksem z dnia (...) r. bez jej anonimizacji. Strona w odpowiedzi na wezwanie nie okazała jednak załącznika do umowy najmu z dnia (...) r.

Przedmiotowy załącznik, który znajduje się w dokumentacji WWIF, ponieważ złożony został wraz z wnioskiem o udzielenie zezwolenia uprawniającego do prowadzenia apteki ogólnodostępnej (...) o nazwie „(...)” w (...) przy ul. (...)((...)), włączony został do akt niniejszego postępowania postanowieniem z dnia (...) r.

Wskazany dokument tj. plan sytuacyjny określający lokalizację przedmiotowego najmu - bezspornie i ponad wszelką wątpliwość wskazuje, iż udzielone w (...) r. zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej dotyczyło lokalu znajdującego się w zupełnie innej lokalizacji, niż ta, w której znajduje się, jak twierdzi strona, wyremontowany lokal wskazywany przez Stronę w niniejszym postępowaniu. Konkretyzując, pierwotnie lokal apteki zlokalizowany był w bliskiej odległości narożnika ulic (...) i (...), obecny lokal (prezentowany przez Stronę), znajduje się natomiast po przeciwległej stronie, w bliskim sąsiedztwie ul. (...), co odzwierciedla protokół z oględzin z dnia (...) r.

W powyżej sytuacji faktycznej z całą stanowczością nie można uznać, że działania Strony – zamierzone czy też niezamierzone - stanowiły „tylko” remont tego samego lokalu. Przedstawiony przez Stronę protokół zdawczo-odbiorczy lokalu, w którym stwierdzono cyt. „Lokal po odświeżeniu i odmalowaniu został ponownie przekazany Najemcy” nie jest zgodny ze stanem faktycznym ustalonym w toku niniejszej sprawy.

Powyższe działania, w postaci tworzenia nowej apteki bez uzyskania nowego zezwolenia w ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego są działaniami nieuprawnionymi. Co więcej, takie działania mogą stanowić przykład działań, które mogą służyć obejściu przepisów prawa tj. przepisów geograficzno - demograficznych zawartych w ustawie - Prawo farmaceutyczne albowiem skoro nie istnieje lokal apteki, na który udzielono zezwolenia, a powstał nowy, w innym miejscu niż lokal dotychczas istniejący, to w celu podjęcia działalności w postaci prowadzenia nowej apteki, koniecznym jest uzyskanie przez Stronę nowego zezwolenia na jej prowadzenie. Tymczasem w niniejszej sprawie Strona przedkłada dokumenty do Organu informujące o gotowości do otwarcia nowej apteki, bez procedury udzielenia zezwolenia, w oparciu o nowe dokumenty i twierdzenia, że prace w wyniku, których powstał nowy lokal apteki stanowią jedynie „działania modernizacyjne”.

Organ rozumie potrzebę modernizacji lokali aptek funkcjonujących na przestrzeni lat, a także potrzebę realizacji zadań apteki zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy Prawo farmaceutyczne tj. „zaopatrywania ludności w produkty lecznicze, leki apteczne, leki recepturowe, wyroby medyczne i inne artykuły, o których mowa w art. 86 ust. 8”, jednakże w niniejszym przypadku nie mówimy o modernizacji, a o tworzeniu od podstaw nowej apteki, która w żaden sposób nie jest powiązana z poprzednim lokalem, co uniemożliwia uznanie, że w niniejszej sprawie lokal nowej apteki może funkcjonować w oparciu o poprzednio udzielone zezwolenie. Skoro powstaje nowa apteka, właściciel nowotworzonej apteki winien wystąpić do Organu o wydanie nowego zezwolenia na prowadzenie apteki, a do wniosku o udzielenie zezwolenia złożyć komplet dokumentów, w tym dokumentów dotyczących nowego lokalu, co pozwoli Organowi na kompleksowe zbadanie zasadności wydania nowego zezwolenia przy uwzględnieniu przystosowania nowego lokalu apteki do prowadzonej działalności oraz obecnie obowiązujących przepisów prawa – w tym geograficzno – demograficznych. Odmienna analiza prawna zaistniałej sytuacji faktycznej tj. powoływanie się na „stare zezwolenie” pomimo tego, że lokal związany z tym zezwoleniem został wyburzony i stworzono od podstaw całkowicie nową aptekę, stanowić może przykład działań służących obejściu przepisów prawa, na które nie może być zgody Organu, który stoi na straży ich przestrzegania.

Nie ma więc zgody Organu na podejmowanie działań, w których Strona wbrew przepisom ustawy – Prawo farmaceutyczne, a konkretnie zapisom geograficzno – demograficznym tworzy od podstaw całkowicie nową aptekę, usytuowaną w zupełnie innym

miejscu budynku aniżeli istniejąca dotychczas (która została całkowicie zburzona) i przekonuje o istnieniu tej samej apteki tylko w zmodernizowanym kształcie. Takie działanie Strony jest nieuprawnione, a obowiązkiem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego było - po uzyskaniu informacji o wyburzeniu lokalu apteki - wszczęcie postępowania w przedmiocie cofnięcia zezwolenia skoro Strona nie podjęła działań w celu jego wygaszenia, do czego była zobligowana tracąc lokal apteki.

Celem ustawodawcy, który wprowadził zmiany do ustawy – Prawo farmaceutyczne było ograniczenie ilości istniejących dotychczas aptek. Ustawodawca zezwolił Stronom na posiadanie dotychczasowych aptek lub przeniesienie zezwolenia na inny podmiot tylko wtedy, gdy adres i tym samym lokalizacja apteki nie ulegną zmianie. W momencie, gdy lokal apteki zostaje wyburzony nie ma już przesłanek do kontynuowania posiadania zezwolenia, chyba że pozostałby choćby w części dotychczasowy lokal apteki. Przekonywanie, co czyni Strona, że w lokalu ma miejsce remont w sytuacji gdy, nie tylko lokal apteki, ale i budynek, w którym mieści się lokal został całkowicie wyburzony stanowi argument, który nie może się ostać w toku niniejszego postępowania.

Gdyby przyjąć argumenty Strony, to każdy kto posiada aptekę w jakiegokolwiek lokalizacji mógłby stworzyć nowy lokal apteki, powołując się na argumenty, że dokonał jedynie jego modernizacji pomimo stworzenia od podstaw nowego lokalu (z nowymi murami) i w ten sposób omijać obowiązujące przepisy prawa poprzez zaniechanie uruchomienia procedury udzielenia nowego zezwolenia, działając na „starym” zezwoleniu, które dotyczy całkowicie innego lokalu apteki.

W aneksie z dnia (...) r. do umowy najmu otrzymanym w odpowiedzi na wezwanie, dodano zapis:

„1. zmiana ulega § 13 ust. 5 Umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:

„5. Najemca jest uprawniony do rozwiązania Umowy w trybie natychmiastowym, gdy utraci pozwolenie na prowadzenie działalności (apteki i /lub drogerii) w Lokalu, albo gdy z powodów niezależnych od Najemcy, zezwolenie takie zostanie Najemcy cofnięte. Najemca jest uprawniony do rozwiązania Umowy w ww. trybie w przypadku, gdy z powodu Prac prowadzonych w budynku, w którym znajduje się Lokal, Najemcy zostanie cofnięte zezwolenie na prowadzenie w Lokalu działalności aptecznej lub gdy okres ww. przerwy w korzystaniu z Lokalu z powodu Prac przekroczy 6 miesięcy.”, dodanie takiego zapisu wskazuje, iż Strona miała świadomość, ewentualnych konsekwencji swoich działań oraz jednoznaczności obowiązujących przepisów prawa.

Nadto, strona w toku sprawy stwierdziła, iż *„Prawo farmaceutyczne wymaga posiadania tytułu prawnego do lokalu, a nie jego nieprzerwanego użytkowania, co pozwala na zawieszenie działalności na czas nieokreślony w przypadku przeszkód, takich jak remont. Apteka działa w tym samym miejscu od ponad (...) lat i ma zamiar kontynuować działalność bezpośrednio po zakończeniu prac.”*. Powyższe twierdzenie mogłoby mieć uzasadnienie, gdyby w przedmiotowej aptece faktycznie przeprowadzany był remont lub modernizacja lokalu. Wyburzenie budynku, w którym funkcjonował lokal apteki razem z ww. lokalem, niezależnie od nomenklatury przepisów prawa budowlanego stanowi na gruncie prawa farmaceutycznego okoliczność uzasadniająca uznanie, że nie istnieje lokal apteki, na który wydano zezwolenie, a tworzenie od podstaw nowej apteki nie świadczy o kontynuowaniu działalności tej samej apteki, a wręcz przeciwnie, świadczy o zakończeniu działalności

poprzedniej i ewentualnym podjęciu działalności przez nową aptekę ogólnodostępną, co wymaga uzyskania nowego zezwolenia na jej prowadzenie.

W toku postępowania Strona za pośrednictwem pełnomocników złożyła wnioski dowodowe dotyczące powołania biegłego specjalisty z zakresu budownictwa i/lub rzeczoznawcy ds. sanitarno-higienicznych oraz przesłuchania Strony na okoliczność posiadania lokalu apteki ogólnodostępnej oraz spełniania rękojmi należytego prowadzenia apteki przez (...), a także o zwrócenie się do Ministra Zdrowia o rozstrzygnięcie zagadnienia wstępnego w formie dokonania interpretacji przepisów oraz w związku z tym o zawieszenie na podstawie art. 97 § pkt 4 Kpa, postępowania administracyjnego w ww. sprawie, do czasu uzyskania przedmiotowego rozstrzygnięcia, jak również o zwieszenie postępowania do czasu uzyskania opinii od Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

W opinii Organu stan faktyczny sprawy nie wymaga wiedzy specjalnej i jest bezsporny, albowiem lokal będący przedmiotem udzielonego zezwolenia nie istnieje, został wyburzony, co potwierdza również Strona postępowania. Niniejsza sprawa sprowadza się do oceny, czy całkowite wyburzenie lokalu i powstanie nowego lokalu w innej lokalizacji tj. w innym miejscu nowopowstałego budynku można nazywać nieprzerwanym posiadaniem lokalu. W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego niniejszy stan faktyczny uniemożliwia uznanie, że zaistniała sytuacja stanowiła nieprzerwane posiadanie lokalu uprawniające do kontynuowania działalności w oparciu o udzielone w 2001 roku zezwolenie.

Na uwagę zasługuje okoliczność, że interpretacja przepisów prawa dokonywana przez Ministra Zdrowia, o co również wnioskowała strona, zawsze podlega analizie organów inspekcji farmaceutycznej, stanowiąc nierzadko kierunek jej działań, ale nie stanowi interpretacji, która wiąże Organ na tyle, by warunkować prowadzenie postępowania od dokonania ww. interpretacji i tym samym, by uznać, że jej wydanie stanowi zagadnienie wstępne, o którym mowa w art. 97§ 1 pkt. 1 Kpa.

W ocenie Organu, zagadnienia wstępnego nie stanowi również opinia Państwowej Inspekcji Sanitarnej, pozostaje ona bowiem bez wpływu na przedmiotowe postępowanie, które prowadzone jest w sprawie cofnięcia zezwolenia, a nie udzielenia nowego. W przedmiotowej sprawie lokal apteki zaopiniowany pozytywnie w toku postępowania dotyczącego udzielenia zezwolenia uprawniającego do prowadzenia apteki ogólnodostępnej (...) o nazwie „(...)” w (...) przy ul. (...)((...)), nie istnieje, co stanowi fakt niezaprzeczalny, dlatego też niezasadnym w opinii Organu, byłoby zawieszenie postępowania, o które wnioskowała Strona. Zawieszenie postępowania jest bowiem instytucją wyjątkową, tamującą bieg postępowania i opóźniającą rozstrzygnięcie sprawy, dlatego powinno mieć miejsce wyłącznie w przypadkach określonych przez ustawodawcę.

Reasumując, udzielenie przez wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego zezwolenia na prowadzenie apteki odbywa się w oparciu o ściśle określone przepisami prawa dokumenty uzyskiwane i wydawane w stosunku do określonego lokalu. W niniejszym przypadku lokal apteki będący przedmiotem udzielonego zezwolenia przestał istnieć. Mimo zapewnień Strony przy piśmie z dnia (...) r., podtrzymywanych również w toku prowadzonego postępowania, że (...) posiada nadal ten sam tytuł prawny do lokalu, zauważyć należy, iż wskazany lokal nie istnieje, a utworzony nowy lokal, nie może stanowić tego samego przedmiotu umowy najmu, albowiem nie istnieje.

Organ I Instancji działa w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, wymaga się by reagował, gdy stan faktyczny lub prawny ulegnie zmianie. Tak też się stało w niniejszej sprawie. Lokal apteki, którego dotyczy udzielone zezwolenie nie istnieje i ten sam lokal istnieć już nie będzie. Żadne z przedstawionych argumentów nie mogą przemawiać za uznaniem, że lokal apteki, na który wydano zezwolenie podlegał modernizacji albowiem nie pozostała jakakolwiek część starego lokalu, by można było uznać, że w lokalu miał miejsce remont starej apteki. Powyższe uzasadnia uznanie, że przedsiębiorca w momencie wyburzenia budynku utracił lokal apteki wobec powyższego przestał spełniać warunki wymagane przepisami prawa do wykonywania działalności gospodarczej określonej w uzyskanym zezwoleniu na prowadzenie apteki w określonej lokalizacji.

Przedmiotowa apteka zlokalizowana była na terenie województwa wielkopolskiego. W związku z powyższym Organem właściwym do rozpatrzenia sprawy naruszenia przez Przedsiębiorcę prowadzącego ww. aptekę przepisów ustawy Prawo farmaceutyczne, opisanych w sentencji decyzji jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny.

Zgodnie z art. 99 ust. 2 Prawa farmaceutycznego „Udzielenie, odmowa udzielenia, zmiana, cofnięcie lub stwierdzenie wygaśnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki należy do wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego”.

Zgodnie z art. 112 ust. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego właściwym Organem w przedmiotowej sprawie jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny. Przepisy te stanowią, że „Wojewódzki inspektor farmaceutyczny wykonuje zadania i kompetencje Inspekcji Farmaceutycznej określone w ustawie i przepisach odrębnych” (art. 112 ust. 2) oraz „W sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji Farmaceutycznej, organem pierwszej instancji jest wojewódzki inspektor farmaceutyczny, a jako organ odwoławczy - Główny Inspektor Farmaceutyczny” (art. 112 ust. 3).

W niniejszej sprawie ujawniono okoliczności świadczące jednoznacznie, iż przedsiębiorca (...) z siedzibą w miejscowości: (...), nr KRS: (...), przestał spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w przedmiotowym zezwoleniu albowiem utracił lokal apteki ogólnodostępnej, na który zostało wydane zezwolenie.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (Plac Marii Skłodowskiej-Curie 5, 60-965 Poznań), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a K.p.a.:

1. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję
2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z brzmieniem art. 96aa. ust 1 Prawa farmaceutycznego: „W przypadku cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchylecia, stwierdzenia wygaśnięcia albo nieważności podmiot prowadzący aptekę lub punkt apteczny jest obowiązany pisemnie, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchyleciu, stwierdzeniu wygaśnięcia albo nieważności stała się ostateczna, powiadomić o miejscu przechowywania recept i wydanych na ich podstawie odpisów wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego właściwego ze względu na adres prowadzenia apteki”.

W myśl art. 127da ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego: „Karze pieniężnej w wysokości do 2000 zł podlega podmiot prowadzący aptekę lub punkt apteczny, który wbrew przepisowi art. 96aa ust. 1 nie powiadamia wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego właściwego ze względu na adres prowadzenia apteki lub punktu aptecznego o miejscu przechowywania recept i wydanych na ich podstawie odpisów w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchyleciu, stwierdzeniu wygaśnięcia albo nieważności stała się ostateczna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny

Grzegorz Pakulski

/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

1. (...)
2. (...)
3. (...)
4. aa