

WIFKL(...)

## **D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 162 §1 pkt 1 i § 3, art. 107 i art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „k.p.a.” oraz art. 99 ust. 2, art. 104 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 w związku z art. 112 ust 2 i ust 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 750, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawo farmaceutyczne”

### **Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny**

- 1) stwierdza z urzędu wygaśnięcie z dniem (...) r. zezwolenia** znak sprawy: (...) udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu z dnia (...) r. przedsiębiorcom: (...), zam. (...), (...), (...), zam. (...), (...) na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) (kod pocztowy: (...)), ul. (...), zmienionego decyzją Nr (...) z dnia (...) r. (zmiana ważności zezwolenia), zmienionego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego decyzją Nr (...) z dnia (...) r. (wykreślenie z zezwolenia (...), zam. (...), (...)),
- 2) niniejszej decyzji nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.**

### **U z a s a d n i e n i e**

W dniu (...) r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia zezwolenia, znak sprawy: (...) wydanego na rzecz przedsiębiorcy: (...), zam. (...), (...), (...), zam. (...), (...) udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu w dniu (...) r. ww. przedsiębiorcom na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) (kod pocztowy: (...)), ul. (...), zmienionego decyzją Nr (...) z dnia (...) r. (zmiana ważności zezwolenia), zmienionego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego decyzją Nr (...) z dnia (...) r. (wykreślenie z zezwolenia (...), zam. (...), (...)).

W ramach prowadzonego postępowania dowodowego postanowieniem z dnia (...) r., znak sprawy: (...), na podstawie art. 123, w związku z art. 75 i 77 § 1 i 2 k.p.a. i art. 112 ust. 2 i 3 ustawy Prawo farmaceutyczne Organ włączył do przedmiotowego postępowania:

- 1) wydruk z dnia (...) r. z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej przedsiębiorcy: (...),
- 2) kserokopię decyzji Głównego Inspektora Farmaceutycznego, znak sprawy: (...) z dnia (...) r.,

- 3) notatkę służbową z dnia (...) r. wraz z załącznikiem sporządzoną przez pracownika Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu Delegatury w (...)

wskazując, że w ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, włączenie wskazanych powyższej dokumentów przyczyni się do całościowego wyjaśnienia wszystkich okoliczności faktycznych dotyczących postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w przedmiocie wygaszenia zezwolenia na apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...), gmina (...), ul. (...).

Następnie w ramach prowadzonego postępowania postanowieniem z dnia (...) r., znak sprawy: (...), na podstawie art. 123, w związku z art. 75 i 77 § 1 i 2 k.p.a. i art. 112 ust. 2 i 3 ustawy Prawo farmaceutyczne Organ włączył do przedmiotowego postępowania notatkę służbową z dnia (...) r. sporządzoną przez pracownika Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu Delegatury w (...) wraz z załącznikiem, tj. wygenerowaną ze *Zintegrowanego Systemu Monitorowania Obrotu Produktami Leczniczymi* listą komunikatów przesłanych z apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) przy ul. (...) w okresie od dnia (...) r. do dnia (...) r. dotyczących przeprowadzonych w ww. aptece transakcji także wskazując, że w ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, włączenie wskazanych powyższej dokumentów przyczyni się do całościowego wyjaśnienia wszystkich okoliczności faktycznych dotyczących postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w przedmiocie wygaszenia zezwolenia na apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...), gmina (...), ul. (...).

**W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne apteka ogólnodostępna może być prowadzona tylko na podstawie uzyskanego zezwolenia na prowadzenie apteki.

Zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej stanowi więc stosunek administracyjnoprawny wynikający z decyzji administracyjnej, w której organ administracyjny przyznaje prawo do prowadzenia określonej działalności gospodarczej wyraźnie oznaczonemu podmiotowi, który spełnia wymagania wynikające z przepisów ustawy.

Z kolei zgodnie z art. 104 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne wygaśnięcie zezwolenia na prowadzenie apteki wygasa w przypadku śmierci osoby, na rzecz której zostało wydane zezwolenie, jeżeli zezwolenie zostało wydane na rzecz podmiotu będącego osobą fizyczną.

Natomiast zgodnie z art. 104 ust. 1a ustawy Prawo farmaceutyczne, w przypadku śmierci osoby, na rzecz której zostało wydane zezwolenie, zezwolenie to nie wygasa, gdy osoby wskazane w treści ww. artykułu, m.in. spadkobierca spełniają wymagania określone w art. 104 ust. 1a tej ustawy.

Stwierdzenie wygaśnięcia zezwolenia następuje w drodze decyzji organu, który ją wydał, a zgodnie z art. 162 §1 pkt 1 k.p.a. organ administracji publicznej, który wydał decyzję w pierwszej instancji stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli decyzja stała się bezprzedmiotowa, a stadium jej wygaśnięcia nakazuje przepis prawa, albo gdy leży to w interesie społecznym lub w interesie strony.

Zgodnie z orzecznictwem bezprzedmiotowość decyzji wynika z ustania prawnego bytu elementu stosunku materialnoprawnego nawiązanego na podstawie decyzji administracyjnej, a to z powodu zgaśnięcia podmiotu, zniszczenie lub przekształcenie rzeczy,

rezygnacji z uprawnień przez stronę, czy też na skutek zmiany stanu faktycznego uniemożliwiającego wykonanie decyzji albo z powodu zmiany w stanie prawnym (por. Wyrok NSA z 23.04.2014 r., sygn. akt I OSK 689/13).

Należy także podkreślić, że decyzja stwierdzająca wygaśnięcie zezwolenia wywołuje skutki prawne *ex tunc*, tzn. od dnia, w którym powstały przesłanki jej wydania czyli od dnia, kiedy stała się bezprzedmiotowa.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, że w toku czynności urzędowych ustalono, że osoba, na rzecz, której zostało wydane przedmiotowe zezwolenie tj. (...) zmarła w dniu (...) r.

W terminie wskazanym w art. 104 ust. 1b w terminie 12 miesięcy od dnia jej śmierci, spadkobierca i jednocześnie zarządca sukcesyjny przedsiębiorstwem w spadku p. (...) złożył wniosek o dokonanie zmiany w zezwoleniu poprzez wskazanie jego osoby jako zezwoleniobiorcy.

Decyzją z dnia (...) r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, znak sprawy (...) odmówił zmiany przedmiotowego zezwolenia na rzecz spadkobiercy (...), albowiem nie spełnił on wymagań wskazanych w ustawie, tj. nie posiadał rękopisami prawidłowego prowadzenia apteki.

Decyzja Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, znak sprawy (...) z dnia (...) r. utrzymana została w mocy decyzją Głównego Inspektora Farmaceutycznego, znak sprawy: (...) z dnia (...) r. i tym samym stała się ostateczna z dniem (...) r. i choć śmierć osoby, na rzecz której zostało wydane zezwolenie nastąpiła w dniu (...) r., to jednak wobec złożenia przez spadkobiercę w ustawowym terminie wniosku o zmianę zezwolenia na jego rzecz, dopiero z dniem kiedy decyzja o odmowie zmiany zezwolenia stała się ostateczna powstały przesłanki do wygaszenia z urzędu zezwolenia, które w obiegu prawnym wydane zostało i nadal funkcjonuje na rzecz osoby zmarłej.

W ocenie Organu dopiero więc z dniem wydania decyzji ostatecznej o odmowie zmiany zezwolenia na rzecz osoby trzeciej – w tym przypadku spadkobiercy zezwoleniobiorcy, tj. z dniem (...) r. zaistniały przesłanki do stwierdzenia przez Organ z urzędu wygaśnięcia zezwolenia wobec śmierci osoby, na rzecz której zostało wydane zezwolenie.

W przedmiotowej sprawie należy również marginalnie wskazać, że przedsiębiorca: (...), Przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej pod nr NIP: (...), któremu Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny udzielił zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...), gmina (...), ul. (...), z dniem (...) r. został wykreślony z rejestru CEIDG albowiem wygasł zarząd sukcesyjny przedsiębiorstwa w spadku.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z bezprzedmiotowością wydanego zezwolenia, znak sprawy: (...) udzielonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu w dniu (...) r. przedsiębiorcom: (...), zam. (...), (...), (...), zam. (...), (...) na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...) (kod pocztowy: (...)), ul. (...), zmienionego decyzją Nr (...) z dnia (...) r. (zmiana ważności zezwolenia), zmienionego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego decyzją Nr (...) z dnia (...) r. (wykreślenie z zezwolenia (...), zam. (...), (...)) (...) z uwagi na jej śmierć. Bezprzedmiotowość decyzji o udzieleniu jej zezwolenia powstała z dniem (...) r. czyli w dniu, kiedy decyzja Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, znak sprawy (...)

o odmowie zmiany przedmiotowego zezwolenia na rzecz spadkobiercy (...), stała się ostateczna albowiem z tym dniem zostało ostatecznie potwierdzone, że brak jest podmiotu, na którego rzecz można zmienić zezwolenie i wskazać go jako posiadacza zezwolenia, a skoro tak, to wygasło ono z mocy prawa z tym samym dniem. Należy bowiem wskazać, że śmierć osoby fizycznej powoduje ustanie podmiotowości prawnej decyzji wydanej na jej rzecz (bezpodmiotowość), co czyni dany stosunek prawny nieistniejącym.

Powyższe jednoznacznie wskazuje na „wygaśnięcie bytu” czyli adresata udzielonego zezwolenia i stanowi podstawę do stwierdzenia przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego wygaśnięcia wydanej przez ten Organ decyzji o udzieleniu zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej na rzecz wskazanego Przedsiębiorcy.

Z uwagi, że działalność apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...), gmina (...), ul. (...) jest kontynuowana w sposób niezgodny z przepisami ustawy – Prawo farmaceutyczne, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał za konieczne unieruchomienie przedmiotowej apteki, nadając jej rygor natychmiastowej wykonalności, co stanowi jednocześnie podstawę do zmiany statusu apteki w rejestrze aptek z „aktywnej” na „nieaktywną”.

Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, a także ze względu na inny interes społeczny, o którym mowa w art. 108 ust. 1 k.p.a., którym jest zapewnienie prawidłowego funkcjonowania apteki zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

**W myśl art. 10 §2 k.p.a. „Organy administracji publicznej mogą odstąpić od zasady określonej w §1 tylko w przypadkach, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na grożącą niepowetowaną szkodę materialną”.**

Z uwagi na śmierć przedsiębiorcy w dniu (...) r., na rzecz którego zostało wydane przedmiotowe zezwolenie, wykreślenie prowadzonej działalności Przedsiębiorcy z dniem (...) r. z rejestru CEIDG oraz decyzję Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w sprawie odmowy zmiany przedmiotowego zezwolenia na rzecz spadkobiercy (...) wobec uznania, że nie daje on rękojmi prawidłowego prowadzenia apteki, utrzymanej w mocy decyzją Głównego Inspektora Farmaceutycznego, znak sprawy: (...) z dnia (...) r., Organ uznał, iż w sprawie zachodzą przesłanki z art. 10 §2 k.p.a.

Odstąpienie od zasady czynnego udziału stron uzasadnione jest faktem, że sprawa nie cierpi zwłoki, albowiem dalsze funkcjonowanie apteki bez uregulowanego statusu prawnego stwarza realne niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego poprzez ryzyko niewłaściwego obrotu produktami leczniczymi i wyrobami medycznymi.

Wobec powyższego Organ odstąpił od zasady określonej w art. 10 §1 k.p.a. (zawiadomienia Strony o zakończeniu postępowania) i wydał decyzję stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w (...), gmina (...), ul. (...)

**W tym stanie rzeczy Organ postanowił orzec jak w sentencji decyzji.**

## **P o u c z e n i e**

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (60-965 Poznań, pl. Marii Skłodowskiej-Curie 5), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

W myśl art. 127a k.p.a.: §1. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. §2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 96aa ustawy z dnia 06 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 750, z późn. zm.) „*W przypadku cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchylenia, stwierdzenia wygaśnięcia albo nieważności podmiot prowadzący aptekę lub punkt apteczny jest obowiązany pisemnie, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego, jego uchyleniu, stwierdzeniu wygaśnięcia albo nieważności stała się ostateczna, powiadomić o miejscu przechowywania recept i wydanych na ich podstawie odpisów wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego właściwego ze względu na adres prowadzenia apteki.*”.

### **Otrzymuje:**

- 1) (...) (za dowodem doręczenia)  
ul. (...)  
(...)  
**spadkobierca**
  
- 2) ad acta