

WIFPOIN.8520.1.12.2025.KW.JS

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 99 ust. 2, art. 101 pkt 6 w związku z art. 108 ust. 4 pkt 4 lit. a i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2025 r. poz. 750 z późn. zm.), zwanego dalej „ustawą Prawo farmaceutyczne” oraz art. 104 oraz 107 §1 i §3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. 1691), zwanej dalej „k.p.a.” po rozpatrzeniu wniosku z dnia (...) r. (data wpływu do tut. urzędu (...) r.), przedsiębiorcy (...) z siedzibą w miejscowości (...), nr KRS: (...), w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny

odmawia udzielenia przedsiębiorcy (...) z siedzibą w miejscowości (...), nr KRS: (...) zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w miejscowości (...) (...), ul. (...) albowiem lokalizacja nie spełnienia warunków określonych w art. 99 ust. 3b ustawy – Prawo farmaceutyczne.

UZASADNIENIE

W dniu (...)r. do tut. Inspektoratu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (...) z siedzibą w miejscowości (...), nr KRS: (...), o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej pod nazwą „(...)” w miejscowości (...) (...), ul. (...).

Do wniosku o udzielenie zezwolenia wnioskodawca dołączył komplet dokumentów wymaganych ustawą Prawo farmaceutyczne tj.:

1. Oświadczenia spółki oraz wspólników spółki zgodnie z ustawą prawo farmaceutyczne (załączniki od nr 1 do nr 22)- oryginały.
2. Załącznik nr 23- Tytuł prawny (umowa najmu) – oryginał.
3. Załącznik nr 24- Oświadczenie kandydata na kierownika apteki – oryginał.
4. Załącznik nr 25- Oświadczenie kandydata na kierownika apteki – obowiązek zawodowy-oryginał.
5. Załącznik nr 26- Oświadczenie spółki w sprawie kandydata na Kierownika Apteki.
6. Załącznik nr 27- Oświadczenie spółki na okoliczność odległości od najbliższej Apteki Ogólnodostępnej- oryginał.
7. Załącznik nr 28- Zaświadczenie geodety o odległości od najbliższej apteki – oryginał
8. Załącznik nr 29- Wydruk z oficjalnego ogólnopolskiego rejestru GUS potwierdzający liczbę mieszkańców w gminie (...) (stan na koniec roku (...)).
9. Załącznik nr 30 – Opinia Państwowej inspekcji Sanitarnej.

10. Załącznik nr 31 – Kierownik/ wspólnik spółki ((...)) – dyplom ukończenia studiów – kopia poświadczona notarialnie.
11. Załącznik nr 32 – Kierownik/ wspólnik spółki ((...))- prawo wykonywania zawodu- kopia poświadczona notarialnie.
12. Załącznik nr 33 – Kierownik/ wspólnik spółki ((...))- świadectwa pracy- kopie poświadczona notarialnie.
13. Załącznik nr 34 –Wspólnik spółki ((...)) – dyplom ukończenia studiów – kopia poświadczona notarialnie.
14. Załącznik nr 35 –Wspólnik spółki ((...)) – prawo wykonywania zawodu – kopia poświadczona notarialnie
15. Załącznik nr 36 – Odpis aktualny z KRS potwierdzający, że przedmiotem działalności spółki jest wyłącznie prowadzenie apteki ogólnodostępnych- wydruk z oficjalnego krajowego rejestru KRS.
16. Załącznik nr 37- Plan i opis techniczny pomieszczeń przeznaczonych na aptekę – oryginał.

W złożonym wniosku Strona przedstawiła kompletną dokumentację oraz argumenty dotyczące zasadności otwarcia apteki we wskazanej lokalizacji.

Z dołączonych do akt sprawy pomiarów geodezyjnych (załącznik nr 28 do wniosku), sporządzonych przez uprawnionego geodetę, jak również oświadczenia (...) (załącznik nr 27 do wniosku), wynika, że „odległość planowanej apteki (ul. (...)) do najbliższej czynnie funkcjonującej apteki (ul. (...)) wynosi w linii prostej 948,18 m.” Ponadto w załączonym do wniosku oświadczeniu (...) poinformowano, iż „W dniu składania niniejszego wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej w Gminie (...) czynnie funkcjonuje 5 Aptek Ogólnodostępnych.” Podano, że „Apteka ogólnodostępna (...), ul.(...), (...) (...); (ID: Apteki(...)) definitywnie zakończyła działalność i nie jest już czynnie funkcjonującą Apteką. Potwierdza to informacja na google maps (Apteka zamknięta na stałe), informacja wywieszona na drzwiach tej Apteki oraz fakt, że została usunięta z listy Aptek na stronie www(...). Zgodnie z naszą wiedzą lokal apteki został wynajęty na inną działalność gospodarczą i trwa tam obecnie remont.” Nadto wskazano, że „według rejestru ogólnopolskiego GUS liczba mieszkańców gminy wynosi (...) osób (załącznik nr 29). Na dzień składania niniejszego wniosku liczba mieszkańców gminy (...) w przeliczeniu na jedną czynnie funkcjonującą Aptekę to: (...) osób.” Wskazano, że „(...) spełnia zatem wymagania ustawy Prawo Farmaceutyczne na uzyskanie zezwolenia na prowadzenie Apteki Ogólnodostępnej w zakresie odległości od najbliższej funkcjonującej Apteki Ogólnodostępnej.”

Pismem z dnia (...) r. zawiadomiono Stronę w trybie art. 10 § 1 k.p.a. o zamiarze zakończenia postępowania w sprawie o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej oraz powiadomiono, że przed wydaniem decyzji Strona może wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia (...) r. w odpowiedzi na zawiadomienie o zamiarze zakończenia pełnomocnik Strony przedstawił stanowisko Strony oraz zgłosił wnioski dowodowe.

W związku z tym, że do ww. pisma nie załączono oryginału lub uwierzytelnionej kopii dokumentu poświadczającego umocowanie pełnomocnika do działania w imieniu (...), Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny pismem z dnia (...) r. wezwał do przedłożenia oryginału lub uwierzytelnionej kopii dokumentu poświadczającego posiadane

przez ww. pełnomocnika umocowania do reprezentowania (...) w niniejszym postępowaniu, pod rygorem uznania, że nie reprezentuje Strony w niniejszym postępowaniu.

Postanowieniem z dnia (...) r., znak sprawy: (...) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wyznaczył nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia (...) r. w związku z koniecznością kontynuowania postępowania dowodowego w sprawie.

W dniu (...) r. przekazano dokument pełnomocnictwa, wnosząc również o udostępnienie skanu dokumentu, notatki obejmującej wstępną ocenę wniosku, znajdującej się w aktach niniejszego postępowania.

W dniu (...)r. Organ przesłał wnioskowaną dokumentację.

W związku ze złożonymi przez Stronę wnioskami dowodowymi, postanowieniem z dnia (...)r. na podstawie art. 78 § 1 i 2 w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „k.p.a.”, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny odmówił przeprowadzenia dowodu z:

- oględzin lokalu przeznaczonego na prowadzenie apteki zlokalizowanego w (...)((...)) przy ul.(...);
- oględzin lokalu położonego przy ul. (...) w (...);
- oświadczenia pisemnego wskazanych przez Stronę podmiotów;
- informacji uzyskanych od Narodowego Funduszu Zdrowia Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego w Poznaniu w zakresie obowiązywania umowy dot. apteki ogólnodostępnej przy ul. (...) w (...),

albowiem okoliczności ustalone w toku ich przeprowadzania nie mają znaczenia dla sprawy.

Pismem z dnia (...) r. zawiadomiono Stronę w trybie art. 10 § 1 k.p.a. o zamiarze zakończenia postępowania w sprawie o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej oraz powiadomiono, że przed wydaniem decyzji Strona może wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Wobec zarzutu nie zastosowania w przedmiotowej sprawie art. 79a Kpa podano, iż brak jest przesłanek zależnych od strony, które mogłyby mieć wpływ na wynik niniejszej sprawy.

Niemniej jednak Organ w oparciu o treść art. 9 k.p.a. poinformował Stronę, że jeżeli lokalizacja wnioskowanej apteki nie spełnia warunku określonego w art. 99 ust. 3b ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2025 r. poz. 750 z późn. zm.), co ma miejsce w niniejszej sprawie, wnioskodawca może wraz ze złożonym wnioskiem o udzielenie zezwolenia, złożyć wniosek do Ministra właściwego ds. zdrowia o wyrażenie zgody na wydanie przez wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej z pominięciem ograniczeń, o których mowa w ust. 3b.

W dniu (...) r. Strona przesłała odpowiedź na zawiadomienie o zamiarze zakończenia postępowania.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zważył, co następuje:

Organ udzielając zezwolenia działa na podstawie przepisów prawa materialnego obowiązujących w dniu wydania decyzji.

Z uwagi na fakt, iż planowana apteka ogólnodostępna zlokalizowana jest w

miejsowości (...) (...), ul. (...), organem właściwym do rozpoznania wniosku z dnia (...) r. (data wpływu do tut. urzędu (...) r.), jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny.

Zgodnie z art. 99 Prawa farmaceutycznego „*Ust. 1 Apteka ogólnodostępna może być prowadzona tylko na podstawie uzyskanego zezwolenia na prowadzenie apteki. Ust. 2 Udzielenie, odmowa udzielenia, zmiana, cofnięcie lub stwierdzenie wygaśnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki należy do wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego.*”. Z powyższego wynika, że przedsiębiorca zamierzający prowadzić działalność reglamentowaną w postaci apteki ogólnodostępnej zobowiązany jest uzyskać wymagane prawem zezwolenie. Postępowanie w przedmiocie udzielenia zezwolenia inicjowane jest złożeniem stosownego wniosku o udzielenie zezwolenia wraz ze wskazanymi w ustawie – Prawo farmaceutyczne załącznikami. Wniosek ten jest następnie badany przez właściwego miejscowo wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego w zakresie kompletności złożonej dokumentacji, a następnie badany w zakresie spełnienia pozostałych wymagań, które określił ustawodawca dla omawianego typu działalności. Podkreślenia wymaga, iż zezwolenie na prowadzenie apteki jest stosunkiem administracyjno - prawnym wynikającym z decyzji administracyjnej, w której organ administracyjny przyznaje prawo do prowadzenia określonej działalności gospodarczej, przyznając je wyraźnie oznaczonemu podmiotowi, który spełnia wymagania wynikające z przepisów, w tym przypadku ustawy – Prawo farmaceutyczne.

W myśl art. 100 ust. 2 Prawa farmaceutycznego przedsiębiorca zamierzający uzyskać zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, do złożonego wniosku o udzielenie zezwolenia zobowiązany jest załączyć następujące dokumenty:

- tytuł prawny do pomieszczeń apteki ogólnodostępnej;
- plan i opis techniczny pomieszczeń przeznaczonych na aptekę sporządzony przez osobę uprawnioną;
- opinię Państwowej Inspekcji Sanitarnej o lokalu zgodnie z odrębnymi przepisami;
- imię i nazwisko farmaceuty odpowiedzialnego za prowadzenie apteki, jego identyfikator jako pracownika medycznego, o którym mowa w art. 17c ust. 5 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia, oraz dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań określonych w art. 88 ust. 2;
- oświadczenie, że podmiot występujący o zezwolenie na prowadzenie apteki:
 - a) nie jest wpisany do rejestru, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, ani nie wystąpił z wnioskiem o wpis do tego rejestru,
 - b) nie prowadzi hurtowni farmaceutycznej lub hurtowni farmaceutycznej produktów leczniczych weterynaryjnych ani nie wystąpił z wnioskiem o wydanie zezwolenia na ich prowadzenie,
 - c) nie zajmuje się pośrednictwem w obrocie produktami leczniczymi ani nie wystąpił z wnioskiem o wpis do rejestru, o którym mowa w art. 73a ust. 3;
- oświadczenie, w którym wymienione będą wszystkie podmioty kontrolowane przez wnioskodawcę w sposób bezpośredni lub pośredni, w szczególności podmioty zależne w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Wnioskodawca podaje oznaczenie podmiotu, jego siedzibę i adres, a w przypadku osoby fizycznej imię, nazwisko oraz adres;

- oświadczenie, w którym wymienione będą wszystkie podmioty będące członkami grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, której członkiem jest wnioskodawca. Wnioskodawca podaje oznaczenie podmiotu, jego siedzibę i adres, a w przypadku osoby fizycznej imię, nazwisko oraz adres;
- oświadczenie o liczbie prowadzonych aptek na podstawie udzielonych zezwoleń;
- zaświadczenie o posiadaniu przez wnioskodawcę prawa wykonywania zawodu farmaceuty, wydane przez radę okręgową izby aptekarskiej, której farmaceuta jest członkiem, w trybie określonym w art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o zawodzie farmaceuty - jeżeli dotyczy;
- numer wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego spółki posiadającej zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej lub zajmującej się pośrednictwem w obrocie produktami leczniczymi - w przypadku, gdy w skład jej organów wchodzi wnioskodawca, wspólnik lub partner spółki będącej wnioskodawcą.

Ponadto z uwagi na treść art. 99 ust. 3 i ust. 3a a także art. 101 Prawa farmaceutycznego konieczne jest również złożenie przez wnioskodawcę stosownych oświadczeń w zakresie określonym w ww. przepisach.

W przedmiotowej sprawie Przedsiębiorca dołączył do wniosku wszystkie wymagane prawem dokumenty, co pozwoliło Organowi wszcząć postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie.

W następstwie merytorycznej oceny złożonych przez wnioskodawcę dokumentów wojewódzki organ inspekcji farmaceutycznej w drodze decyzji administracyjnej albo udziela stosownego zezwolenia albo odmawia jego udzielenia, gdy wnioskodawca nie spełnia warunków wskazanych w ustawie, do jej prowadzenia.

Na uwagę zasługuje także, że w dniu 25 czerwca 2017 r. weszła w życie nowelizacja ustawy Prawo farmaceutyczne, w której zawarto dodatkowe wymagania, jakie powinien spełnić przedsiębiorca, by uzyskać zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej. I tak, w myśl art. 99 ust. 4 ww. ustawy prawo do uzyskania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej posiada wyłącznie farmaceuta posiadający prawo wykonywania zawodu, prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą oraz spółka jawna lub spółka partnerska, której przedmiotem działalności jest wyłącznie prowadzenie aptek, i w której wspólnikami (partnerami) są wyłącznie farmaceuci posiadający prawo wykonywania zawodu farmaceuty. Ustawodawca przedstawił także obostrzenia demograficzne i geograficzne ograniczające możliwość uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności reglamentowanej (art. 99 ust. 3b P. f.): *„Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, wydaje się, jeżeli na dzień złożenia wniosku o wydanie zezwolenia, liczba mieszkańców w danej gminie, w przeliczeniu na jedną aptekę ogólnodostępną, wynosi co najmniej 3000 osób i odległość od miejsca planowanej lokalizacji apteki do najbliższej funkcjonującej apteki ogólnodostępnej, liczona pomiędzy wejściami do izb ekspedycyjnych aptek w linii prostej, wynosi co najmniej 500 metrów. Liczbę mieszkańców na dzień złożenia wniosku określa się na podstawie aktualnych danych Głównego Urzędu Statystycznego”*, wskazując jednocześnie, że ograniczeń, o których mowa w ust. 3b, nie stosuje się jeżeli na dzień złożenia wniosku o wydanie zezwolenia, odległość od miejsca planowanej lokalizacji apteki do najbliższej funkcjonującej apteki ogólnodostępnej, liczona pomiędzy wejściami do izb ekspedycyjnych aptek w linii prostej, wynosi co najmniej 1000 metrów.

Uwzględniając treść art. 99 ust. 3b Prawa farmaceutycznego wywieść należy, że datą stanowiącą punkt odniesienia do ustalenia stanu faktycznego sprawy i przesądzenia czy podmiot ubiegający się o wydanie zezwolenia na prowadzenia apteki ogólnodostępnej spełnia wymogi demograficzne i geograficzne ustalone dla tych podmiotów, jest dzień złożenia wniosku o wydanie zezwolenia. W tej bowiem dacie przedsiębiorca ubiegający się o udzielenie zezwolenia musi spełniać omówione wyżej przesłanki demo – i geograficzne. Rzeczona zmiana ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. miała na celu ograniczenie liczby powstających aptek a Organ obecnie w toku każdej sprawy administracyjnej jest zobligowany do badania istnienia przesłanek geograficzno – demograficznych pozwalających na udzielenie zezwolenia na jej prowadzenie.

Ustawodawca dokonując zmian w przepisach Prawa farmaceutycznego wprowadził bowiem obostrzenia, które skutkują tym, że zezwolenia na prowadzenie apteki nie uzyska przedsiębiorca, który planuje zlokalizować aptekę w odległości mniejszej niż 500 m licząc w linii prostej odległość od wejścia do izby ekspedycyjnej mającej powstać apteki do wejścia do izby ekspedycyjnej najbliższej funkcjonującej apteki ogólnodostępnej i gdy liczba mieszkańców w gminie w przeliczeniu na jedną aptekę wynosi co najmniej 3000 osób.

Powyższa konstrukcja prawna obliuguje wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego do odmowy udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej m.in. w sytuacji, gdy wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art. 99 ust. 3b Prawa farmaceutycznego.

Zgodnie z art. 107 ustawy Prawo farmaceutyczne Krajowy Rejestr Zezwoleń na Prowadzenie Aptek Ogólnodostępnych, Punktów Aptecznych oraz Rejestr Udzielonych Zgód na Prowadzenie Aptek Szpitalnych i Zakładowych, zwany w skrócie Rejestrem Aptek, prowadzony jest przez właściwe miejscowo Wojewódzkie Inspektoraty Farmaceutyczne. Podkreślenia wymaga fakt, iż jest on jedynym, miarodajnym i obiektywnym narzędziem do ustalenia ilości istniejących aptek, funkcjonujących na podstawie uzyskanego zezwolenia, na jej prowadzenie.

Na terenie miejscowości (...) znajduje się 6 aptek ogólnodostępnych, czyli aptek, które posiadają zezwolenie na ich prowadzenie, a nie 5 jak twierdzi Strona w okazanym oświadczeniu (załącznik nr 27). Okoliczność ta znajduje potwierdzenie w Rejestrze aptek (patrz: <https://rejestrmedyczne.ezdrowie.gov.pl>), z którego wynika, że 6 aptek o nadanym indywidualnym numerze ID posiada obowiązujące, aktualne zezwolenie, pozostające w obiegu prawnym, a tym samym w opinii Organu, wlicza się do progów geograficzno-demograficznych.

W związku z powyższym, na dzień złożenia niniejszego wniosku liczba mieszkańców gminy (...) w przeliczeniu na jedną aptekę posiadającą aktualne zezwolenie na jej prowadzenie wynosi(...), a nie jak podała Strona (...) osób, co w ocenie Organu wskazuje na jednoznaczny brak spełnienia przez Przedsiębiorcę warunku określonego w art. 99 ust. 3b Prawa farmaceutycznego, który warunkuje udzielenie zezwolenia na jej prowadzenie.

Argumenty Strony przedstawione w oświadczeniu (...) (załącznik nr 27 do wniosku), jak również w piśmie z dnia (...) r., jakoby jedna z aptek nie była już czynnie funkcjonującą apteką, co potwierdzać mają informacje z „google maps” czy informacje wywieszane na drzwiach, czy powoływanie się na prowadzenie w owym lokalu innej działalności, nie są dla Organu wiążące.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, do których przestrzegania zobligowany jest Organ, art. 99 ust. 1 „*Apteka ogólnodostępna może być prowadzona tylko na podstawie uzyskanego zezwolenia na prowadzenie apteki*”. Powyższe jednoznacznie wskazuje, iż apteka funkcjonuje od momentu uzyskania na nią zezwolenia do momentu wygaśnięcia lub cofnięcia przedmiotowego zezwolenia decyzją ostateczną, kiedy to zniknie ostatecznie z obiegu prawnego. Tak więc miarodajnym i jedynym narzędziem służącym do ustalenia ilości aptek jest ich ogólnopolski rejestr, prowadzony (zgodnie z ustawą Prawo Farmaceutyczne) przez właściwego miejscowo WIF, który wskazuje ilość funkcjonujących aptek, czyli aptek, które posiadają zezwolenie na ich prowadzenie na danym terenie.

Nie sposób się zgodzić z argumentem Strony wskazanym w piśmie z dnia (...) r. jakoby ww. rejestr miał „*jedynie walor pomocniczy, tworząc określone domniemanie, możliwe do obalenia w postępowaniu dowodowym.*” Ilość aptek wliczana do progów geograficzno-demograficznych musi mieć charakter przesądający czyli ostateczny, nie może mieć charakteru czasowego czy przejściowego (modernizacja, czasowe zamknięcie apteki na kilka dni lub nawet zamknięcie apteki na stałe bez uzyskanego ostatecznego wygaszenia czy cofnięcia zezwolenia). Gdyby poprzez działania czy zaniechania Przedsiębiorców prowadzących apteki na danym terenie ilość aptek mogłaby ulegać zmianie to apteki mogłyby regulować rynkiem aptek na danym terenie tj. chwilowo zamykać się, dostosować limity do powstawania nowych aptek, a po otwarciu uruchamiać zamknięte apteki na nowo – tak długo bowiem, jak zezwolenie na prowadzenie konkretnej apteki nie jest wygaszone lub cofnięte Przedsiębiorca posiada funkcjonującą aptekę, a więc taką, co do której posiada aktywne zezwolenie na jej prowadzenie.

Organ nie twierdzi, że taki jest zamiar działania Przedsiębiorców prowadzących apteki na terenie miasta (...), wskazuje jedynie, że stan niepewności, jaki przyświecałby rozumieniu ww. przepisu, w sposób który prezentuje Przedsiębiorca, mogłyby służyć obejściu przepisów prawa tj. przepisów geograficzno-demograficznych zawartych w ustawie Prawo farmaceutyczne, na co Organ nie może przyzwalać.

W opinii Organu tak długo jak zezwolenie na prowadzenie apteki pozostaje w obiegu prawnym, apteka może wznowić swoją działalność w danym lokalu, dlatego też tylko fakt posiadania zezwolenia lub jego utrata stanowi jedyną i obiektywną miarę dla obliczeń geograficzno-demograficznych.

Organ udzielając zezwolenia powinien działać na podstawie przepisów prawa materialnego obowiązujących w dniu wydania decyzji, który w tym przypadku, w kontekście ilości aptek na danym terenie, bezspornie obrazuje Krajowy Rejestr Zezwoleń.

Dokonując zatem subsumcji ustalonego przez Organ stanu faktycznego do dyspozycji prawa materialnego, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał za zasadne wydanie decyzji odmawiającej udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej w miejscowości (...) (...), ul. (...), albowiem Przedsiębiorca nie spełnia wymagań określonych w ustawie Prawo farmaceutyczne w zakresie art. 99 ust. 3b ustawy znowelizowanej ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy Prawo farmaceutyczne, która weszła w życie w dniu 25 czerwca 2017 r.

Zgodnie z art. 101 pkt. 6 wojewódzki inspektor farmaceutyczny odmawia udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, gdy lokalizacja nie spełnia warunków określonych w art. 99 ust. 3b, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 99 ust. 3d. Przez

względ na powyższe okoliczności tutejszy organ nie znalazł podstaw do pozytywnego rozpatrzenia wniosku z dnia (...) r.

Już na marginesie Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wyjaśnia, że myśl art. 79a § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: *„W postępowaniu wszczętym na żądanie strony, informując o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, organ administracji publicznej jest obowiązany do wskazania przesłanek zależnych od strony, które nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. Przepisy art. 10 § 2 i 3 stosuje się”*. Z powyższego zapisu wynika, że intencją Ustawodawcy było zobowiązanie organów administracji publicznej do ujawniania przesłanek zależnych od wnioskodawcy, które nie zostały - na dzień zawiadomienia o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań – spełnione, a których spełnienie skutkowałoby pozytywnym rozpatrzeniem wniosku inicjującego postępowanie. Podkreślenia jednak wymaga, że w cytowanym przepisie dokonano ograniczenia obowiązku nałożonego na organy administracyjne poprzez dookreślenie, że ów obowiązek dotyczy wyłącznie wskazania przesłanek zależnych od strony, a nie ogólnie pojętych przesłanek skutkujących wydaniem rozstrzygnięcia niezgodnego ze złożonym wnioskiem.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy WWIF uznał, iż w sprawie nie zaistniały przesłanki zależne od strony, które to strona mogłaby spełnić, by uzyskać pozytywną decyzję organu. Nie jest bowiem fizycznie możliwe, by wniosek przedsiębiorcy (...) z siedzibą w miejscowości (...), nr KRS: (...), z dnia (...) r. spełnił wymogi ustawowe skoro powyższe zależne jest od pozostałych Przedsiębiorców posiadających zezwolenie na prowadzenie apteki na terenie przedmiotowej gminy.

Przy czym Organ, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Przedsiębiorcy, w oparciu o treść art. 9 k.p.a. poinformował wnioskodawcę, że jeżeli lokalizacja apteki nie spełnia warunku określonego w art. 99 ust. 3b ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2025 r. poz. 750 z późn. zm.), co ma miejsce w niniejszej sprawie, wnioskodawca może wraz ze złożonym wnioskiem o udzielenie zezwolenia, złożyć wniosek do Ministra właściwego ds. zdrowia o wyrażenie zgody na wydanie przez wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej z pominięciem ograniczeń, o których mowa w ust. 3b. Strona nie skorzystała jednak ze wskazanej możliwości.

W analizowanym przypadku, z przyczyn wskazanych powyżej, ustawowe kryterium demograficzne nie zostało spełnione, co obliguje Organ do odmowy udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

W tym stanie rzeczy organ wojewódzki postanowił orzec jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (Plac Marii Skłodowskiej-Curie 5, 60-965 Poznań), w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

W myśl art. 127a k.p.a.: §1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. §2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny
Grzegorz Pakulski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

1. (...)

(Pełnomocnik: (...), ul. (...) (...))

2. aa